

Editorial

The publication of the “Biocosmology – neo-Aristotelism” Volume 7, Number 1 (Winter 2017) is a special Issue, which, as possible to state – crowns the end of the previous seven-year starting period (since 2010) of BCA activity, and which results were discussed at the 13ISBC in Moscow, on November 16, 2016; and which contributes to the start of the next 7-years period of activity, with its new perspectives and the new essential goals and tasks of development. The work of the 13ISBC, in the given Issue, is likewise reflected in the work of Sergey N. Grinchenko and Yulia L. Shchapova, that is headed as “On the biological prehistory of archaeological epoch: Numerical modeling”. As for the forthcoming event (14ISBC, planned to be held in Cracow, in July) and which is generated to lead to the development of a New Vision for realizing the general Triadological strategy of BCA development – a great importance is placed on the continued studying and re-examination of the Collective article (of ten authors, published in the given Issue) that is constituted of the main part, entitled as “Challenging integralism, Aristotelian *entelecheia*, *hyle* and *morphe* (form), and contemporary concepts of information, touching upon the aetiological issues of carcinogenesis”, its authors are: Josef Bremer, Konstantin S. Khroutski, Rudolf Klimek, and Ryszard Tadeusiewicz; and of the six reflecting feedbacks. The latter include the following papers: “Looking for an Integral Biocosmology – Critical comments on the “Challenging Integralism” Paper”, by Paul Beaulieu; “Matter, information and cancer: Notes related to the «Challenging Integralism»”, by Ana Bazac; “Sema/sign, semasia/meaning and toying with semantics in Aristotle’s translated texts – Response to the «Challenging Integralism»”, by Anna Makolkin; “Some additional reflections on the «Challenging Integralism»”, by Leonardo Chiatti; “Biocosmology and the “Socratic problem” in philosophy – Remarks on the «Challenging Integralism»”, by Milan Tasić; and “Epigenetic phenomenology of entirety: General comments and observations on epigenetic information (induced by the article on the «Challenging Integralism»”, by Dariusz Szkutnik.

All the six reflections are neither “critical reviews” nor “full-bodied articles”, but precisely the essential “reflecting feedbacks” of the members of BCA. The point is that the journal “Biocosmology – neo-Aristotelism” is the working organ of the Biocosmological Association, and our genuine need is to introduce new modalities and forms for the innovative scholarly proposals realization, thus resolving the issues of BCA own efficient development. Significantly, the authors (of the Collective work) generalize and synthesize their scientific advancements achieved during the preceding decades of thorough explorations, and which are expanding across previously defined disciplines. In this course, it becomes increasingly imperative that we actually need the new methodologies (even more – cosmologies) – to reach the goals of genuinely Integralist scholarly endeavors, starting from the actualization of the contemporary Information conceptions.

In this, the name of famous Francis Bacon naturally comes to mind. Indeed, yet in the XVII-th century, Francis Bacon (1561–1626), who fiercely fought (and eventually won) against the Aristotelian naturalism (based on Entelechism and Hylemorphism) – in the name of triumph of Dualist idealism (mathematics) and physicalism (empiricism, materialism and reductionism), and their experimental (i.e. artificial) application – Bacon himself taught (in the 1620, in his famous “*Novum Organum*”) that “truth is

rightly called the daughter of time and not of authority”; and concluded that scientific gentlemen (of his time) were under “the spell of antiquity, of authors and of consent”, which had “so shackled men’s courage that (as if bewitched) they have been unable to get close to things themselves.” In very deed, we have the same situation (but, four centuries later – already with quite an opposite meaning); and science certainly is not a religion (wherein, man pursues One the same religion and speaks exclusively the same language – of the given fundamental invariable “religious” doctrine), but, quite the contrary – the institute of science (as the essential constituent of culture) is naturally heterogeneous (Triadological) and undergoes the dynamic cycles of development and transformation; and, for this, in our XXI-st century – the time is ripe.

In this light, it is not a coincidence for this Issue (in the section “Bibliography and criticism”) that the review on the book “*Anthroposophy and Science. An Introduction*” is given, whose author is Peter Heusser – BCA’s Board member, and who is an outstanding scholar precisely in the area of contemporary Integralist studies. This review is developed by Paul Beaulieu.

Konstantin S. Khroutski, Editor (May 4, 2017)

Редакторская статья

Публикация текущего выпуска «Биокосмологии – нео-Аристотелизма», том 7, номер 1 (Зима 2017) – это специальный выпуск, который, как можно констатировать – подводит итог предыдущему (начальному) семилетнему (с 2010 г.) периоду в деятельности БКА, и его результаты обсуждались нами на 13ISBC в Москве, 16 ноября 2016 года; и, который, одновременно – знаменует начало следующего семилетнего периода активности, с его новыми перспективами, и новыми существенными целями и задачами развития. Работа 13ISBC также отражена в данном выпуске в статье Сергея Николаевича Гринченко и Юлии Леонидовны. Щаповой, имеющей название «О биологической предыстории археологической эпохи: численное моделирование». Что касается предстоящего мероприятия (14ISBC, которое планируется провести в Кракове, в июле), и которое как раз готовится для разработки нового видения в реализации общей Триадологической стратегии в развитии БКА – здесь большое значение придается дальнейшему изучению и развитию положений, изложенных в Коллективной статье (в работе над которой приняли участие 10 авторов), публикуемой в данном Выпуске. Эта работа состоит из основной части, название которой «Challenging integralism, Aristotelian *entelecheia*, *hyle* and *morphe* (form), and contemporary concepts of information, touching upon the aetiological issues of carcinogenesis», подготовленной 4 авторами: Йозефом Бремером, Константином С. Хруцким, Рудольфом Климеком и Рышардом Тадеусевичем; и шести аналитических работ, размышляющих над основными моментами центральных положений всего исследования. К данным размышлениям относятся следующие работы: «Looking for an Integral Biocosmology – Critical comments on the “Challenging Integralism” Paper», Пола Болье; «Matter, information and cancer: Notes related to the “Challenging Integralism”», Аны Базак; «Sema/sign, semasia/meaning and toying with semantics in Aristotle’s translated texts – Response to the “Challenging Integralism”», Анны Маколкин; «Some additional reflections on the “Challenging integralism”», Леонардо Чиатти; «Biocosmology and the “Socratic problem” in philosophy – Remarks on the “Challenging integralism”» Милана Тасича; и

«Epigenetic phenomenology of entirety: General comments and observations on epigenetic information (induced by the article on the “*Challenging Integralism*”)», Дариуша Шкутника.

Все шесть состоявшихся рефлексий нельзя считать ни «критическими рецензиями», ни «полноценными научными статьями», но это именно серьезные размышления (в плане обратной связи) со стороны ведущих ученых БКА, которые являются существенными и важными для развития поднятых вопросов. Все дело в том, что журнал «Биокосмология – нео-Аристотелизм» является рабочим органом Биокосмологической ассоциации, и нашей реальной потребностью является внедрение новых модальностей и форм для реализации инновационных научных предложений, тем самым решая вопросы эффективного развития БКА. Важно отметить, что авторы здесь (в произведенном Коллективном труде) обобщают и синтезируют научные достижения, достигнутые за предшествующие десятилетия своих оригинальных тщательных исследований, и которые, как правило, выходят за рамки существующих (определенных сообществом) научных дисциплин. В этом русле все более насущной становится задача внедрения новых актуальных методологий (более того – космологий) научной деятельности, способных обеспечить достижение целей подлинно Интегралистских научных усилий, начиная с актуализации современных Информационных концепций.

В этом плане, на ум сразу приходит имя знаменитого Фрэнсиса Бэкона (1561–1626), который, еще в XVII веке, яростно боролся против Аристотелевского натурализма (основанного на *энтелехизме* и *гилеморфизме*) во имя торжества дуалистического идеализма (математики) и физикализма (эмпиризма, материализма и редукционизма), и их экспериментального (т.е. искусственного) применения; и кто в конечном итоге победил – но сам же Бэкон обнаружил и учил (в 1620 году в своем знаменитом «*Novum Organum*»), что «истину по праву называют дочерью времени, а не власти»; и что научные джентльмены (его времени) находились под «чарами древности, авторитетов и согласия», и указывал на «проявления величайшей трусости» и «консенсуального согласия» среди ученых, которые «настолько сковали мужскую смелость, что (как будто околдованные) ученые оказались неспособными приблизиться к пониманию сути вещей». Конечно же, наука не может быть подобна религии, где человек преследует одну и ту же религию (и говорит исключительно на одном языке – данного фундаментально неизменного «религиозного» учения), но, напротив – институт науки (как существенная составляющая Культуры) естественно неоднороден (Триадологичен), и естественным образом подвергается динамическим циклам развития и трансформации; и что в нашем XXI веке (четыре столетия спустя) реально настало время для новых «тектонических сдвигов» (и уже прямо в противоположном направлении) в отношении космологических и методологических оснований научной деятельности.

В этом свете не является случайностью появление в данном выпуске (в разделе «Библиография и критика») – обзора книги «*Anthroposophy and Science. An Introduction*», автором которой является член Совета БКА Питер Хойссер, он же – выдающийся ученый именно в области современных Интегралистских исследований. Этот критический обзор подготовлен Полом Болье.

К.С. Хруцкий, Редактор (4 мая, 2017 г.)