

Editorial

At the present time, Biocosmological Association is preparing for its sixth international seminar in Kumamoto (in December 2013). At the same time, our Journal plans to complete its third volume at the end of this year. In this connection, finding ourselves in (a sort of) transitional stage – there is a problem for us, once again (as it was already during the first organizing Seminar on Biocosmology in 2010) – to draw all the associates' and readers' attention to the basic principles of the Biocosmological approach under development. In its main conception Biocosmology aims to carry out a modern form of neo-Aristotelism, but precisely pursuing the goal of rehabilitating the genuine meaning of the Aristotelian philosophical system in the world cultural development – precisely in its true sense of the Aristotelian original scientific Organicism. In this regard, for the convenience of a brief expression of the entire Biocosmological approach – the formula “**Bio-3/4**” exists, wherein:

“**Bio-**” means just the *Aristotelian scientific Organicism* that deals with all the real (empirically evident) world, whether physical or metaphysical (for, basically, the world-Kosmos is recognized as the one organic whole), hence the bases and methodological approaches to rational cognition are the same for both scopes, i.e. for all scientific and philosophical researches;

“**4**” – *aetiological Four-causality*, with the cornerstone value of the Aristotelian principle of *hylomorphism* and primary significance of the unity of all the Four main Cosmic causes (*c.materialis*, *c.formalis*, *c efficiens* and *c.finalis*), but with the leading significance of the inherent teleodrive causes – *c.finalis* and *c.formalis-entelecheia*;

“**3**” – *methodological Triadicity* – the universal coexistence and alternating (cyclic dynamic) domination as of the Three autonomic spheres of life activity (in respect to any natural organic entity), as of the Three corresponding (equally autonomic) supersystems of rational knowledge (with the common subject-matter): two polar (opposite to each other in their organization and organic functioning); and the third (but considerably the first) – *intermediate* – the Integral(ist) sphere of knowledge.

Therefore, following the Triadic approach – we always deal with the Three biocosmologies, wherein the Aristotelian (Organicist, AnthroCosmist) Biocosmology is just one of the three equal autonomic spheres of knowledge; while the other two are the Integralist (Holistic, of System sciences) and Physicalist (Dualist, Anthropocentric) biocosmologies which (each) has its own physics and metaphysics, aetiology, methodology, anthropology, socioculturology, evolutionary theory and global studies, etc.

Essentially, the formula of Biocosmology might be extended to “**Bio-3/4(I)**”, wherein “**I**” signifies the topicality of contemporary Integralist studies, for, precisely the intermediate *Integralist* sphere of scholarly endeavours (which place is *in-between* the poles of rational knowledge) is the main area of interest and the scope of Biocosmological association agency (and what essentially demands the true and full rehabilitation of the significance of Aristotle's pole of rational Organicism). It is important to note once again that the essence of Integralist research (which mainly is

expressed in contemporary systemic, holistic, true interdisciplinary studies, etc.) – true Integralism is realized in the synchronous equal application and implementation of an effective synthesis of the rational means (tools of exploration: principles, methods, patterns, notions, etc.) which are taken (and included in the common arsenal) equally from the both poles of scientific and philosophical knowledge: Physicalist (Dualist and Anthropocentric) – Plato’s; and Organicist (Biocosmological and AnthroCosmist) – Aristotle’s. This approach is reflected in the author’s article, headlined “*Triadic Biocosmological approach to the development of science in Russia*”.

At the same time, the issue’s opening article (due to its importance) is the work of Friedrich WALLNER, titled as “*Interdisciplinary cooperation: problems and methods*”. This work is precisely a sample of genuine, original and in-depth study in the field of interdisciplinary (Integralist) research. Although its aetiological bases are inclined chiefly to the Platonist pole (of Dualism and Anthropocentrism), however this research realizes a true Integralist study, exercising an actual synthesis of bipolar means of knowledge. Likewise, it should be noted that Friedrich WALLNER is a leading representative of the school of Constructive Realism, familiarity with which will certainly be useful for the members of our Association.

Genuine Integralist research is realized in the work of another scholar from Austria – Hisako HASHI, her work is entitled “*The field of ‘between’ – a concept of truth for interdisciplinary cosmology*”. While arguing the “essence of the Field of ‘Between’” – Dr Hashi makes an insightful conclusion that “the meeting of [A] and [non-A] constructs a field of an ‘emerging relation depending on each other’” [p.409]. The same quality of profound Integralist character and wide range of (ethical) issues under consideration is demonstrated in the next (Russian-language) work of the author from Azerbaijan – Kyzylgyul Yasin kyzy ABBASOVA, her work is headlined “*Reflection of the concepts of biocosmological unity in the history of ethical ideas*”. However, therein, evaluating the Biocosmological approach, author mistakenly attaches to Biocosmology the main essence of system approach, while the Biocosmological studies are based on the fundamental principles of Organicism and Biophysical fundamental functionalism.

Three other works which represent important Integralist researches (in the light of Organicist principles) – belong to the regular contributors of our Journal: Nargis NURULLA-KHODJAEVA, her work is given under the title “*Community as a sociocultural anti-structure in Central Asia*”; Alexander A. SOMKIN, his article is entitled as “*The personality as «Organic Self» in the organicist conception of A. J. Bahm*”; and Sergey N. GRINCHENKO, with the article’s title “*Cybernetic view on hierarchical structure of the human psyche*” (the latter is done in English).

Two more works explore and develop the ideas of the two prominent thinkers of our time – the Indian philosopher Sri Aurobindo (1872–1950), who is the founder of Integral Yoga; and the Japanese philosopher Tanabe Hajime (1885–1962) whose creativity is considered and developed in the general view of the Kyoto school of philosophy (and broader context). Herein, the authors are Sivanandam

PANNEERSELVAM, his title is “*Biocosmological and cosmotheandric vision of Sri Aurobindo*”; and Makoto OZAKI, his work is entitled as “*Tanabe’s philosophy in the comparative contexts*”.

Finally, in this issue – we are pleased to note that three interesting book reviews are included in the content. They reflect two attractive contemporary books – “*Russian Cosmists: The Esoteric Futurism of Nikolai Fedorov and His Followers*”, by George M. YOUNG (2012); and “*Teleology, First Principles, and Scientific Method in Aristotle’s Biology*”, by Allan GOTTHELF (2012). Young’s “Russian Cosmism” is subjected to in-depth analytical study by Leonid P. Churilov and Ivan L. Churilov; while Gotthelf’s “Aristotle’s Biology” becomes the object for study and thoughtful reviews by Anna Makolkin and Georges Chapouthier.

In conclusion, we wish to reiterate that we sincerely expect and welcome criticism from our readers. In this respect, a convenient form is likewise the use of our “Discussion Forum” at the BCA-website.

October 20, 2013

*Konstantin S. Khroutski,
Editor*

Редакторская статья

В настоящем Биокосмологическая ассоциация готовится к проведению своего шестого международного семинара в Кумамото (в декабре 2013г.). В то же время ее Журнал планирует завершить свой третий том в конце текущего года. В этой связи, находясь на своего рода важном промежуточном рубеже – для нас вновь возникает задача (как когда-то в ходе первого организационного семинара по Биокосмологии в 2010 году) – обратить внимание всех членов Ассоциации и читателей на основные принципы развиваемого Биокосмологического подхода. В своей основной концепции Биокосмология относится к современной форме нео-Аристотелизма, но именно преследуя цель восстановления подлинной роли Аристотелевской философской системы в мировом культурном развитии – собственно в истинном значении Аристотелевского оригинального научного Органицизма. В этой связи, для удобства краткого выражения целостной сущности Биокосмологического подхода существует формула – «**Био-3/4**», где:

«**Био-**» означает как раз *научный Аристотелевский Органицизм*, имеющим дело со всем реальным (эмпирически достоверным) миром, неважно физическим или метафизическим (ибо, мир-Космос признается в качестве единого органического целого), следовательно, основания и методологические подходы к рациональному познанию одинаковы для обеих областей познания, т.е. одинаковы для всех научных и философских исследований;

«**4**» – *этиологическую Четырех-причинность*, с краеугольным значением Аристотелевского принципа *гилеморфизма* – в первую очередь утверждающего единство всех 4-х основных космических причин (*c.materialis*, *c.formalis*, *c efficiens* и *c.finalis*), но с ведущим значением внутренних присущих целедвижимых причин – *c.finalis* и *c.formalis-entelecheia*;

«**3**» – *методологическую Триадичность* – универсальное одновременное существование и поочередное (циклическое динамическое) доминирование как Трех автономных сфер жизнедеятельности (в отношении любого природного органического субъекта), так и Трех соответствующих (в равной мере автономных) суперсистем рационального знания (с общим предметом познания): двух полярных (противоположных друг другу по организации и эффективному функционированию); и третьей (но существенно первой по значению) – *промежуточной* – Интегральной (Интегралистской) сферы знания.

Поэтому, следуя Триадическому подходу – мы всегда имеем дело с Тремя биокосмологиями, где Аристотелевская (Органицистская, АнтропоКосмистская) Биокосмология является только одной из трех равных автономных сфер знания; в то время как двумя другими являются Интегралистская (Холистская, Системных наук) и Физикалистская (Дуалистская, Антропоцентристская) биокосмологии, которые (каждая) имеет свою собственную физику и метафизику, этиологию, методологию,

антропологию, социокультурологию, эволюционную теорию и глобальные исследования, и т.д.

По существу, формулу Биокосмологии можно и расширить до «**Био-3/4(И)**», где «**И**» означает актуальность современных Интегралистских исследований, поскольку именно промежуточная – *Интегралистская* – сфера научной деятельности (локализованная *между* полюсами рационального знания) представляет главный интерес и область деятельности для Биокосмологической ассоциации (и что по существу требует истинной и полной реабилитации значения Аристотелевского полюса рационального Органицизма). Важно вновь отметить, что сущность Интегралистских исследований (главным выражением которых на сегодня являются Системные, Холистические, истинные междисциплинарные исследования и т.п.) – истинный Интегрализм состоит в одновременном равном применении и осуществлении эффективного синтеза рациональных средств (инструментов познания: принципов, методов, паттернов, понятий и т.д.), которые берутся (и включаются в общий арсенал) в равной мере с обоих полюсов научного и философского знания: Физикалистского (Дуалистского и Антропоцентристского) – Платоновского; и Органицистского (Биокосмологического и АнтропоКосмистского) – Аристотелевского. Данный подход отражен в авторской статье, под названием «*Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России*».

В то же время, открывающей выпуск статьей (вследствие ее важности) является работа Фридриха Валлнера, ее название «*Interdisciplinary cooperation: problems and methods*». Данный труд представляет собой образец как раз подлинного, оригинального и глубокого изучения вопросов проведения междисциплинарных (Интегралистских) исследований. И хотя его этиологические основания главным образом склоняются к Платонистскому полюсу (Дуализма и Антропоцентризма), но эта работа реализует истинное Интегралистское исследование, осуществляя действительный синтез разнополярных средств познания. Следует также отметить, что Фридрих ВАЛЛНЕР является ведущим представителем школы Конструктивного Реализма, знакомство с которым будет несомненно полезным для членов нашей Ассоциации.

Подлинное Интегралистское исследование также реализуется в работе другого ученого из Австрии – Хисаки ХАШИ, ее работа озаглавлена как «*The field of 'between' – a concept of truth for interdisciplinary cosmology*». Аргументируя вопрос «сущности 'Промежуточного поля'», доктор Хаши делает проницательный вывод, что «the meeting of [A] and [non-A] constructs a field of an 'emerging relation depending on each other' [с.409]. То же качество проникновенного Интегралистского анализа и широкого спектра рассматриваемых (здесь, этических) вопросов демонстрируется и в (русскоязычной) работе автора из Азербайджана – ее имя Кызылгюль Ясин кызы АББАСОВА, работа озаглавлена как «*Отражение в истории этических*

представлений идей биокосмологического единства». Тем не менее, здесь, оценивая Биокосмологический подход, автор ошибочно признает в Биокосмологии основную сущность системного подхода, в то время как Биокосмологические исследования на самом деле основаны на фундаментальных принципах Органицизма и Биофизического фундаментального функционализма.

Три другие работы, с представленными важными Интегралистскими исследованиями (в свете принципов Органицизма) – принадлежат постоянным авторам нашего Журнала: это Наргис НУРУЛЛА-ХОДЖАЕВА, ее работа публикуется под названием «Община как социокультурная антиструктура в Центральной Азии»; Александр А. СОМКИН, его статья озаглавлена как «Личность как «Organic Self» в органицистской концепции А. Дж. Баама»; и Сергей Н. ГРИНЧЕНКО, с названием статьи «Кибернетический взгляд на иерархическую структуру человеческой психики» (последняя выполнена на английском языке).

Еще две работы исследуют и развивают идеи двух выдающихся мыслителей современности – индийского философа и основоположника интегральной йоги Шри Ауробиндо (1872–1950); и японского философа Хаджиме Танабе (1885–1962), творчество которого рассматривается и развивается в общем значении достижений Киотской школы философии (и более широком контексте). Здесь авторами выступают Шиванандам ПАННЕЕРСЕЛВАМ, название его статьи «*Biocosmological and cosmotheandric vision of Sri Aurobindo*»; и Макото ОЗАКИ, его труд озаглавлен как «*Tanabe's philosophy in the comparative contexts*».

Наконец, в этом выпуске, мы рады отметить появление трех интересных рецензий. Они отражают две привлекающие внимание книги, появившиеся в последнее время – «*Russian Cosmists: The Esoteric Futurism of Nikolai Fedorov and His Followers*», автором которой является George M. YOUNG (2012); и «*Teleology, First Principles, and Scientific Method in Aristotle's Biology*», написанной Allan GOTTHELF (2012). «Русский космизм» (Г.М. Янга) подвергается глубокому аналитическому изучению со стороны Леонида П. Чурилова и Ивана Л. Чурилова; в то время как «Аристотелевская Биология» (А. Готтхелфа) становится предметом для изучения и вдумчивого рецензирования со стороны Анны Маколкин и Жоржа Чапоутьера.

В заключение, мы желаем еще раз подчеркнуть, что искренне ждем и приветствуем критические замечания от наших читателей. В этом плане, удобной формой также является использование нашего «Дискуссионного форума», на сайте Биокосмологической Ассоциации.

20 октября 2013г.

К.С. Хруцкий,
Редактор.