

Предисловие от редакции

(к изданию научного труда Г.П. Аксёнова «*В логике вечности жизни*» – очерка истории создания В.И. Вернадским принципов эпистемологии наук о Земле)

Editorial preface

(to the edition of G.P. Aksyonov's scholarly work '*In the Logic of the Eternity of Life*' – an essay on the history of V.I. Vernadsky's founding the principles of epistemology of the Earth sciences.

Мы рады представить читателю *ВСнА* (в разделе «Дискуссионный клуб») : важную работу Геннадия Петровича Аксёнова; ведущего российского исследователя в плане как изучения концепции В.И. Вернадского о космическом характере живого вещества и биосферы, так и проблем общей истории науки, методологии и эпистемологии научных исследований; и в этом свете – изучения им современной концепции ноосферы. Речь идет о значимой работе ученого, озаглавленной как «В ЛОГИКЕ ВЕЧНОСТИ ЖИЗНИ». Последняя была первично издана в 2011 г., в книжном варианте¹; а затем и переиздана в качестве статьи, размещенной в приложении к книге – Сборнике статей В.И. Вернадского (2023), составленном Г.П. Аксёновым²; под названием «*Начало и вечность жизни*»³.

В свою очередь, в составленном Аксёновым Сборнике (Вернадский В.И. «*Начало и вечность жизни: статьи*»; М., 2023) : в нем автор, в своем «Предисловии составителя», под названием «*Царство моих идей впереди*» – здесь заслуживает самого пристального внимания отсылка автора на высказывание Урбана VIII (Папы Римского, с 1623 по 1644 гг.); и что оказывается неожиданным для читателя. Тем не менее, во всем этом скрывается глубокий смысл. Дело в том, что основанием для включения Аксёновым статей в свою книгу (Сборник, 2023; в нем нет

¹ См.: Аксёнов Г.П. *В логике вечности жизни*. Очерк истории создания В.И. Вернадским принципов эпистемологии наук о Земле. М., ИИЕТ РАН. 2011.

² См.: Вернадский В.И. *Начало и вечность жизни: статьи* / Владимир Иванович Вернадский; сост. Г.П. Аксёнов. – М.: «Гаудеамус», 2023. – 507 с.

³ Данное название («Начало и вечность жизнь») было заимствовано автором из названия доклада В.И. Вернадского (собственно «*Начало и вечность жизнь*»; он включен в Сборник, 2023: сс. 25–60), который ученый предоставил Академии наук, сразу после возвращения в Петроград в 1921 г. (после долгих лет вынужденных странствий и бедствий времен Гражданской войны). Вместе с тем, нельзя не заметить сходу : что в данном названии заключено “*Contradictio in adjecto*, лат.” – *противоречие в терминах*; поскольку любое «вечное» явление (как «жизнь», например) – не имеет ни «начала», ни «конца».

ранее неизвестных трудов гения Вернадского) : но здесь автор характеризует основание (для выбора и объединения научных достижений Вернадского) как «предельно ясное и отчетливое» [2023; с. 3] : поскольку все они «посвящены великой революционной идее, царство которой все еще не наступило — *концепции вечности и космического смысла планетной жизни* (курсив наш. – Ред.)» [Там же].

Прежде всего Аксёнов выясняет : Какого масштаба эта истина Вернадского? Сам автор полностью уверен, что «она того же уровня, что идеи Коперника, Галилея, Ньютона и других вершителей научной революции XVII века – *времени знаменитого перехода от геоцентризма к гелиоцентризму* (курсив наш. – Ред.)» [2023; с. 3]⁴. В этой связи, как далее рассуждает автор : поскольку «новая картина мира была тогда доказана математически, то образованному человечеству не оставалось ничего другого, как принять ее» [Там же]. Но как раз в этот момент объявился главный идейный противник гелиоцентризма Папа Римский Урбан VIII : кто решительно «предупреждал Галилея (будучи его поклонником!), что наука в принципе не может и не должна устанавливать абсолютную и окончательную картину мира, потому что тем самым она вмешивается в прерогативу Создателя, подменяет собой Его замысел [Аксёнов, 2023, с. 3]. Само собой, как это отмечает Г.П. Аксёнов : подобную позицию быстро отнесли к религиозной ограниченности; хотя в душе и сами ученые того времени не могли не чувствовать, что в результате отказа от геоцентризма мир оказался разорван. Иначе говоря, смена мировоззрения ученых на противоположное одновременно означила фундаментальность установки – что в космосе принципиально нет ничего, кроме мертвой материи; а человечество и вообще все живое на Земле явления случайные.

Во всем этом, с XVII в., вне поля зрения мирового научного сообщества остались (и до сих пор остаются) достижения русской науки : например фундаментальные установки для научной деятельности, выдвинутые гением Николая Яковлевича Данилевского; в отношении к (Космическому) Само-восхождению эволюционных процессов в сложности своей организации; и что естественным образом заключает в себе как *внутреннюю* Динамику, так и *внутреннее противоречие*. Как это устанавливает Данилевский в своей феноменальной *Россия и Европа* (1871 г.) – явления и процессы жизни естественным (значит, и естественнонаучным) образом вытекают из «*внутренней природы*» живого действующего субъекта; точно так же, как это проявляет себя «во всех природных или, *что то же самое* (курсив наш. – Ред.), божественных

⁴ См.: Аксёнов Г.П. «Царство моих идей впереди!» Предисловие составителя // В кн.: Вернадский В.И. *Начало и вечность жизни: статьи*. М.: «Гаудеамус», 2023.

законах» [Данилевский, 2011, с. 45]⁵. Соответственно, в Биокосмологическом подходе : речь идет об естественно (Само)восходящем (в сложности) мировом-космическом Эволюционном Процессе (ЭвоПроцессе).

Поэтому, не только существенным, но и наиважнейшим является вывод Аксёнова, что «спустя 300 лет» (т.е. в XX в.):

...через 300 лет Вернадский утратил незаживающую рану научного человечества. Одновременно он возвратил нас к новому *научному геоцентризму* и тем самым к цельности мира. Он понял и утвердил, что картина мира не может диктоваться ограниченным числом наук, но только всей их совокупностью без изъятия. Более того, как бы в полном согласии с Урбаном VIII он явил, что, поскольку наука непрерывно развивается, мы не можем и не имеем права создавать абсолютную картину мироздания, но только сознательно ограниченные, зато точные и работающие модели космоса. И потому гелиоцентризм и вообще небесная механика должны стать частью более общей научной панорамы, входить в науки о Земле, о живой материи, о человечестве – как в более информативно богатую часть естествознания, исследующую полюс сложности мира. Все остальные дисциплины должны сочетаться с ним и объясняться им [Аксёнов, 2023, с. 3-4].

В то же время, как повторяет автор : все опубликованные им в Сборнике [2023] статьи Вернадского являются давно известными и публиковались не раз; но они, что подчеркивает автор – *никогда не вызывали в научной российской (и мировой) научной среде адекватного отношения*. Аксёнов видит ключевую причину выявленному факту в том, что главный (о вечности жизни) посыл произведений Вернадского изначально (на подсознательном уровне, в научном сообществе в целом) не принимали, поэтому и элементарно не понимали – но, в лучшем случае, считали неким философским усмотрением Вернадского, неким «космизмом»; то есть видением всего земного с космической точки зрения. В результате, идея вечности жизни практически не обсуждалась (и до сих пор не обсуждается) в научной среде : на самом деле, в сложившихся обстоятельствах (как это усматривает Аксёнов) – «зачем обсуждать философию; ведь это все равно что искать научные сведения в поэзии?!» [2023, с. 4]. Поэтому, как завершает обсуждение Аксёнов : суть вопроса здесь заключается не в самой идее – а в ее решительном противоречии с заранее заданной и внушенной-навязанной (в академическом сообществе), но теперь уже всеобщей установкой в сознании современных ученых – т.е. «едином, повсеместном и общем мнении для ученых о случайности жизни» [Там же].

⁵ См.: Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. М., 2011. – 816 с.

В любом случае, все выше сказанное (и выдающиеся труды Аксёнова, взятые в целом⁶) выводит на очевидный факт : что Геннадий Петрович Аксёнов, на сегодня, выступает уже Третьим ученым и субъектом (из деятельных последователей научного восприятия мира как Живого Космоса) : первым является В.И. Вернадский; вторым субъектом оказывается *Биокосмологическая Ассоциация*, с 2010 г.; и третьим – Г.П. Аксёнов – с 2011 г.)⁷ – кто утверждает востребованность и необходимость научного восприятия действительного мира (и Космоса) и его Эволюционного Процесса (ЭвоПроцесса) – как Живого Космоса (Биокосмоса).

На самом деле, что следует отметить сразу : первым Биокосмологом воистину является Аристотель (так как он принципиально воспринимал мир как Живой Космос) – поэтому-то он и является всемирно признанным ‘Отцом науки’; поскольку ученые всего мира изначально прочувствовал и интуитивно постигли истинное значение и силу его *ОрганонКосмологии*⁸ (хотя и в Античное время хватало выдающихся представителей во всех типах, направлениях и видах научного знания; взять того же Платона, учителя Аристотеля – гения Трансцендентализма). Но теперь, однако (в текущее время и, что особенно недопустимо – ввиду грядущего и уже происходящего переустройства мира) : Аристотель (современными ‘верхами’ в организации глобальной науки) – сегодня Аристотель глубоко извращен и задвинут ‘в тень’ (противоположного его *ОрганонКосмологии*, но уже закрепившегося господства) современного объективизма, позитивизма и математического физикализма, рожденного великим Платоном.

В последнем отношении, кстати : похоже что и сам автор стал невольной жертвой устоявшихся идеологических извращений. Так, в *Заключении* к своей «В ЛОГИКЕ ВЕЧНОСТИ ЖИЗНИ»⁹ : здесь Аксёнов объясняет свою следующую исследовательскую позицию:

...мы должны учесть, что центральная идея обработана и выражена у В.И. Вернадского совсем иначе, чем у натуралистов и мыслителей прошлых веков.

⁶ Труды Аксёнова Г.П., например, представлены на сайте *Истина* (МГУ) – <https://istina.msu.ru/workers/144167709/publications/>

⁷ Также, автор Киёказу Накатоми сообщает нам важные сведения в отношении Николы Тесла (в своей статье, публикуемой в данном Выпуске), а именно – он приводит утверждения Теслы, что: «Вся материя подчиняется одним и тем же законам, и вся Вселенная живая»; как и Накатоми делает свое заключение, что «Концепция космической энергии Теслы обобщается в его словах “вся Вселенная живая”; и о существовании “органической живой Вселенной”» [Nakatomi, 2024, с. 292]. Правда, здесь не указывается, что сербско-американский ученый подтверждал свои высказывания конкретными космологическими обоснованиями.

⁸ Вновь отметим, что здесь «*Органон*» – с греч. *ὄργανον* – напрямую имеет оригинальное значение «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. *реальной и действенной* функции предмета (субъекта, органа).

⁹ Публикуемой в данном *ВСпА*-Выпуске; см. сс. 373–376.

Когда-то она была философской, даже религиозной, как, например, у Платона и Аристотеля, которые считали всю Вселенную живой. Постепенно эта мысль – гилозоизм, обрабатывалась в христианской натурфилософии и стала общим местом. И когда наука сознательно и решительно отошла содержательно от религиозной оболочки, она сохранила, тем не менее, конструктивную основу знания, где познание устройства мира было не обсуждаемой аксиомой. Наука изучает законы существования и функционирования своего объекта. Эта конструкция казалась настолько неопровержимой, что и не обсуждалась. Наука объясняла мир [Аксёнов, 2024, с. 373].

Как вы видим : здесь автор объединяет «Платона и Аристотеля», т.е. не проводит между ними каких-либо различий; зато проводит для обоих их объединяющее основание – а именно, *религиозное* начало. На самом деле, как это не вызывает сомнений – Платон, да, это общепризнанный «христианин до Христа». Но также не вызывает сомнений и восприятие в культурной среде Аристотеля как безусловного «язычника» и натуралиста : и что его концептуальное понятие мирового Нуса принципиально принадлежит Космосу; и где каждый субъект жизни естественным образом движется и действует Изнутри мира-Космоса и Снизу-Вверх, восходя в сложности своей индивидуальной, присущей *энтелехистской* организации – но никак не относится единому Богу-Вседержителю (как Демиург у Платона), принципиально находящемуся Вне и Над механистическим безжизненным, но насыщенным энергией и материей космосом (*space*); и кто (Демиург) обладает как прямым доступом в (Платоновский) Мир Эйдосов (Идей)¹⁰, так и способностью (Сверху-Вниз) оживлять и организовывать бездушное космическое пространство и его тела.

Существенным образом, в основу возникновения и восхождения Западной цивилизации полагается именно космология Платона. В этой связи, как это хорошо известно : в начале средних веков Аристотель был практически забыт в Западной Европе. Удивительным образом, но ‘воскрешение’ (возвращение к культурной жизни) Аристотеля состоялось у западноевропейцев благодаря... арабам. Вначале, в отвоеванных у Византии землях арабы обнаружили прекрасные библиотеки с трудами античных философов; и где внимание арабских мудрецов в первую очередь привлек Аристотель. Таким образом, многие из сочинений Стагирита получили перевод с греческого языка; и к ним было написано несметное количество комментариев. Самым знаменитым из последователей Аристотеля является Ибн Рушд (XII в.), живший в столице арабской Испании Кордове (более известным является его латинизированное имя Аверроэс). Известность Аверроэсса в Европе стала настолько значительной, что возникла

¹⁰ Существенное дополнение состоит в том, что античные авторы именовали Платоновского Бога-демиурга – математиком; здесь благой и независтливый Демиург-математик оказывается в полной мере способным реализовать свой математический талант в акте создания нашего мира как космоса.

даже поговорка: «*Аристотель объяснил природу, а Аверроэс объяснил Аристотеля*». В конечном итоге, тяжёлую задачу «примирения Аристотеля с Христом» (ведь Аристотель являл собой язычника!) – преодолели и исполнили Альберт Великий и Фома Аквинский.

Существенным образом, во всем этом : причиной обращения к Аристотелю и его всеобъемлющей *ОрганонКосмологии* послужила естественная (жизненная) необходимость : поскольку без подобной *Органицистской* основы (как краеугольного камня научных *натуралистических* знаний) – любое естественное последовательное эволюционное движение и Само-восходящее развитие мирового Исторического процесса (Естественной Истории) становится в принципе невозможными (и где «объяснить природу» – означает раскрытие законов Само-движения и Само-восхождения в сложности организации как ЭвоПроцесса в целом, так и онтогенеза любого субъекта жизни).

Поэтому, первоочередной задачей на сегодня является срочное восстановление научного наследия Аристотеля – в его оригинальном (истинном) – *Органицистском* (*ОрганонКосмологическом*) значении. Прежде всего это остро востребовано по той причине, что в цели восстановления и развития *Органицистского* научного подхода – всем ученым (для их взаимопонимания и взаимодействия) неотложно требуется базисная концептуальная матрица (с рабочим эффективным, т.е. уже разработанном концептуально-понятийным аппаратом), позволяющая всеохватное (всеобъемлющее – космологическое) познание мира. На взгляд ученых Биокосмологической ассоциации : в этом вопросе (в мировой культурной истории) отсутствуют достойные конкуренты Аристотелевской *ОрганонКосмологии*, т.е. обладающие таким же (универсальным и всепроникающим) космологическим потенциалом научного познания – какой несут в себе (как в учении Аристотеля) действенные фундаментальные основания: этиологические, гносеологические, методологические, антропологические, социокультурного строительства, экологические, Био- и Ноосферной организации живого мира планеты Земля и Внеземных сфер.

Это относится и к Геоцентристской позиции, абсолютно необходимой каждому ученому, заинтересованному в *Органицистском* научном познании мира. Поэтому, безусловно существенным моментом предстает, в творчестве Г.П. Аксёнова – его выдающийся вывод о «новом геоцентризме В.И. Вернадского – как нашем великом национальном достоянии, имеющем мировой характер» [2023, с. 2]. Но, как это известно: «Новое – это всегда хорошо забытое старое». На самом деле, *геоцентризм* – это генеральный вывод и ведущая исследовательская основа для еще Античной научной и философской мысли, в первую очередь

– воспроизведенном собственно научным гением Аристотеля. Тогда, закономерно: «новый геоцентризм» – это ‘геоцентризм Аристотеля-Вернадского’.

В то же время, Аксёнов производит противопоставление «философского геоцентризма» – «научному геоцентризму». Под «философским геоцентризмом», надо понимать (у Аксёнова) – подразумевается ‘аристотелевский’ геоцентризм; тогда как противоположным ему утверждается ‘научный геоцентризм’ – Вернадского. В плане последнего: «Земля – целиком, как есть, со своей биосферой – образец для космоса. Вот откуда этот его новый геоцентризм» [Аксёнов, 2023, с. 4]. Тогда, сподвижникам Биокосмологического (нео-Аристотелевского) научного подхода следует вступить в дискуссию с автором (Г.П. Аксёновым) по этому вопросу. Здесь отправным пунктом можно указать (в свете учения Аристотеля) : что Космическое развитие, т.е. (в БКА-терминологии) Эволюционный Процесс (ЭвоПроцесс, для любого субъекта жизни – его индивидуальный онтогенез) – представляет собой онтогенетическое Само-восхождение (в сложности организации любого субъекта жизни – например, Человечества Земли), с реализацией последовательного (по стратам мировой организации; как студент последовательно поднимается по курсам своей программы высшего образования) – естественного приближения к Космическому Нусу (в составе конкретной целостной организации и своей страты). В ином выражении : здесь *каждый субъект жизни* (соответственно его уровню существования – от кванта до человечества), динамически проявляя свои силы и способности – действует сугубо на пути индивидуального (своего *интеллектуального* потенциала) осуществления полезного и достигающего своей (*Органон – Функционалистской*) присущей цели-результата – таким образом реализуя включение и производя действенный вклад в эффективность жизнедеятельности своей целостной организации.

На самом деле, что логически очевидно : «Земля, со своей биосферой, как уникальный образец для космоса» – это, в принципиальном отношении, то же самое как и случайность появления жизни на Земле (и тогда, автор противоречит сам себе)¹¹. Другое дело, что нам стоит рассматривать весь Космос как организованное *динамическое* движение в русле ЭвоПроцесса : т.е. как организованное и восходящее в сложности развитие от простого к сложному. Тогда, с данной (Биокосмологической) перспективы : все эволюционные процессы будут происходить согласно естественным причинам; т.е. подчиняясь универсальным (Аристотелевским

¹¹ Например, как нам сообщает Киёказу Накатоми, в отношении к творчеству Николы Теслы (в публикуемой в данном выпуске работе): «Для Теслы Вселенная – это гигантская машина, без начала и конца» [2024, с. 291].

гилеморфистским и энтелехистским) законам – и когда каждый Космический (из неисчерпаемого множества задействованных) субъект жизни реализует в онтогенезе свой *Органон* (присущую функцию-миссию – в форме полезного вклада в организацию Новой Высшей страты ЭвоПроцесса); но, в конечном итоге – в достижение общей конечной цели. В нашем случае, последняя («общая конечная цель») : как раз заключает в себе закономерный результат продолжения и реализации ЭвоПроцесса – через зарождение и Само-восхождение жизни на планете Земля (как уникально подходящей планеты для этой Цели). Существенно, что в достижении подобной Цели (*само-восхождения ЭвоПроцесса*, т.е. Биосферной и Ноосферной Эволюции жизни на планете Земля) – здесь живая планета Земля закономерно реализует себя как высший и конечный, но постоянно пребывающей в движении-стадиях восходящего в организационном само-усложнении Космического ЭвоПроцесса (и всего неисчислимого множества задействованных к тому субъектов жизни Вселенной). Тогда, с этой (Биокосмологической) позиции – подобная исследовательская активность уже несомненно представит собой естественный (естественнонаучный – *натуралистический* и Космистский) подход, т.е. важнейшую научную деятельность. Аналог подобного *Органицистского* научного подхода можно увидеть на примере разработанной (в БКА, в 2021 г.) *Биокосмологической Инициативы*¹².

Однако, что касается возможности проведения подобной дискуссии с автором – то эта перспектива определенно относится к будущим планам нашего развития и взаимодействия. Пока же, нам необходимо снова выделить главный момент, который подчеркивает для нас Г.П. Аксёнов : что (см. выше) «через 300 лет Вернадский уврачевал незаживающую рану научного человечества» (т.е. 100 лет назад, в 1920-х гг.). В то же время, как хорошо известно : многие видные ученые мужи и культурные деятели за рубежом уже давно (как минимум, на протяжении последних столетий) пришли к выводу – что благополучное мировое развитие является невозможным без использования научного потенциала, заключенного в культуре России. Неудивительно, поэтому, что весь (разумный) мир в наше время вопрошает : Каковы в настоящем новые (соответствующие духу Времени и грядущей Эпохи нового мироустройства) – Космологические (всеохватывающие) основания и цели для Нового мирового (peace – мирного) строительства? И какие следуют, на этот счет, собственно предложения из России?

В этой связи, ученые Биокосмологической ассоциации осветили и утвердили мировое значение «*Большой Пятетки*» русских гениев в мировой науке (включая их вклад в научное изучение

¹² См.: Обращение к научному сообществу – выдвижение *Биокосмологической Инициативы*:
https://biocosmology.org/?page_id=2171

социокультурного, также именуемого как цивилизационного развития): достижений Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, В.И. Вернадского, П.А. Сорокина и Л.Н. Гумилева. Тогда, в этом свете : уже 150 лет назад (в параллельных независимых исследованиях) Данилевский и Леонтьев создали фундамент (выработали принципы и установили начала) *динамического* Органицистского подхода к изучению и развитию общественных субъектов текущего мира (реасе); далее, снова независимым образом: Вернадский (100 лет назад) и Сорокин (85 лет назад); наконец, Гумилев (50 лет назад) – оформили свои (мирового значения) теории Биосферы и перспективу Ноосферного строительства; «*Социальной и культурной динамики*»; и (Космо)Этногенеза. Так что, русской науке : не то что ‘есть что предложить’; но она фактически уже (давно) обеспечила запросы мирового развития востребованными научными знаниями (другое дело, что до сих пор эти, жизненно необходимые знания – искусственно подавляются и не допускаются в научную среду).

В заключение приведенного короткого Предисловия : следует сразу подчеркнуть, что время «царства идей» В.И. Вернадского, включая его гениальные «*парадигму Живого Космоса*» и концепцию «*нового геоцентризма*» уже давно наступило; и , как это отчетливо следует из вышесказанного – времени на размышления и бездействие уже категорически не остаётся. Напротив, на сегодня сложилась неотложная потребность и актуальный вызов к срочной реализации *Органицистского* (основоположенного на фундаментальном концепте Саморазвивающегося *динамического интелехистского* Живого Космоса) научного подхода в мировом строительстве; и что наиболее осуществимо (как считают в БКА) – на основаниях *нео-Аристотелизма* (в современном варианте, например, предложенной *Биокосмологической Инициативы*). В противном случае, у мира (и мирового развития) нет никаких иных шансов; кроме как неминуемо скатиться в мрак невежества и обскурантизма, следовательно – оказаться в тупике самоуничтожения. В этой связи, мы призываем наших читателей самым серьезным образом отнестись к публикации очерка «*В логике вечности жизни*», Геннадия Петровича Аксёнова.

Редакция “*Biocosmology – neo-Aristotelism*”

28 декабря 2024 г.