

Перспективы развития *Биокосмологической Инициативы* – в свете выдвинутого в 2024 г. *Национального проекта ЭРА* (их рассмотрение, размышления, оценка возможностей, суждения)

(для ВСнА-раздела «*Научная жизнь*»)

Национальный проект ЭРА – его отличительные свойства. К числу феноменальных событий текущего года следует отнести появление национального проекта ЭРА¹ (предлагаемые сокращения – *НП_ЭРА* и Проект), запущенного и производимого лабораторией «Точка сборки» информационного агентства «Аврора».

Отличительной особенностью данного проекта является применяемый здесь Тип организационных усилий (на достижение поставленных целей и решение заявляемых задач) – отличительная сущность которого заключается в том, что вовлекаемые в исследовательский и производственный процессы Проекта специалисты (т.е. их интеллектуальные потенциалы и возможности) отбираются (допускаются) к участию в работе прежде всего по критерию своей эффективной способности (полезности) к достижению целей, заявляемых в *НП_ЭРА*.

Поэтому здесь принципиально отсутствует какое-либо индивидуальное авторство : но за дело берется целе-организованный научный (аналитико-исследовательский, с практическим преломлением) орган, который привлекает к достижению и разрешению поднятых проблемных целей все возможные силы (участников), способных к интеллектуально полезному вкладу в решение поставленных вопросов.

Принципиальным образом, *НП_ЭРА* допускает к своему движению как разнородных (по происхождению, компетенциям и возможностям) участников; так и (наравне с живыми действующими учеными и специалистами) – все присутствующие научные знания (и их бессмертных авторов) в мировой истории; которые закономерно продолжают существовать (жить) и ожидать своего необходимого использования в текущем мировом ЭвоПроцессе, в силу своей неотъемлемой ценности и эволюционной востребованности.

По сути, подобный подход напрямую воспроизводит (хотя подобной отсылки и нет в тексте Проекта) – методика *Общей теории функциональных систем* П.К. Анохина [1898–1974];

¹ См. представление Национального проекта ЭРА на сайте информационного агентства «Аврора»: <https://aurora.network/articles/345-tochka-sborki/111108-natsional-nyy-proekt-jera>

краеугольными принципами которой являются: 1) что «результат имеет императивное влияние на систему», и «результат господствует над системой» (Анохин, 1978); и 2) что «именно наличие системообразующего фактора – результата деятельности – коренным образом отличает функциональные системы от системных организаций классического типа, сформулированного Л. Берталани» (Судаков, 1997)².

В то же время, основополагающее значение для появления в России научной традиции ‘Функционально-Эффективного, Органического’ исследовательского подхода – приобрело открытие и обоснование А.А. Ухтомским понятия «функциональный орган»; что означает собой «всякое временное сочетание сил, способное осуществить определенное достижение» (Ухтомский, 1978)³

Так, А.М. Уголев (1926–1991) : в аспекте выявления главных закономерностей «современного функционализма» и изучения триады «структура-функция-эффект»⁴, – ученый выявляет и формулирует восемь основных принципов эволюции функций, первым из которых он назначает «принцип эффективности» (другие принципы: универсальности, гомеостаза, управления, циклизации, множественности, полиэссенциальности и компромисса). *Принцип эффективности* признается им «краеугольным для естественных технологий (т.е. эффективных *естественных-натуралистских* Само-осуществляемых эволюционных процессов. – **Авт.**) ...определяющим взаимоотношения между структурой, функцией и полезными (или вредными) эффектами в ходе эволюции»; и где, в итоге, ученый приходит к выводу, что «...мельница эволюции перемалывает все бесполезное». Как заключает Уголев, в действительности «полезна не функция, а вызываемый ею эффект. Можно сказать больше – сама по себе функция вне связи с полезным эффектом оказывается вредной» (Уголев, 1987, с. 136).

Так же и нейрофизиолог П.В. Симонов (1926–2002), с опорой на труды А.А. Ухтомского и И.М. Сеченова (и других выдающихся русских физиологов) : ученый производит на свет свой

² Данный вопрос подробно рассматривается в статье, опубликованной в данном ВСнА-выпуске: «К реализации Биокосмологической Инициативы : Метаэволюционная теория С.Н. Гринченко, ‘Живая’ (Био)Кибернетика и Триадологическое науковедение» - см. её раздел «П.4. МЭТ и Функционально-Органицистские достижения в русской научной традиции», сс. 31–36.

³ Здесь же: см. с. 33.

⁴ А.М. Уголев является выдающимся физиологом – автором теории пристеночного пищеварения. Что касается его инновационного вклада в развитие фундаментальных научно-теоретических вопросов : здесь следует отметить две его известные монографии: 1) Уголев А.М. *Эволюция пищеварения и принципы эволюции функций: Элементы современного функционализма*. Л.: Наука, 1985; 2) Уголев А.М. *Естественные технологии биологических систем*. Л., Наука, 1987.

эволюционный потребностно-информационного подхода – в рамках которого оформляет концепцию «иерархии потребностей человека» (витальные, социальные, идеальные); последние (высшие у человека) определяют его «потребности познания окружающего мира и своего места в нем, познания смысла и назначения своего существования на Земле как путем присвоения уже имеющихся культурных ценностей, так и путем открытия совершенно нового, неизвестного предшествующим поколениям»⁵ (Симонов, 1993, с. 8). Наконец, грандиозные теоретические построения В.И. Вернадского (1863–1945) : целостного Само-восхождения (в сложности) органических сфер жизненного организации (космического ЭвоПроцесса на планете Земля) – Геосферы, Биосферы, Социосферы, Техносферы и Экосферы, наконец Ноосферы; подобное Космическое всеобъемлющее движение и восхождение (в сложности организации) жизненных процессов – вся эта данность как **ЕН-естественнонаучная** непреложность не может не стать главным предметом и космологическим основанием к объединению (на фундаменте признаваемых *Органицистских* естественнонаучных законов мировой эволюции) современных деятелей науки.

2. «Россия в огне» и ‘Большая Пятерка’ русских гениев в цивилизационной теории».

Существенно, что текст *НП_ЭРА* подготовлен на безупречном (фактологическом, и в плане логической состоятельности) научном уровне. В таком контексте нам следует сразу выделить раздел «Россия в огне», где на себя обращают внимание следующие важные позиции : во-первых, «трагедия состоит в том, что процессы, ведущие к последовательному подчинению, разделению и уничтожению России настолько растянуты во времени, что не воспринимаются ни обществом, ни, что страшнее всего, даже управляющей элитой со всей серьезностью»; но, в то же время, «сам размер территории и грандиозный ресурсный потенциал позволяют России реализовать успешный неподконтрольный мировой долларовой системе национальный проект созидания как реальную альтернативу последней надежде глобалистов – мировому концентрационному инклюзивному капитализму».

Тем не менее, производимые в текущей реальности «разрозненные для несведущего взгляда трансформирующие события» – все это успешно маскирует собой «беспощадный «план игры», вдруг явственно оборачивающийся для нас ужасающей картиной — перед нами вновь предстает восставшая мощь техно-фашистской мысли – проект «Drang nach Osten», уже приведший к самой кровавой бойне в истории человечества – Первой и Второй Мировым войнам». Как и становится разительно ясным, что выводят авторы *НП_ЭРА*:

⁵ См.: Симонов П.В. *Созидающий мозг, Нейробиологические основы творчества*. М.: Наука, 1993.

14 государств, пытавшихся оторвать куски территории от юной Советской России в период интервенции, два десятка стран во главе с Гитлером, рванувшие на нас в 1941 году, бывшие союзники, уже в первые годы после Великой Отечественной Войны планировавшие подвергнуть нас ядерной бомбардировке, но вынужденные утешиться лишь Холодной войной, и «западные партнёры», не без предательства изнутри, удерживающие нас в колониальных объятиях глобализма последние 30 лет, – всё это звенья одной цепи, одной истории, одной неутешительной правды – каким бы метаморфозам ни подвергала себя Россия, пережившая только за XX век три революции, какую бы форму государственного правления или идеологию на себя ни примеряла, Запад, не обращая внимания на все эти изменения, всегда был и остаётся нашим самым верным врагом.

Как и набатным звучанием наполняется их следующий вывод:

Ни одно из таких достижений европейской цивилизации как расизм, фашизм или нацизм не было привнесено туда извне. Они есть плод, если не сказать, что сама суть западной культуры. Ненависть и одновременный страх перед русским миром и русской цивилизацией не просто в головах европейцев, они в их крови и генах.

Вместе с тем, уже в этом, превосходно подготовленном фрагменте документа : трудно здесь не заметить отсутствие ссылки на выдающийся экстраординарный труд Н.Я. Данилевского «*Россия и Европа*» (от 1871 г., т.е. более чем 150 лет назад), где формулируется идентичный (таковому, сделанному в *НП_ЭРА*) вывод, что «Запад, не обращая внимания на все эти изменения, всегда был и остаётся нашим (русской цивилизации. – **К.Х.**) самым верным врагом».

Дэвид Ормонд Уилкинсон (профессор Калифорнийского университета и член директората, а также один из основателей *Международного общества сравнительного изучения цивилизаций* – the International Society for the Comparative Study of Civilizations, ISCSC) : в своей статье в Oxford Research Encyclopedias; он здесь со всей определенностью устанавливает факт, что в истории мировой культуры отмечены всего пятеро мыслителей, кто соответствует уровню классиков в изучении макросоциальных систем – подобной оценки заслуживают только работы Гегеля и четырех других ученых – Николая Данилевского, Освальда Шпенглера, Арнольда Тойнби и Питирима Сорокина [Wilkinson, 2010]⁶.

⁶ См.: David O. Wilkinson. Comparative Civilizations. DOI: 10.1093/acrefore/9780190846626.013.125.

Цитата автора в оригинале: «The works of Hegel and four other scholars – Nikolai Danilevsky, Oswald Spengler, Arnold Toynbee, and Pitirim Sorokin – are considered classics in the study of macrosocial systems».

На самом деле, всегда непросто предъявлять претензии коллегам – что они не нашли возможности к изучению классического труда Данилевского, признаваемого родоначальником мировой цивилизационной теории, изучающей движение и развитие систем культуры в мировой истории. Дело в том, что публикации выдающегося труда Данилевского произошли в XX веке уже в постсоветский период, только в 1990-х годах; таким образом отечественные ученые не имели физической возможности к систематическому (в школьной и вузовской программах, и в ходе профессиональной деятельности) изучению произведения русского гения. ‘Лед тронулся’ лишь в 1995 г., что нельзя не отметить : когда А.А. Галактионов смог подготовить очередное, шестое (после перерыва в 100 лет (!), спустя предыдущего, пятого, издания книги Н.Н. Страховым, в 1895 г.) – современное издание «Россия и Европа». До тех пор, эпохальное произведение русского гения : поскольку открывающее новое (Органицистское) научное направление и новую эру в мировом социокультурном развитии; отсюда имеющее (на наш, БКА-взгляд) всемирно-историческое значение – до того жизненно важное произведение Данилевского являлось искусственно скрываемым и практически недоступным разуму российского ученого.⁷

В целом, в БКА сложилось выделение и понятие о «*Большой Пятерке*» русских гениев в сфере цивилизационной (изучения эволюции мировых систем культуры) теории – к ним мы относим Николая Яковлевича Данилевского (1822–1885); Константина Николаевича Леонтьева (1831–1891); Владимира Ивановича Вернадского (1863–1945); Питирима Александровича Сорокина (1889–1968); и Льва Николаевича Гумилёва (1912–1992). Всех их, в первую очередь, объединяет фундаментальное признание натуралистических первооснов действительного мира и упор на естественное (**ЕН-естественно**научное) восприятие и понимание процессов мирового развития. Как известно, В.И. Вернадский предпочитал называть себя «натуралистом». Более чем столетие назад, в 1920 г., ученый подготовил научное эссе «*Два синтеза Космоса*» (также этот труд включен в книгу «*Живое вещество*»; Москва, Наука, 1978). Определяющим образом, Вернадский здесь утверждает фундаментальное положение о

⁷ Обстоятельная вводная (редакторская, к издаваемой «*Россия и Европа*») статья А.А. Галактионова имеет название: «*Органическая теория как методология социологической концепции Н.Я. Данилевского в книге «Россия и Европа» [1995, с. IV–XX]; при этом Галактионов (как нам представляется) абсолютно неправомерно увязывает научный подход Данилевского с культурным наследием славянофилов (на этой же ложной позиции находился и Н.Н. Страхов). Подробнее об этом, в ВСпА-публикации, «Данилевский 2.0 (150 лет спустя) : Россия и Восток – эпоха Интегрализма и Север-Восточный (Ноосферный) цивилизационный вектор в мировом (мирном – peaceful) развитии» [Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol. 10, Nos. 1&2, Winter/Spring 2020]; DOI: 10.24411/2225-1820-2020-00006.*

(«всегда») существующих двух Типах ученых : первый Тип представляют те ученые, кто «чувствуют и охватывают эту живую, реальную природу нашей планеты, всю проникнутую вечным биением жизни (курсивы мои. – К.Х.), и для которых это понимание единой Природы является руководящей нитью всей их научной работы» [Вернадский, 1978, с. 14]. Второй Тип – противоположен первому : здесь ученые не выходят из «рутинных рамок»; но строго следуют правилам научной работы, устанавливаемым, исторически, с «XVIII столетия, когда выросло точное описательное естествознание, и вплоть до настоящего времени» [Там же, с. 15] – и что есть «по существу, случайная, несистематическая работа»; но которая строго организована на позитивистских основаниях, т.е. где миром полностью управляют случайности и частности, т.е. Хаос; в то же время, как далее объясняет Вернадский – оба Типа являются равно необходимыми для развития науки.

В целом, ученый заявляет краеугольное положение, что «Можно видеть в представлениях человека о Космосе два синтеза, по существу совершенно разных, находящихся на разных стадиях своего развития и едва ли совместимых между собой (курсивы мои. – К.Х.)» [Вернадский, 1978, с.13]. По сути, выдающийся ученый здесь утверждает о естественнонаучном принципе Биполярности : т.е. о существовании двух принципиально полярных (противоположных) Типов научного знания; следовательно, и о Биполярности действительного мира, который эти противоположные полюса научного знания отражают. В целом, как следует из замечательного анализа мастера (в работе «Два синтеза Космоса», 1920) : в мировой культуре постоянно сосуществуют два Типа (две картины-синтеза Космоса); последние принципиально существуют независимо друг от друга и, по сути – противоположны друг другу; но они являются в равной степени необходимыми для успешного и эффективного роста научного знания.⁸

3. Резкий дисбаланс в мировом научном знании, приведший к текущей ‘космологической недостаточности’ Самым существенным образом, что нельзя не отметить : не только многие поколения советских ученых оказались в условиях отсутствия доступа к научным трудам своих гениальных соотечественников; но и такие гранды как В.И. Вернадский и Л.Н. Гумилев равным образом не получили и не имели возможности к прямому изучению эпохальных, жизненно необходимых произведений своих соплеменников : как

⁸ Более подробно об этом, см. ВСнА-публикацию, «“Два синтеза Космоса” В.И. Вернадского (1920 г.) и метафора ‘лечащего врача’ : в объединении двух физических парадигм – Органицистски-натуралистической и математико-физикалистской» [*Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol. 11, Nos. 3&4, Summer/Autumn 2021*]; DOI: 10.24412/2225-1820-2021-34-265-322.

«Россия и Европа» (1871 г.), Н.Я. Данилевского; или же четырехтомная «Социальная и культурная динамика» Питирима Сорокина (1937–1941) – по простой причине их отсутствия (недопущения) в российскую информационную среду (как и недоступности *Биосферы* и *Ноосферы* Вернадского для Сорокина в Америке) на протяжении практически всего XX века.

В то же время, например, труд Чарльза Дарвина (из названия которого по какой-то причине всякий раз исключают его главное целевое предназначение (выделяется курсивом, в полном названии произведения Ч.Дарвина) – «О происхождении видов путем естественного отбора, или о сохранении благоприятствуемых рас в борьбе за жизнь» (с англ. – *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*); и что, как это можно усмотреть – раскрывает здесь главную цель Дарвина (по сути отрабатывающего данное ему ‘техническое задание’) на обнаружение и доказательство путей успешного (и, в результате – с достижением правящего статуса) развития англосаксонской цивилизации, представителем которой как раз и выступает автор (Ч.Дарвин).

Этот труд («*Происхождение видов*»), который хронологически (вышел в свет в свет в 1859 г.) полностью совместим с «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского (первая публикация состоялась в 1869 г.), но он приобрел совершенно иное отношение со стороны руководителей научных и образовательных институтов того времени. Можно определенно утверждать, что ученый второй половины XIX в. и последующего XX в., не изучивший досконально труда Дарвина – такой ученый навряд ли мог претендовать на что-либо серьезное в своей научной карьере и профессиональной деятельности. В этот исход (резкого дисбаланса мирового развития науки) – большой личный вклад внес Томас Генри Хаксли (другая транскрипция фамилии – Гексли). Последний (Хаксли-Гексли), за свои яркие полемические выступления и последовательную активную (скорее пассионарную, неукротимую и яростную) поддержку эволюционной теории естественного отбора (особенно в период президентства в Лондонском королевском обществе, в 1883–1885 гг.); и которую, в конечном счете, стали всё чаще называть дарвинизмом – в результате Т.Г. Хаксли-Гексли получил прозвище «Бульдог Дарвина» (в частности, Хаксли в своих трудах называл «*Происхождение видов*» Дарвина и характеризовал книгу в целом как «винтовка Уитворта в арсенале либерализма»).

Здесь также уместно отметить, что уже дед Чарльза – Эразм Дарвин (кстати, видный масон; и кого признают одним из наиболее значимых деятелей британского Просвещения) : уже Эразм Дарвин, в своем научном двухтомном труде «*Зоономия, или Законы органической жизни*» (1794) раскрывает (предвосхищает) основные положения теории естественного отбора (которые затем его внук реализует в форме систематического научного изложения). В таком

же духе, двоюродной брат Чарльза Дарвина (по их деду, т.е. Эразму Дарвину) – сэр Фрэнсис Гальтон, кто прославил себя исследованиями в дифференциальной психологии и психометрике – в современном научном сообществе Ф.Гальтона признают основоположником *евгеники*.

Со своей стороны, ярко проявили себя и внуки Томаса Генри Хаксли-Гексли : так, известный биолог-эволюционист сэр Джулиан Хаксли стал первым генеральным директором ЮНЕСКО и основателем Всемирного фонда дикой природы; а физиолог сэр Эндрю Хаксли удостоился звания Нобелевского лауреата. Однако наибольшую популярность снискал внук Олдос Хаксли, философ и новеллист : кто стал автором известной антиутопии «*О дивный новый мир*» (опубликованной в 1932 г.); и которая, по сути, как раскрывает планы и программы глобалистов, так и производимые ими в настоящем долговременные тренды общественного развития – по построению ‘нового мирового порядка’ (т.н. «устойчивого развития»); и что полновесно отражается в текущей реальности. В *Предисловии* к изданию романа в 1946 г. (издательством «Харпер энд бразерс», Нью-Йорк – Лондон)⁹ : сам автор (Олдос Хаксли) с удивлением отмечает, что «Утопия гораздо ближе к нам, чем кто-либо мог вообразить всего пятнадцать лет назад»; поскольку изначально она виделась ему «в дальнем будущем, через шесть столетий». Сейчас же, считает Хаксли, представляется «вполне возможным, что не пройдет и сотни лет, как мы очутимся во власти этого кошмара»; хотя и добавляет, если «прежде не разнесем себя на мелкие кусочки». В конечном счете, как заключает Хаксли: «останутся только два варианта: либо некое число национальных, милитаризованных тоталитарных государств, имеющих своим корнем страх перед атомной бомбой, а следствием своим – гибель цивилизации... либо же одно наднациональное тоталитарное государство, порожденное социальным хаосом – результатом быстрого технического прогресса вообще и атомной революции в частности; и государство это под воздействием нужды в эффективности и стабильности разовьется в благоденственную тиранию, воплощенную в Утопии»¹⁰.

⁹ Данное *Предисловие* доступно онлайн - https://bookscafe.net/read/haksli_oldos-o_divnyy_novyy_mir-32968.html#p4

¹⁰ Примечательно, что в отличие от общемирового отношения – автор (О.Хаксли) именует свой литературный труд как «Утопия», но никак не относит его к категории «антиутопия»; что подтверждает соответствие его литературной Утопии длительно существующим реальным планам построения мировой закулисы (к которым Хаксли имел прямое отношение) «благоденственной тирании», выражающей существование унифицированного искусственного, жестко кастового (под «устойчивое развитие») наднационального общества.

4. Сочинение К.Н. Леонтьева, «Владимир Соловьев против Данилевского» (1888 г.). Таким образом, в свете выше сказанного : мы отчетливо видим, что уже к 1930 гг. у глобалистов сложились планы и программы построения ‘будущего мира’; которые сегодня уже не только проявляются воочию в текущей планетарной жизни; но и становятся теперь в достаточной мере нам понятными. Последнее является возможным как по причине литературного достоверного изложения их сущности – в той же (анти)утопии «*О дивный новый мир*» Олдоса Хаксли (1932), или же в антиутопии «*1984*» Джорджа Оруэлла (1949 г.); но также и вследствие их полного соответствия производимым в настоящем (и уже не скрываемым) переустройствам мировой жизни. Имеется в виду, в отношении последних : что здесь трудно не усмотреть их совпадения с космологическими установками, изложенными в произведении «*Государство*» у Платона; т.е. соответствующими Платонизму – поскольку творчество Платона как раз и послужило матрицей к созданию современных (Западных) мировоззренческих оснований и порядка-устройства общественной жизни.

Данный космологический (Платонистский) порядок превосходно раскрывает также и К.Н. Леонтьев, в своем произведении «*Владимир Соловьев против Данилевского*» (1888 г.); где Леонтьев защищает Данилевского от яростных нападок западника В.С. Соловьева. По сути, и что имеет первостепенное значение : как раз Платонистский космологический научный подход (в качестве основы основ), в его монопольном доминировании на глобальном уровне – собственно он и полагается англосаксонскими правящими кругами в реализации стратегии и текущем строительстве ‘нового мирового порядка’¹¹.

В своем глубоком и насыщенном смыслами произведении («*Владимир Соловьев против Данилевского*», 1888 г.) : здесь Леонтьев проводит аналитическое сравнение трех выдающихся теорий в деле социокультурной организации: Платона, Вл. Соловьева и Н.Я. Данилевского. Поразительным образом, благодаря своему крупному таланту, Леонтьев обнаруживает возможности их «примирения», хотя и возможного «только в самых общих чертах», поэтому «приблизительного примирения» всех трех теорий: «нового культурного типа Данилевского; трехосновности Платона; теократии Соловьева». Леонтьев также объясняет причину поразительно враждебного отношения Вл. Соловьева к цивилизационной теории Данилевского : все дело заключается как раз в высокой научной состоятельности последней; следовательно, в ее способности оказываться универсальное влияние на людские умы, и

¹¹ Как следует из произведений Хаксли и Оруэлла, счисление лет данному производимому процессу уже приближается (к), если не превосходит столетие.

следовательно – возглавляемые ими мировые процессы; значит – в реальной применимости и действенности научного подхода Данилевского в деле построения должной (нужной, лучшей) социокультурной организации (цивилизации). Тогда (если позволить «зеленый свет» в движении и развитии теории Данилевского) : в этом случае учение Соловьева (претендовавшее на утверждение первостепенного значения своих новых теократических смыслов в жизни российского общества) – учение Соловьева стало бы терять в значимости; и, следовательно – достижимости главной цели своего господствования в культурной жизни России. В этом свете, Леонтьев проницательно замечает, что «сам г. Соловьев говорит, что прежние славянофилы: Киреевский, Хомяков, Самарин, Аксаковы – были скорее поэты, мечтатели, и только один Данилевский предъявляет более других научные притязания» [2003, с. 324]. В то же время главная мысль Соловьева преследовала необходимость (и теократическую цель) соединения Церквей – неудивительно, в итоге, Соловьев был крайне задет и решительно выступил против самой этой возможности.

Нет никаких сомнений, что Леонтьев всячески поддерживает Данилевского – «что он той самой *теорией культурных типов*, которую Вл. Соловьев собирается опровергнуть, дал нам нечто вроде научной основы для избрания дальнейшего *самобытного исторического пути* (если возможно), или по крайней мере дальнейшего *исторического мышления*,» [с. 355]. В целом, Леонтьев расценивает книгу Данилевского «*Россия и Европа*», заключающую цивилизационную теорию русского ученого, как «*шедевр*» [с. 324]; и, в общем плане, «принимая за истинное открытие его общую мысль, его *теорию смены культурных типов* (курсивы мои. – К.Х.),» [с. 351]. Не менее важно, как утверждает Леонтьев : что для социальных наук будут найдены (подобные современным ему естественнонаучным) «общие основы»; и настаивает на том, «мы, русские,... – будем иметь скорее всех других народов возможность дать и более противу прежнего сознательную постановку будущей социологии» [с. 409-410].¹²

На этом пути Леонтьев самым решительным образом предупреждает и призывает россиян избежать соблазна отказаться от своего исторического предназначения – поскольку это напрямую грозит превращением России-цивилизации в устойчивый и спокойный «*этнографический материал*» (согласно цивилизационным законам Данилевского) : т.е.

¹² Подробнее об этом, в ВСнА-публикации, «*Данилевский 2.0 (150 лет спустя) : Россия и Восток – эпоха Интегрализма и Север-Восточный (Ноосферный) цивилизационный вектор в мировом (мирном – peaceful) развитии*» [Bioscosmology – neo-Aristotelism, Vol. 10, Nos. 1&2, Winter/Spring 2020]; DOI: 10.24411/2225-1820-2020-00006.

превращения во «вторичное смесительное упрощение» – в пользу подчинения «привлекательным» устоям Западной культуры; и, таким образом, невольной трансформацией россиян собственно в «этнографический материал» для сохранения (продолжения существования) и доминирования Западного мира.

Вместе с тем, вновь подчеркнем способности русского гения (К.Н. Леонтьева) видеть мировые культурно-исторические процессы в их полноте и целостности. Так, заслуживает внимания его вывод по результатам сравнительного изучения и «приблизительного примирения» всех трех теорий: «*нового культурного типа* Данилевского; *трехосновности* Платона; *теократии* Соловьева»; вывод Леонтьева здесь заключается в следующем:

Данилевский говорит нам: Европа разлагается; нужен новый культурный тип, новая государственная культура. Платон указывает нам, что без некоторого порабощения промышленного и земледельческого классов мудрецам (жрецам) и воинам не будет прочна никакая государственная система. Влад. Соловьев убежден, что без обновления теократических сил дальнейшая жизнь человечества будет почти бессмысленна, а может быть, даже и невозможна надолго. Все три взгляда как нельзя более согласуются и в этих общих основаниях, и в общем их практическом выводе: нужен новый культурно-государственный тип. Для того, чтобы он продержался несколько веков, ему нужна более твердая, чем теперь, сословная организация; во главе этой сословной организации должна стоять духовная Иерархия, более независимая и от светской власти, и от народа, чем теперь [Леонтьев, 2003, с. 344].

5. Геркулесовые столбы цивилизации: 1ГрС, 2ГрС, 3ГрС, 4ГрС; и главный (Пятый) αГрС – альфа-первоначало и исходный (центра-ядра) субъект цивилизации. Вместе с тем, особого значения заслуживает выделение Леонтьевым четырех краеугольных основания (в теории Данилевского), обеспечивающих благодетельное существование и развитие любой положительной мировой цивилизации. Эти четыре важнейших цивилизационных основания он называл как Геркулесовые Столбы (сокращенно – ГрС) – 1ГрС, 2ГрС, 3ГрС, 4ГрС – любой успешной цивилизации. Как и существенно, что Леонтьев (тождественно Данилевскому) утверждает существование национальной науки; следовательно, «*именно русской науки*» [2003, с. 402]; и он всемерно поддерживает надежды Данилевского, что «Россия и Славянство призваны дать по его же (Данилевского. – К.Х.) теории неслыханный доселе этот полный четырехосновный тип, с преобладанием, впрочем, *специально-экономического самобытного призвания* (курсив мой. – К.Х.)» [с. 350-351].»

Одновременно, возвращаясь к работе «Владимир Соловьев против Данилевского» (1888 г.) : здесь важным свойством у Леонтьева-ученого проявляется его Интегралистская способность видеть также и позитивные качества и потенциалы (в полноте и целостности) – Платонистской организации общественного устройства – равно необходимые для полноценного культурно-исторического развития и достижения цивилизованным обществом высокого уровня «цветущей сложности». Прежде всего, что выделяет Леонтьев : подобное осуществляется, поскольку здесь организуется и поддерживается сословность общества в культурно-общественной организации – и что способствует сохранению и активному существованию наработанных общественной жизнью естественных здоровых интеллектуальных и культурно-этических потенциалов и сил.

Как известно, русский гений с недоверием относился и предупреждал об опасностях надвигающейся эпохи социализма : и где мощные силы «экономического материализма», хотя и способные производить материальные преимущества народным массам; но, вместе с тем, с их железной способностью упрощать, уравнивать и унифицировать многие процессы в обществе, и массово производить «среднего человека» (в понятии Леонтьева; неспособного к творческой активности) – все это (в отношении к грядущей социалистической эпохе, что отчетливо различал Леонтьев) – заключало в себе и сулило России явные опасности (и что во многом оправдалось), в первую очередь по гомогенизации общественных субъектов и процессов – отсюда к размыванию красоты и эстетичности общественной жизни. Причиной тому становилось неминуемое разрушение тонких многообразных межсословных связей и отношений, как раз и обеспечивающих ту самую «цветущую сложность» – «единство в многообразии»; которые так высоко ценил мыслитель и устремлял свой исследовательский поиск к обнаружению путей их достижения; поскольку видел за ними благодатную почву, что собственно и позволяет человеку благотворно формировать свой характер и личность на пользу общественного развития. Иначе говоря, социализм разрушительным образом действовал на живую иерархию общественной организации. Важный вывод здесь делает известный специалист В.Ю. Катасонов: «Мировоззрение же Леонтьева было религиозным лишь во вторую очередь, а в первую очередь он был эстетом и натуралистом. Леонтьев видел в социализме прежде всего «умирание» человечества – сначала эстетическое, потому культурное, а в финале истории – и физическое».¹³

¹³ См. Беседу журналиста Александра Владимировича с руководителем Русского экономического общества Валентином Катасоновым (с сайта «Новости Евразийского союза») : https://vk.com/wall-10493120_97629 (Извлечение – 20 мая 2024 г.).

Иначе говоря, в открытиях Леонтьева – в отношении к саморазвивающимся и эффективным формам общественной организации : никак нельзя не заметить (выделяемого социологом Леонтьевым) – краеугольного значения сословно-иерархической разнородности общества (как живого организма – для его «цветущей сложности»); и что является необходимым залогом для достижения всех общественных успехов: научных, культурных, политических, военных и др. На своем пути, как истинный Органицист : Леонтьев требовал понимания общества как сложного и целостного организма, подобного физиологической (живой) природе; где все взаимосвязано жизненной иерархичностью и целесообразностью, т.е. жизненно необходимыми (*Органон-функциональными*¹⁴ – полезными и эффективными) отношениями в производимой целостной жизненной активности данного общества, как субъекта жизни; и где научный подход требует рассмотрения жизненных процессов в их естественной сложности и противоречивости Само-организации.

В своем развороте на Восток, реализуя естественное противодействие разлагающемуся Западу (как исчерпавшему свои цивилизационные потенциалы субъекту истории) : Леонтьев напрямую ставит перед русским обществом вопрос (в своем исследовании «*Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения*», 1888 г.): «Спасемся ли мы государственно и культурно?... – сумеем ли мы постепенно образовать новые общественные прочные группы и расслоить общество на новые горизонтальные слои – или нет? – Вот в чем дело!» [2007, с. 201]. Как и здесь следует его категорический призыв: «Пора же понять хоть нам, русским (если западные европейцы уже не в силах этого сделать), – что сословный строй, неравноправность граждан, разделение их на неравноправные слои и общественные группы есть нормальное состояние человечества...» [2007, с. 249].

В таком ключе, сразу же на ум приходит и ключевой тезис из цивилизационной теории выдающегося ученого – Арнольда Джозефа Тойнби (1889–1975), историка и социолога; как раз признанного в сфере цивилизационных исследований (в числе выделяемых здесь 5 всемирных гениев: Гегеля, Данилевского, Шпенглера, Тойнби и Сорокина). Как известно, Тойнби глубоко изучил рассвет и закат 26 цивилизаций в рамках курса истории человечества, и в результате заключил главный вывод – что они расцветали по причине успешной реакции обществ на вызовы под руководством мудрых меньшинств, состоящих из лидеров элиты – т.н.

¹⁴ В Биокосмологическом подходе, понятие «Органон» (с греч. Ὀργανον), полагаемый в основу таких фундаментальных понятий как живой орган и организм (соответственно, органический), далее – Органицизм и Органицистский : все эти термины и понятия, в БКА научной деятельности транслируют свое оригинальное происхождение и значение (от греч. Органона) – «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. функции живого субъекта (органа, организма).

«творческого меньшинства». Напротив, по заключению А.Дж. Тойнби – вне эффективно действующего «творческого меньшинства» – нормальное существования и развитие данной **КИТ**¹⁵-цивилизации представляется невозможным. Более того, как заключает британский ученый: «цивилизации гибнут не от внешнего врага, а от своих собственных рук (здесь и далее, курсив мой. – **К.Х.**). Стадия надлома характеризуется следующими тремя моментами: недостатком созидательной силы у творческого меньшинства, отказом большинства подражать меньшинству и вытекающим из этого распадом социального единства в обществе» (цит. по: [Ерасов, 1998, с. 44-45]).

В свете вышесказанного, с опорой на научные достижения К.Н. Леонтьева и А.Дж. Тойнби – мы вправе утверждать следующую очевидную истину : что наравне с четырьмя главными основами и целями (ценностями) в появлении и Само-реализации любой успешной **КИТ**-цивилизации – здесь на первичном фундаментальном уровне (т.е. в качестве первоначала) присутствует альфа-Геркулесовый Столб (alphaГрС), в форме запускающего и руководящего (высшего) органа, обладающего функцией само-воспроизводства и само-поддержания на всем протяжении жизни (онтогенеза) данного социокультурного цивилизационного Процесса. Ранее, в *ВСПА*-публикации [2022]¹⁶, было вскрыто (в качестве научной гипотезы) – что в истории российской цивилизации произошла утрата своего α ГрС, по причине (дается в разделе 3.3.1.) «Тяжелой ‘аутоиммунной’ катастрофы 1570 г.; с последующим развитием ХИПЗ (с поражением России) – серьезной “болезни русской жизни” (тяжелого “европейничания”), по Н.Я. Данилевскому». Следовательно, в настоящем задача возвращения (рождения и развития) собственного присущего α ГрС становится важнейшей и безотлагательной.

6. «Социальная и культурная динамика» П.А. Сорокина (1937–1941). Тогда, после совершения фундаментального вывода о существовании (в отношении к любой успешной цивилизации) *Пяти* Геркулесовых Столбов (т.е. 5 краугольных основ и целей цивилизационного онтогенеза), как и прояснения Иерархического значения всех пяти Геркулесовых Столбов – в данном исследовании нацеленных на успешное восстановление и

¹⁵ **КИТ** – сокращение от «культурно-исторический тип», главного понятия в теории Н.Я. Данилевского.

¹⁶ См.: «Россия и мир (rease) – перед Органицистским вызовом в преодолении текущего глобального кризиса (системный генезис, наукометрические и (Био)космологические аспекты); в год 200-летия со дня рождения Н.Я. Данилевского», *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol. 12, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2022), с. 37–261; DOI: 10.24412/2225-1820-2022-12-37-261

быстрое развитие Российской (Север-Восточного Православия, Русско-Сибирской,¹⁷ Север-Восточной Евразийской, оригинальной «Ново-Восточной культуры»¹⁸) цивилизации – теперь первоочередным становится прояснение генерального вектора мирового (во главе с Россией) социокультурного развития. Этим Вектором категорически должна стать не повестка, которая выдвигается и навязывается к исполнению всем мировым сообществом) глобальным Deep State (‘мировой закулисой’) : но что искомый Вектор – его обоснование и реализация (как это и предлагаемых научному сообществу, например в *Биокосмологической Инициативе*) является возможным строго на **ЕН-естественно** научных признаваемых (истинных) законах, и их неоспоримого универсального действия, как и указывающего очевидный справедливый путь развития для всего человечества.

В БКА-сообществе признается, что подобный потенциал (к оформлению в генеральном Векторе развития, имеющем строго **ЕН**-основания) – таковую совокупность возможностей раскрывает для нас выдающееся научное произведение (следовательно, имеющим уникальное значение) – «Социальная и культурная динамика» П.А. Сорокина, русского гения (именуемого «Ломоносовым XX века»). Данный труд был произведен Сорокиным на свет уже на посту декана социологического факультета Гарвардского университета (кстати, он стал первым деканом этого факультета). Произведенная П.А. Сорокиным Динамическая циклическая (Триадологическая) теория имеет принципиально натуралистические основания, утверждая существование и успешное саморазвитие мирового социокультурного развития принципиально на **ЕН**-законах природы. Согласно этой теории, уже в первой половине XX в. мир естественным образом вошел в системный глобальный кризис; и что было вызвано исчерпанностью актуальных потенциалов развития, т.е. доминирующего на текущий период истории «Чувственного»¹⁹ (Sensate, в оригинальном термине Сорокина) **Т**ипа **социо**культурной **с**упер**с**истемной (всеохватывающей) мировой организации (Т_СКСС).

Основополагающее значение в натуралистической теории Сорокина занимает понятие естественного «*суперритма*» (циклической регулярной смены Трех Типов социокультурных

¹⁷ В отношении к российской цивилизации, такой термин применял Освальд Шпенглер – как к зарождающейся «русско-сибирской» цивилизации.

¹⁸ Этот термин и понятие – «оригинальной Ново-Восточной цивилизации» уже принадлежит К.Н. Леонтьеву.

¹⁹ В Биокосмологическом подходе : место Идеационального Типа занимает *Органицистский* космологический Тип (и Полюс); Здесь же, *Трансценденталистский* Тип и Полюс замещает название и значение «Чувственного» Т_СКСС; наконец, вместо «Идеалистического» выдвигается понятие «*Интегралистского*» Типа (но последний термин используется также и самим Сорокиным).

суперсистем); и где, в основе закономерной циклической смены полагаются «первопричины: принципы имманентного изменения и ограниченных возможностей»²⁰. Все это принципиально не отличается от физиологического биоритма, допустим циркадианного ритма – естественной автоматической регулярной (в течении суток) смены полюсных циклов Сна и Бодрствования; и при условии успешного функционирования срединных (Интегралистских) структур и систем, обеспечивающих нормальное постоянное поддержание Гомеостатических (жизненного благополучия) показателей в организме. Тогда, каждый актуально доминирующий (как предмет нашего внимания) Цикл и Тип целостной социокультурной организации – этот Цикл и Тип первично реализует (в своей последовательности) свое самостоятельное (Динамическое, автоматическое) возникновение; с последующим его развитием-становлением и расцветом; и, в результате – его актуальным (данного Типа) полным доминированием; но, далее, и с его конечным истощением и увяданием. Закономерно, что в этот момент (период) происходит его Циклическая (автоматическая) замена на очередной (следующий в определенной последовательности) Тип; и, соответственно, с его (Нового Типа) закономерным расцветом и доминированием в следующем (Триадологическом – одном из Трех Типов) – Цикле мирового (Триединого целостного) социокультурного Процесса.

Краеугольный момент Динамического цикла социокультурного развития состоит в том, что каждый Цикл (и доминирующий Тип, выражающий его) – все это существует на собственных (свойственных Типу) неотъемлемых космологических «базовых предпосылках» и «главных ценностях», и всех других ведущих нормах и значениях; что и обеспечивает целостное (всех культурных систем: космологических, научных, политических, правовых, этических и всех других; в первую очередь, на основании присущих *ценностных* приоритетов) – всех их объединение и иерархическое построение, и включение (в целостном виде) в единый мировой ЭвоПроцесс (формируя его историческое наполнение). В главе 42 (своей «Динамики»), озаглавленной как «Сумерки нашей Чувственной культуры и ближайшие перспективы. Кризис... Катарсис... Харизма... и Воскресение»; здесь Сорокин делает следующий вывод:

Очистившись трагедией, страданием и распятием, люди снова обратятся к разуму, к вечным непреходящим, универсальным и абсолютным ценностям. На смену атомизации придут универсализация и абсолютизация ценностей. *Чувственные* ценности окажутся в подчинении *идеациональных* и *идеалистических* (курсивы мои. – К.Х.). Главную предпосылку *чувственной*

²⁰ См. Главу 41 его «Динамики»; 2006, с. 852–856.

культуры и чувственную суперсистему вытеснят *интегралистская* или *идеациональная* предпосылка и суперсистема. [Сорокин, 2006, с. 883].

Следует отметить, что в отношении собственно к теории Питирима Сорокина : здесь решающее влияние приобретает интегрирующая активность и непосредственно *интегрализм*, т.е. значение Интегралистского Типа социокультурной организации (причем во всех Типах КИТ-цивилизаций : и которые в мировой истории выступают как естественные носители Интегралистского культурного Типа; и которые представляют собой Полюсные цивилизационные Типы). В свою очередь, для Интегрализма – первенствующее значение, естественным образом, приобретает соединение противоположностей – *coincidentia oppositorum* (единство противоположностей, или согласование противоположных начал) [Сорокин, 2006, с. 870].

Тем не менее, как можно полагать (в отношении к текущему мировому социокультурному процессу и существованию эффективных способов его целостной организации) : до сих пор подобная гармония не достигнута; по вероятной причине – что в мировом сообществе состоялась *‘космологическая недостаточность’*; поэтому же до сих пор отсутствует и целеполагание к её достижению. В результате, современная Западная цивилизация развивается по своему собственному (присущему только ей) естественному пути (отсюда, и с понятной только для себя самоорганизацией и направлению исторического движения) : и что, хотя и обеспечивает мощное высвобождение существенной (Западной) энергии и целеорганизованной активности (например, технологической) – но что в итоге начинает подавлять ценности и энергии других цивилизационных Типов и культур (столь же необходимых для всеобщего ЭвоПроцесса). Тогда, в конечном итоге, избыточность эффектов превышает критические значения и начинает производить токсические (включая и несущие опасность) воздействия на окружающий мир. В этой связи, все чаще вспоминается мудрое изречение – что *‘лучшее – враг хорошего’* : при том, что никто из разумных людей не собирается целиком отрицать и отказываться от Западных цивилизационных целей и ценностей (Трансценденталистского – Платонического) исторического развития; но тем более неразумным является отрицание **ЕН-естественно**научных законов в развитии мира (в пользу планов Трансценденталистской ‘горстки’, по оценке экспертов – очевидных «психопатов и социопатов», но возомнивших себя ‘нео-богами’).

Что касается оснований, целей и задач текущего мирового развития : то в его отношении Интегралистская стадия расценивается как необходимая, неминуемая и закономерная. Более того, для текущего момента мировой Истории – неотложно вострабованный социокультурный

Интегрализм предстает как естественная и закономерная ступень и стадия для фундаментального и всеобъемлющего всемирного *разворота* (на 180°) человечества, от организации оснований и целей социокультурной жизни с базисом в Трансценденталистском полюсе – к противоположному (Органицистскому) полюсу мировой жизни и движения культурных процессов. Именно подобным образом, теория Сорокина определяет, что в истории развития человечества наблюдается циклическая смена суперсистем культуры; как и естественнонаучно фиксирует их определенную последовательность: идеациональная, идеалистическая, чувственная. Следовательно, если на протяжении последних, уже многих веков доминирует Трансценденталистский космологический полюс; а как минимум с XVI в. доминирует Чувственный (т.е. Западный) Тип социокультурной мировой организации (Т_СКСС) – то следующим ведущим мировоззренческим полюсом закономерно становится противоположный (Восточный) центр, реализующий Север-Восточный вектор движения к противоположному Органицистскому полюсу организации мировых процессов, с реализацией Идеалистического (Интегралистского) и Идеационального, т.е. *Органицистского* Т_СКСС.

Сам мастер (Питирим Сорокин) утверждал главной тенденцией глобального кризиса XX века: «а) нарастающий упадок чувственной культуры, общества и человека и б) появление и постепенный рост первых компонентов нового (идеационального или идеалистического) социокультурного строя» [Сорокин, 2006, с. 885]. Также выдающийся ученый заключал, что «в науке это двойственный процесс нашел отражение, во-первых, в усилении разрушительной мощи морально безответственных научных достижений *чувственного* (курсив мой. – **К.Х.**) типа, в изобретении ядерного, бактериологического оружия и других сатанинских средств уничтожения человека и всех основных ценностей; и, во-вторых, в преобразовании фундаментальных научных теорий в морально ответственном (идеациональном или идеалистическом) направлении» [Там же]. Эти изменение, как посчитал ученый – уже сделало современную науку менее материалистической и детерминистской (или менее чувственной), чем она была в течении двух предыдущих столетий (однако с этим выводом, к сожалению, нам трудно согласиться). При всем том, как постоянно подчеркивает Сорокин : все Три Т_СКСС – все Типы суперсистем и составляющих их систем – все они являются «системами самодетерминированными»; где «в системе с момента ее возникновения заложен ее дальнейший путь»; и когда «будущее системы зависит главным образом от нее самой, подобного рода самодетерминация является свободной, проистекающей спонтанно, согласно природе системы, из ее глубин» [Сорокин, 2006, с. 816].

7. Естественнонаучный разворот в академической жизни. Как и сразу вспоминается глубокое высказывание М.А. Бакунина, что «Свобода человека состоит единственно в том, что он повинуется естественным законам, потому что человек сам признал их за таковые, а не потому, что они были навязаны извне какой бы то ни было внешней волей – божественной или человеческой, коллективной или индивидуальной» [Бакунин, 1917, с. 22]. Тем не менее, в отношении к представляемой (для Национального проекта ЭРА) мировоззренческой концепции : здесь авторский коллектив *НП_ЭРА* сразу указывает (уже во Введении) на её принципиальное несовершенство. Последнее объясняется тем, что в отношении к любой формальной системе (и со ссылкой на теорему Курта Гёделя о неполноте) : что любая подобная «формальная система аксиом содержит неразрешимые предположения или то, что не доказуемо и должно приниматься как допущение»; и что «логическая полнота любой системы аксиом попросту не может быть доказана в рамках этой же системы».

Таким образом, что очевидно : авторы *НП_ЭРА*, с одной стороны допуская формальный аксиоматический подход (в сокращении ФАП) к основоположению и построению нового научного подхода; но, вместе с тем, не видно указаний к рассмотрению, в принципиальном отношении, как такового – *натуралистического* (физиологического, Биокосмологического) подхода к исследованию и разрешению сложившихся кризисных явлений на глобальном уровне. Вместе с тем, В.И. Вернадский (а его научные достижения включены в корпус источников к созданию *НП_ЭРА*) : Вернадский, еще столетие назад поднимал вопрос (с позиций натуралиста) о глубоких упущениях в этом отношении (этот момент сразу указывается в *Биокосмологической Инициативе*)²¹; итак, ученый заявлял: «Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества... Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами” ...» (из произведения ученого «*Философские мысли натуралиста*» [М., 1988. С. 237])».

Сохраняя движение учения В.И. Вернадского в XXI век; и, здесь, развивая и предлагая логическое завершение мысли Вернадского : тогда, в XXI в. – уже не ФАП, но собственно **ЕН-естественно**научные основания и цели должны стать главными и ведущими для научной деятельности. Иначе говоря, начиная с космологических и научно-теоретических начал – именно **ЕН-законы** (например, как представленные в *Биокосмологической Инициативе*), полагаемые как первопричина происходящих в мире процессов движения и Само-развития

²¹ См., на БКА-сайте – https://biocosmology.org/?page_id=2171

субъектов жизни – именно подобные основания и законы (в своей доказательности), как отвечающие полноте и непротиворечивости изучаемой и описываемой картине природного физического (всех его видов: внешнего вещественного и энергетического; и внутреннего, энергетического и духовного; и информационного социокультурного) мира – они-то и должны лечь в основу современной научной картины мира.

Поэтому, в случае принятия **ЕН**-натуралистической космологической концепции – *НП_ЭРА* одномоментно приобретает совершенные (универсальные) основания и цели для своей реализации. Вместе с тем, в этом случае, интеллектуальной элите России – тем ее представителям, кто ощущает свою принадлежность и свое единство с Россией; но также и свою ответственность за сохранение и развитие России как страны-державы, и как важнейшей мировой цивилизации, органа всемирного развития – этой элите требуется срочно осознать необходимость выхода страны-цивилизации из ‘суперловушки Марксизма’²². Последняя была предуготовлена для России (по внешнему чужеродному проекту) и успешно реализована – с принуждением огромной страны и цивилизации к принятию (как базисных) отношения (к) и восприятия ‘экономики’ в качестве конечной и всеобщей (однородной-гомогенной для всех) страты на карте мирового развития – и где установка и цель ‘от каждого по способностям’ подверглась постепенному выдавливанию и удалению из мировой эволюционной повестки; оставив ‘в живых’ только линию на ‘каждому по потребностям’, причем с неуклонным ограничением последних (в целом, с перспективой неуклонной деградации человека и общества).

Но нам важно, прежде всего, прояснить и установить принципиальный момент : что важны как внутренние (*изнутри* – естественные природные – Само-развития субъекта) стимулы и побуждающие (и поддерживающие энергетический уровень) силы и причины, так и внешние силы-причины (*извне*) воздействия на субъекта жизни – в целях его эффективного участия в народно-хозяйственной и историко-культурной жизни как данной страны (этноса), так и планетарной жизни в целом. Вместе с тем, как это устанавливает русская научная Органицистская традиция (и её великолепная ‘*Большая Пятерка*’ – Данилевский, Леонтьев, Вернадский, Сорокин, Гумилев; но также и Шпенглер и Тойнби, использовавшие Органическую теорию в познании цивилизационных процессов) – инициальное ведущее генеральное значение, для реализации успешного онтогенеза любого субъекта жизни (для всех Типов социокультурной организации) имеет именно *внутренняя*, т.е. естественная (природная

²² Подробнее, см. ВСнА-статью «Россия и мир (peace) – перед Органицистским вызовом» [2022]; DOI: 10.24412/2225-1820-2022-12-37-261.

и физиологическая – *субъектная*) сила и причинность. В этом заключается главный пункт предлагаемого Биокосмологического подхода к решению поставленных вопросов. Существенно, что и все предпринимаемые (эффективные) *внешние* воздействия : в т.ч. и негативного свойства – направляемые на подавление у субъекта его присущих естественных потенциалов к жизненному Само-развитию (в угоду ‘правильной линии’, проводимой властителями, организующими манипулирование сознанием); но и здесь принципиально производится подмена-замещение естественных потенциалов и энергий (т.е., с сохранением первичной природной жизненной энергии) – на нужные правителям; и когда внешние (управляющие) воздействия начинают ‘работать’ и реализовывать себя. Иначе говоря, любые внешние (даже и ‘мозгопромывочные’) воздействия достигают своих эффектов исключительно путем ‘оседлывания’ первичных *внутренних* присущих (природных) потенциалов и энергий; но, здесь, посредством их подмены, подставления и замещения сознательных понятий и концептуальных установок у обрабатываемого субъекта – на нужные управленцам; как и применения для этого всяческой манипуляции, фальсификации, маскировки и искажения реального положения дел; а также и использования лукавства, лицемерности и двойных стандартов; конечно же и прямой дезориентации и дезинформирования субъекта.

Именно подобным образом (как мы выше рассматривали на примере Томаса Хаксли-Гексли – «бульдога Дарвина») : Западному истеблишменту удалось внедрить, в XIX в. и XX в., на глобальном уровне (с опорой, как на проводников – на теорию Чарльза Дарвина и теорию Альберта Эйнштейна; для оттеснения из научной среды всех других значимых альтернатив)²³ – удалось внедрить в сознание ученых (вместо понимания базисных естественных – первично действующих природных сил и причин) – внедрить ФАП (повсеместно) – *формальный аксиоматический подход*; т.е. искусственные *идеалистические* абстрактные

²³ И когда, например, противоположное (в научном плане), но равное во всемирном значении произведение Н.Я. Данилевского, «*Дарвинизм. Критическое исследование*» (Петербург: Издание М. Е. Комарова, 1885) : здесь, по свидетельству Льва Семеновича Берга (1876–1950) – в начале XX в. книга Данилевского была известна «понаслышке»; и что «найдется в России едва пять-шесть человек, которые её читали бы» [Берг, 1922, с. III]. Берг сам признается в действии на него «силы предубеждения» (в нашем контексте – всех способов манипуляции с сознанием ученых». – **К.Х.**), из-за чего он долго «не находил нужным даже обращаться к ней, считая произведением ненаучным и тенденциозным, и взял ее в руки как бы для очистки совести лишь тогда, когда вся моя книга была написана» [с. III-IV]. Но потом, «прочитав ее, я (Берг Л.С. – **К.Х.**) с радостным удивлением убедился, что наши взгляды во многом одинаковы»; поэтому автор, во-первых, выражает сожаление, что в России труд Данилевского «находится в полном небрежении»; а также заключает, что будет «очень счастлив», если своей книгой сможет обратить внимание «на незаслуженно забытое произведение русского автора» [Берг, 1922, с. IV].

(антропоцентристские) основания и цели – изначально-фундаментально, в самую свою основу современной научной и образовательной деятельности. Иначе говоря, Западный мир (цивилизация) сумели подменить **ЕН-естественнонаучное** (первичное – истинное) физическое (физиологическое) восприятие и понимание мира – на искусственное (*идеалистическое*, математико-физикалистское – вымышленное, антропогенное) восприятие реальности (тем самым, ‘поставив телегу впереди лошади’).

По сути, в культурной истории человечества, в XIX-XX вв., был произведен переворот в сознании ученых (вначале Западных, но далее и в глобальном масштабе); с конечным результатом узурпации власти (в институтах науки и образования) и насаждением тирании исключительно Антропоцентристского (Трансценденталистского) мировоззрения (космологии). Другими словами, современный Западный ученый (как субъект познания; и его, от властных структур – грантодателей) : он окончательно установил себя как мировую высшую (Трансценденталистскую) субстанцию, способную генерировать мировые законы; более того – даже и требовать от физического природного (и социокультурного) мира их неукоснительного исполнения; и что здравомыслящие эксперты (в отношении к современным ‘мировым правителям’) – всё это они определяют, применительно к современной Западной элите, как деятельность и активность ‘горстки обезумевших психо-и социопатов’.

8. «Кризис сложности» и его преодоление. Из выше сказанного напрямую следует, и что напрямую соотносится с разделом «КРИЗИС СЛОЖНОСТИ», в *НП_ЭРА* : еще в прошлом веке, глобальная (Западная) элита обнаружила себя в состоявшемся ‘тупике-кризисе’ всемирной культурной истории – и в этом состоянии открыла для себя собственную неспособность адекватно прореагировать и произвести эффективный ответ на исторический вызов, связанный с естественным и неуклонным возрастанием сложности мирового космического Эволюционного Процесса. Питирим Сорокин раскрыл этот очевидный (и неотложный к разрешению) глобальный кризис еще в первой половине XX века²⁴; и что здесь элита коллективного Запада (и лояльные к ней режимы) обнаружили свою полную неспособность к разрешению вопросов возрастающей сложности в организации мировой жизни.

Перед англосаксонским ядром Западной правящей элиты – по очевидной причине как их объективной неспособности справляться с вызовами мирового Эволюционного Процесса, так и категорического отторжения любого варианта передачи своих властных рычагов управления

²⁴ См.: Сорокин П.А. *Кризис нашего времени. Россия и Соединенные Штаты*. Сыктывкар, 2018.

над миром кому-либо – здесь закономерно могут предстать к выбору только те стратегии, что ведут к уменьшению сложности разрешаемых задач (и которые еще могут оказаться правящей элите ‘по зубам’, в плане осуществления). Именно таким, объективно-закономерным путем и появились на свет ныне глобально распространенные *5-Де*-стратегии (других у англосаксонской элиты и быть не может), т.е. заблаговременное планирование, а далее неуклонное осуществление глобальных процессов Дегуманизации, Денационализации и Дебилизации народов; Деиндустриализации стран и регионов; и Депопуляции населения Земли (включая прямое уменьшение, т.е. физическое сокращение численности народов). В силу космологической укорененности Западного мира в Трансцендентализме; но, по Сорокину, произошедшего в XX в. сбой естественного «суперритма» в культурно-историческом развитии (т.е. циклической регулярной смены Трех Т_СКСС – Типов социокультурных суперсистем) – отсюда, состоявшейся на глобальном уровне пролонгации Чувственного Т_СКСС : т.е. продолжения его исторического течения, но уже в запредельном токсическом проявлении – в этом историческом состоянии подобные (*5-Де*-)стратегии закономерно не могли не предстать в качестве ‘спасительных’ перед современной англосаксонской элитой (поскольку альтернативного инструментария к управлению глобальными процессами у них попросту не имеется). Как и не менее для них ‘закономерной’ явилась необходимость (как единственно возможный вариант) проведения подобных стратегий под вывесками различных лживых понятий, маскировок под защиту природы, климатических повесток, фальсификаций экономических реалий, и навязывания чужеродных и антигуманных стереотипов, и т.п.

В *НП_ЭРА* также объективно (закономерно) отмечается значение возрастающего образования олигополий и монополий. В целом, как это становится очевидным : англосаксонские элиты Запада продолжают уповать (и других космологических оснований и возможностей у них попросту нет; в этом и заключается суть Трансценденталистских космологических оснований) – уповать как на свое расовое превосходство (следовательно, утверждая свое право и ответственность на управление всеми мировыми процессами, любыми доступными им методами – «цель оправдывает средство»); так и на свой главный (Трансценденталистского способа управления) ‘универсальный’ принцип – “разделяй и властвуй”, т.е. с окончательным (вечным) утверждением *war*-миропорядка, (под присмотром ‘избранной’, Трансцендентным Демииургом – метрополией). *War*-мир напрямую означает для человечества путь бесконечного использования военного (или силового) разрешения накапливающихся противоречий; и что навечно утверждает мировые войны на Земле.

В этой связи имеет чрезвычайное значение цель, заявляемая в *НП_ЭРА* (в разделе «ПЕРСПЕКТИВЫ»), что «Задача Проекта ЭРА и русской цивилизации *проложить миру путь из состояния войны* (курсив мой. – **К.Х.**)!»! Но остается не совсем понятным, в то же время – окончание данного предложения (выделяется курсивом): «Задача Проекта ЭРА и русской цивилизации проложить миру путь из состояния войны *в революционный цифровой сценарий*, предложив человечеству новые смыслы, алгоритмы и переход в новую русскую общественно-экономическую формацию созидания».

Как выше уже прояснялось (со ссылкой на труды Данилевского, Леонтьева и Тойнби) : динамичная эффективная (успешная) цивилизация возможна лишь при условии действенного и производительного функционирования всех Пяти краеугольных оснований (Геркулесовых Столбов), в их строгой Иерархической последовательности и согласовании: (Нус_Центра-Ядра)_1ГрС, (Космологического)_1ГрС, (Научно-теоретического)_2ГрС, (Военно-политического)_3ГрС, (Общественно-экономического)_4ГрС. Ясно, что «цифровой сценарий» необходим (для реалий XXI в.); но он (и все связанные с ним возможности) выступают сугубо как '*инструмент*' (несомненно мощный и необходимый), но никак не Цель всего проекта – для вступления в Новую Эру *rease*-мирового развития. Иначе, если «цифровой сценарий» означает стратегическую Цель : то это тогда делает все прочие концептуальные конструкции второстепенными и подчиненными *Трансценденталистским* 1ГрС и 2ГрС (поддерживающим принципиально 'цифровое' мировоззрение и 'цифровое' мировосприятие); и что делает принципиально невозможной, например, цель «проложить миру путь из состояния войны». Как и используемый в *НП_ЭРА* термин-понятие «солидарность» : сам по себе прекрасный термин, но он происходит из *Трансценденталистской* космологической сферы (например, идеи солидаризма активно использовали идеологи фашизма в Европе); поэтому он не может не вызвать смешения (подмены) понятий, столь нежелательных (как это демонстрируется выше) в случае продвижения **ЕН-естественно**научных цивилизационных подходов.

Тем более (что уже отмечалось в *НП_ЭРА*-разделе «РОССИЯ В ОГНЕ») : ключевым фактором на сегодня становится жизненно необходимое противостояние проявившимся (актуализированным) планам англосаксонской элиты «на физическое уничтожение» русского народа и цивилизации. Последнее реализуется в ходе успешно осуществляемого, с 1990-х (на самом деле, значительно более растянутого во времени; и что не позволяет сконцентрироваться российской правящей элите) – ныне «духовного и экономического порабощения нашего народа»; однако, изначально, через первично когнитивное повреждение

‘психофизической’ целостности-мощности русского этноса и российского супер-этноса. На деле, англосаксонская элита осуществляет войну (причем, уже в терминальной стадии) – войну на физическое уничтожение русского народа; и что вновь предстает в истории как «восставшая мощь техно-фашистской мысли – проект “Drang nach Osten”, уже приведший к самой кровавой бойне в истории человечества – Первой и Второй Мировым войнам». В этом отношении, *НП_ЭРА* видит «Образ победы и единственный позитивный выход для России из этого противостояния – это собственный глобальный проект с независимым эмиссионным центром, планированием и полной вовлеченностью государства во все хозяйственные процессы». Однако термин «глобальный» также уже давно задействован в *Трансценденталистской* культурологической среде; поэтому главным образом подразумевает безусловное главенство англосаксов над всем остальным миром; и его уместно заменить на термин ‘всемирный’ – *собственный всемирный проект* (тем более, как это давно уже заявлено Ф.М. Достоевским, «Удел России – Всемирность»).

Тогда как, например, в свете *БКИ*²⁵ : разрешение текущего ‘кризиса сложности’ является возможным исключительно на пути естественного (следовательно – *ЕН-естественно*научного) Само-восхождения человечества на новый, высший в сложности – Эволюционный (Ноосферный – Функционально-Органицистский) стратум. Подобная цель является принципиально невозможной к одиночному исполнению, любым субъектом человечества на Земле; поскольку представляется возможным к реализации исключительно в целостном планетарном масштабе и в русле ‘Общего Дела’; и когда российская цивилизация как субъект ЭвоПроцесса действует не индивидуально, но сугубо (как лидер) во всемирном масштабе – во главе Функционалистско-системной (Органицистской) координации усилий великого множества вовлеченных деятельных (эффективных) субъектов развития.

Здесь логическая цепь последовательностей является простой : грядущая Новая Эра требует под свой базис новые основания и цели, заключаемые в Новом всеобъемлющем Проекте (значит, несущем конкретные значения всех 5 ГрС); следовательно, исходя из этого – обладающим собственным оригинальным космологическим основанием и несущими концептуальными конструкциями; соответственно, и собственным понятийно-терминологическим аппаратом. Напротив, любые пересечения и заимствования-зависимости

²⁵ Обращение к научному сообществу – выдвижение *Биокосмологической Инициативы*:
https://biocosmology.org/?page_id=2171

от противостоящей Трансценденталистской космологической концептуальной основы – в принципе ослабляют новый проект и снижают вероятность его успешного осуществления.

9. Биокосмологическое восхождение и Ноосферная Органицистская цивилизация; ведущее значение здесь (Био)Кибернетики. В целом (в ПЕРСПЕКТИВАХ), ‘космологический сценарий’ (как таковой) и принципиально **ЕН-естественно**научный (противопоставляемый ФАП) подход – таковые в *НП_ЭРА* не просматриваются. Возможно, что по причине отсутствия наглядных образцов для изучения и сравнения. Тогда, выдвинутая в БКА *Биокосмологическая Инициатива* (БКИ) являет собой как раз подобный пример.

Существенно, что краеугольным элементом БКИ как раз выступает **ЕН-принцип Само-восхождения** субъекта цивилизации в сложности своей эволюционно-онтогенетической организации (развития). В этом свете, ключевой принципиальной позицией в БКА признается : что ‘кризис сложности’ не может быть преодолен иначе, кроме как на пути натуралистского **ЕН-естественно**научного (например, Биокосмологического – *Органицистского*) подхода, обеспечивающего восхождение на новый высший (в сложности) стратум космического Эволюционного Процесса; и что естественным образом снимает противоречия, образовавшиеся и накопившиеся на предыдущей ступени ЭвоПроцесса. Так, в примере : школьник-отличник, которому кажется, что он уже все усвоил, и поэтому чувствует себя уставшим от (как он считает, бесполезных и бесперспективных) занятий в школе, и кто поэтому тяготится, чувствуя себя стесненным – но поступив в университет, на физико-математический факультет; он здесь с удивлением обнаруживает; что ощущает себя, во вновь открывшихся перспективах – ничего не сведущим и беззащитным новичком.

В свете Биокосмологического подхода и выдвинутой *Биокосмологической Инициативы* : главной причиной сложившегося «кризиса сложности» утверждается состоявшаяся в мировой истории (по причине ХИПЗ)²⁶ – текущая, сложившаяся на международном уровне, тяжелая ‘*космологическая недостаточность*’. Последняя заключает себя в установившемся в мировом процессе критическом Динамическом дисбалансе жизненных и эволюционных сил – т.е. в текущей выстроившейся гиперактивности органов Север-Западной (Трансценденталистской и

²⁶ ХИПЗ – хроническое иммунопатологического заболевание : в цивилизационной теории данное понятие применяется не только к физиологическому, но и к организму исторического процесса – человечеству; и его цивилизационным органам-субъектам (этническим и суперэтническим). Подробнее, также и в отношении понятия «космологической недостаточности» – см.: *ВСнА-публикация, «Россия и мир (peace) – перед Органицистским вызовом в преодолении текущего глобального кризиса»* [2022]; DOI: 10.24412/2225-1820-2022-12-37-261

Антропоцентристской) научно-культурной активности; но, одновременно, забвением и (в результате) – космологической и научно-теоретической недостаточностью (для мирового развития) его Север-Восточной (Русско-Евразийской), Органицистской и АнтропоКосмистской вселенской деятельности.

Таким образом, одной из главных причин существующего ‘глобального кризиса’ выступает банальное невежество : уровень осведомленности ‘среднего человека’ о происходящих мировых (и в его личной жизни) процессах сильно оставляет ‘желать лучшего’. Этот момент превосходно отражают авторы *НП_ЭРА*:

Капиталистическая парадигма навязывает современному обществу темп и правила, несовместимые с осознанной жизнью, исключая любую возможность остановки внутривидовой борьбы за ресурсы *для борьбы с невежеством, её порождающим* (курсив мой. – К.Х.)

Гонимый непреодолимым чувством страха за завтрашний день, заключённый в многоквартирные клетки, закованный в навязанные ему кредиты человек изо дня в день покорно возобновляет свой безумный бег, ведь остановка или даже потеря темпа сулят ему крах всего. Люди – новая нефть – эксплуатируемый и бесправный ресурс системы.

Сузив свой мир до ничтожного в сравнении с размерами планеты ареала обитания, находясь в вечной погоне за деньгами как средством существования, став заложником финансовой системы, мы не имеем возможности остановиться и вдумчиво оценить то, где мы, как цивилизация, оказались, чем владеем и куда идем. А ведь будучи неимоверно богатыми от рождения, своего богатства мы даже не осознаём (Национальный проект ЭРА, 2024 г.).

Более того, современное ‘*невежество*’ имеет в первую очередь отношение к русскому КИТ (культурно-историческому типу) – т.е. к российской цивилизации (обществу, человеку). Даже простое логическое рассуждение позволяет утверждать, в опоре на *Динамическую циклическую Триадологическую* теорию Питирима Сорокина : если к глобальному кризису привела полюсная Чувственная (*Трансценденталистская*) Западная цивилизация; то выход из кризиса и восхождение на новую ступень (для продолжения и процветания мирового развития) – подобное Эволюционное движение возможно исключительно при радикальной (на 180°) смене вектора движения планетарных процессов (у Сорокина – это разворот к Идеациональному, т.е. *Органицистскому* полюсу организации мировых социокультурных процессов) – значит, насущной реализации фундаментального и всеобъемлющего всемирного *разворота* в движении всего человечества и планетарной жизни. Иначе говоря, требуется кардинально переориентировать вектор в организации социокультурной жизни от одного (*Трансценденталистского*) – к противоположному (*Органицистскому*) полюсу мировой

жизни, для организации и развития культурно-исторических процессов. В физиологической метафоре, подобное радикальное изменение курса жизнедеятельности в первую очередь соотносится с *пробуждением* человека : когда, после полноценного сна – он пробуждается и полностью возвращается в реальный (естественный) целесообразный мир; к своим, здесь присущим физиологическим и жизненным процессам, и профессиональным действиям (трудовым обязанностям).

Существенным образом, речь идет об основных космологических потенциалах АнтропоКосмической включенности социокультурного субъекта в реальный *динамический* целесообразный живой мир. Подобные естественные основания и цели нахождения и поведения человека (любого субъекта жизни) в целостном действительном космическом мире : такого типа научное наследие (и что было адекватно воспринято учеными, далее изучено и продвинуто) – всё это первично состоялось как готовое к использованию и продолжает существовать в сокровищницах как раз российской (Север-Восточной, Русско-Сибирской, Православно-Евразийской) КИТ-цивилизации. Существенным образом, последняя успела проявить себя (в мировой истории) в эпоху строительства Советского ('Сталинского') социализма (1929–1953) – в качестве принципиально *Органицистского* цивилизационного субъекта. Последний (Советская Россия), хотя и искусственно основоположенная на неблагоприятных марксистских принципах общественного строительства – но данный КИТ-строй сумел в достаточной мере показать себя и в этих условиях (доказать всему миру, на что способен); более того, продемонстрировать высшие в мире способности, силы и возможности – в практике строительства справедливого, гуманного и преуспевающего общества; как и в деле защиты и обороны своего отечества от иноземных агрессоров.

Неудивительно, что далее, после смерти вождя : противникам Новой (русской советской) цивилизации – им пришлось навалиться на России всем своим 'злым и мрачным капиталистическим миром'; естественно, что под чутким руководством англосаксов. В результате, всемерными (коллективного Запада) усилиями – им-таки снова удалось (через 40 лет, приложив невероятные усилия, по всем 'гибридным фронтам') – снова превратить Россию в слабосильного подчиненного субъекта глобального ХИПЗ_мира. Тем не менее, мир сегодня обладает реальным опытом первой в истории Органицистской цивилизации : поэтому, новая попытка, уже обладая солидным историческим опытом, в первую очередь опытом совершенных ошибок; и при условии создания надежных космологических оснований и целей движения в Органицистское будущее – при таком раскладе шансы на успех многократно

возрастают. В ВСпА-работе «Россия и мир-реасе» [2022]²⁷; здесь приводятся *восемь доказательств* «3.6. Краеугольного значения Органицистского 1ГрС» – в успехах Сталинского социализма; и что Органицистский Тип мироустройства существенно потребует для будущей социокультурной жизни и цивилизационного будущего России и мира.

150 лет назад (впервые в 1859 г.) : Н.Я. Данилевский опубликовал (в книге «Россия и Европа») основные положения своей Органицистской цивилизационной теории – столь необходимые и востребованные для естественного (нормального) развития мировой социокультурной эволюции. Однако, не прошло и 20 лет, как философ-западник Владимир Соловьев (и его окружение) предприняли яростную (и не без успеха) атаку на этот труд – по сути травлю и дискредитацию данной (всемирно признанной и имеющей жизненно необходимое значение для человечества и судеб мира) научной цивилизационной теории. Вскоре подоспел марксизм и его разрушительное влияние на динамику русских КИТ-цивилизационных процессов; включая и прямой запрет как на публикацию научной теории Н.Я. Данилевского, так и подобных ему – натуралистических трудов, реализующих **ЕН-естественнонаучный** подход и предоставляющих собой всеобъемлющие знания (как в примере циклической Триадологической «Динамики» Питирима Сорокина).

Поэтому, только спустя столетие (после последнего издания Н.Н. Страховым «Россия и Европа», в 1895 г.) : в информационном поле России (уже РФ, стране победившей либеральной демократии) – появляется новое издание (под редакцией А.А. Галактионова) труда русского гения, имеющего важнейшее (всемирно-историческое) значение для России и мира. Через 20 лет спустя, от БКА подготавливается статья – в сборник «Управление большими системами»; в этой работе как раз в основе полагается труд Данилевского и значение его цивилизационной теории для решения текущих и перспективных вопросов в развитии культурной России. Тем не менее, ответ двух (как положено – анонимных) экспертов данного Сборника, выполненный в достаточно жесткой и невежливой форме – ‘камня на камне не оставляют’ от поданного к рассмотрению исследования – как в отношении содержания, так и самой попытки актуально применить теорию Данилевского к вызовам современности; в целостности со всей отечественной Органицистской научной традицией (но которую эксперты напрочь отрицали, признавая право на существование только у Западной научной методологии, со всеми ее

²⁷ См.: DOI: 10.24412/2225-1820-2022-12-37-261

атрибутами)²⁸. Как тут не вспомнить Главу XI в «*Россия и Европа*» Данилевского, где русский гений изучает нездоровье русской КИТ-цивилизации; и приходит к выводу (ставит диагноз), что как раз «*Европейничанье – болезнь русской жизни*».

Жесткий негативизм, даже враждебность экспертов «*Управления большими системами*» наталкивает на серьезные размышления : что сложившаяся в последние десятилетия система образования и приобщения студентов к типу и стилю научной деятельности – все это оборачивается формированием специалистов, которых характеризует уже закостеневшая укорененность и погруженность исключительно в Западный (Трасценденталистский, математико-физикалистский) Тип научного поиска и академической деятельности (конечно же, среди двух других Типов научной деятельности)²⁹; в результате, у последних поколений российских ученых складывается ригидная ментальная инерционность, и что оказывается серьезным препятствием на пути продвижения Органицистского и Интегралистского Типов научных исследований. Какой тогда следует выход? Возможно, что эффективной окажется вовлечение в новый (на самом деле – хорошо забытый старый; т.к. это и есть *Органон* Космология Аристотеля – всемирно признанного «отца науки») – вовлечения в новый вид научной деятельности принципиально молодых ученых, способных к восприятию Органицистского подхода к научному исследованию?

Как бы то ни было, но еще в *ВСпА*-исследовании 2013 г. : здесь цивилизационные законы Данилевского характеризуются как обладающими очевидными признаками универсальности и фундаментальности; включая его “закон 3”: «Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций» [Данилевский, 2011, с.113]. Из этого следует, что «и славянское семейство народов образует столь же самобытный культурно-исторический тип, как и только что поименованные племена, и ежели откажется от самостоятельного развития своих начал, то и вообще должно отказаться от всякого исторического значения и снизойти на ступень служебного для чуждых целей этнографического материала» [Данилевский, с.197]. Как и

²⁸ Данный вопрос рассматривается также в статье «*К реализации Биокосмологической Инициативы*» [2024], которая публикуется в данном Выпуске; в разделе «II.2. Актуальные вопросы науковедения и наукометрии – 10 лет назад», сс. 164-165. Кстати, сама статья была позже опубликована в *ВСпА*-журнале, под названием «*Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России*» [2013].

²⁹ Как и в этой статье (т.е. в текущем Выпуске), см. объяснение Трех **ЕН**-равноправных Типов научного познания – раздел, «II.7. Универсальная сущность Триадологической организации научного и науковедческого знания, для будущего реесе-мира», сс. 50–53.

важнейший момент состоит в утверждении Данилевским естественности существования «национальной науки»; следовательно, и «самобытной славянской науки» – по причине «необходимости в перемене направления (в новом предмете деятельности) для того, чтобы прогресс мог продолжаться, составляет внутреннюю причину того, почему необходимо появление на историческом поприще новых народов с иным психическим строем, – народов, составляющих самобытный культурно-исторический тип» [с.156]. В последнем отношении, Данилевский уточняет, что «из этого не следует, чтобы цивилизация иного типа не могла с успехом действовать на поприщах, уже с успехом пройденных другими; но не такого рода деятельность может составлять ее главную задачу» [с.156].

Но вопреки тому, что законы цивилизационного развития, созданные русским гением и изреченные на русском языке, уже 150 лет как известны россиянам (но которые блокировались в советский период, под влиянием марксизма) : однако и 150 назад, и последние 30 лет (после VI-издания труда, в 1995г.), и в настоящее время – множество российских ученых, несмотря на (сегодня уже) полную доступность нужных им (*Органицистских*) космологических и научно-теоретических оснований и целей развития; но российские ученые (как и в XIX в.) без устали пытаются “заново изобрести велосипед”; т.е., движимые честолюбием и гордыней – они видят, среди основных ориентиров, главным образом достижения и методы Западной науки; поэтому, коленопреклоненно и подобострастно – они движутся исключительно к (ориентируются на) полюс Трансценденталистского (математико-физикалистского – первично *идеалистического*) познания, оставляя без внимания альтернативу *натуралистических*, Функционально-Органицистских подходов. Нельзя не отметить, что подобное – сугубо *индивидуалистическое* – отношение и выбор самостоятельно-эгоистического пути к достижению высоких (высших) результатов в науке – подобный путь (в современных условиях) является принципиально неосуществимым (т.к. только сплоченные команды и коллективы в состоянии рассчитывать на крупный успех); кроме того, по большому счету – подобный выбор пути научно-исследовательской работы является еще и неразумным. На самом деле, по факту : крупные гении и их революционные открытия являются единичными; и они естественным путем совершаются раз в столетие (или, скорее, раз в тысячелетие). Последнее зависит от многих условий : в первую очередь, от наличия в обществе «творческого меньшинства», о чем и утверждали К.Н. Леонтьев и А.Тойнби; и когда, по Л.Н. Гумилеву, «ген пассионарности» в этносе проявляет свою активность. Поэтому подобные *исторические* достижения имеют чрезвычайное значение для успешного движения и благодетельного развития как данного этноса (суперэтноса) и КИТ-цивилизации, так и мирового эволюционного движения в целом. Следовательно – их требуется признавать

нетленными (и что не требуется всякий раз их заново воспроизводить; к тому же, подобное является невозможным, как это объясняется выше); поэтому такого рода достижения должны служить постоянным основанием и ориентиром в развитии соответствующего научного направления.

10. От кибернетики – к (Био)кибернетике. Сунь-цзы, китайский мыслитель, автор знаменитого трактата о военной стратегии *«Искусство войны»*, живший в VI веке до н. э. : выдающийся стратег заключал следующее: “Правильная стратегия без тактики — это самый медленный путь к победе. Превосходная же тактика без стратегии — это просто суета перед поражением”. Представляется как очевидная истина, что российские ученые (в русле научной традиции русского Органицизма), начиная с достижений ‘*Большой Пятерки*’ русских гениев в цивилизационной теории (Данилевского, Леонтьева, Вернадского, Сорокина, и Гумилева), рассматриваемых и изучаемых в целостном значении их произведенных свершений, и в их комплексной взаимодополнительности и органического концептуального взаимоусиления³⁰ : здесь истиной представляется тот факт, что нам, российским ученым – нам уже более не требуется совершать революционных научных прорывов; но актуальной становится задача объединения и полноценного изучения, с последующей актуализацией существующего величайшего и важнейшего (для мирового развития) потенциала русского Органицизма, накопленного в сокровищницах российской (Север-Восточной, Русской-Сибирской, Православно-Евразийской) КИТ-цивилизации.

Что можно выделить в качестве ключевого момента : нам (россиянам) требуется срочно осознать, как имеющее действительное существование – что российская ‘*Большая Пятерка*’ и другие выдающиеся отечественные Органицисты, хотя и без прямой ссылки на 1ГрС-*Органицистские* (Био)космологические основания (хотя у В.И. Вернадского они уже явственно просматриваются) – русский Органицизм уже состоялся; поэтому может (и должен быть оформлен) на 1ГрС- и 2ГрС-уровнях цивилизационной Иерархии; и, далее проецироваться на 3ГрС и 4ГрС-(общественно-экономической) эффективной и успешной деятельности (как раз, по эволюционной формуле А.М. Уголева – где не функция определяет эффект, но эффект-результат – функцию).

³⁰ Но, конечно же, равным образом : и все другие необходимые достижения всего созвездия талантов русских Органицистов; кто подготовил существенный корпус научных трудов, в настоящем представляющих собой достаточный базис для организации движения и прорыва в Новый *Органицистский* реасе-мир – все эти достижения следует оценивать как главный ресурс и российской и мировой культуры.

Иначе говоря, речь идет о *динамическом* (Био)космологическом движении живых субъектов, изначально и принципиально равноправных и независимых (автономных) друг друга; но благополучное жизнесуществование которых возможно исключительно в условиях их целостной всеобщей целесообразной организации-взаимодействия (и где “орган” происходит от «*Органон*» – с греч. Ὀργανον – т.е. напрямую имеет оригинальное значение «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. функции субъекта-органа). Существенно, что советская кибернетика потому и вышла на недостижимый (по сложности) уровень, поскольку советские ученые подсознательно (интуитивно, в силе культурной традиции русского Органицизма) использовали *Органицистский* (Биокосмологический – нео-Аристотелевский) подход для своих научных построений. В тексте *НП_ЭРА* указывается, что «Кибернетический закон необходимого разнообразия, сформулированный Уильямом Россом Эшби, гласит, что разнообразие управляющей системы должно быть больше или равно разнообразию управляемого объекта»; и что «усилиями Анатолия Ивановича Китова была реабилитирована кибернетика Винера и поставлена задача объединения советских компьютеров в единую сеть».

В то же время, как выше (в данном Выпуске) объясняется известный факт, в публикуемой статье «*К реализации Биокосмологической Инициативы*» [2024], сс. 47-48 : «Основоположник кибернетики Н. Винер во время посещения лаборатории П.К. Анохина в 1960 г. признал, что работы лаборатории по физиологической кибернетике намного опередили зарождение кибернетического направления в других отраслях науки» [Судаков, 1998, с. 13]. В другом месте, Судаков объясняет, что «сам Н. Винер изучил и теоретически описал обратные связи в общественных явлениях и технических устройствах только (курсив мой. - **К.Х.**), что и послужило, в 1948 г., созданию и публикации его книги “Кибернетика”»; в то время как «понятие “обратная афферентация”, по существу дела является идентичным понятию “обратная связь”, но с той лишь существенной разницей, что оно было сформулировано **намного раньше** П.К. Анохиным и было экспериментально выявлено и **доказано** в опытах на живых организмах, различного уровня эволюционного развития» [Там же, с. 7].

Другими словами, Н. Винер (как ученый) действовал принципиально в сфере Трансценденталистского мироотношения и соответствующего Типа (субъективно-объективного – математико-физикалистского) научного знания (где цели-результаты Антропоцентричны – задаются человеком-субъектом); т.е. здесь человек-ученый относится к миру как к скоплению объектов, требующих своего описания, систематизации и управляющей (над ними) организации – *Извне* (субъектом) и *Сверху-Вниз* (на достижение целей субъекта). Напротив, П.К. Анохин осуществлял прямо противоположный (Органицистский) научный

подход : здесь научная активность осуществляется в Органицистской Вселенной, где ученый (как космический субъект) признает себя равноценным субъектом жизни (космического ЭвоПроцесса); и где любой субъект, в своем онтогенезе, равно участвует и вкладывает – через реализацию своего присущего Функционалистского эффекта, *Изнутри* и *Снизу-Вверх* – в реализацию эволюционного Само-восхождения (в сложности организации); как собственного динамического онтогенеза (себя, как субъекта жизни), так и в Само-восходящее движение ЭвоПроцесса в целом (таким образом, реализуя *субъект-субъектный* тип взаимоотношения с миром).

На сложившуюся в англосаксонском мире решительную тенденцию замены науки Кибернетики – на понятия «информация» и «информатика»; академик К.В. Судаков категорически возражал и заявлял, что «информация – это составная, идеальная сторона биоклибернетики, отражающая количественное описание различных функций, конкретного результата, закодированного в виде “модели будущего результата” в акцепторе результата действия»; тогда как, «Теория функциональной системы, (...) позволяет с помощью физиологических методов расшифровать *внутренний механизм* (курсив мой. – К.Х.) деятельности функциональной системы, а на этой основе использовать ее как основу для построения математических и биологических моделей функционирования живых систем различной степени сложности [Судаков, 1998, с. 8-9]». В целом, краеугольный камень Общей теории функциональных системы (ОТФС) состоит, как заключал П.К. Анохин, что «результат имеет императивное влияние на систему»³¹ и «результат господствует над системой» [Анохин, 1978, с. 45]; тогда как принципиальное различие между ОТФС П.К. Анохина и его школы; и ОТС (Общей теорией систем) Людвиг фон Берталанфи состоит, что «именно наличие системообразующего фактора – результата деятельности – коренным образом отличает функциональные системы от системных организаций классического типа, сформулированного Л. Берталанфи» [Судаков, 1997, с. 48].

Закономерным образом, поскольку положенная на доминирующие (в текущем политическом мире) *Трансценденталистские* (Западного 1ГрС и 2ГрС) основания – Западная информатика легко одолела Советскую кибернетику (в русле происходивших во второй половине XX в. геополитических трансформирующих событий в глобальном мире)³²; и, что важно отметить,

³¹ Здесь, “результат” – это осуществленная первичная цель; т.е. эффект, полезный для достижения общей цели множеством разнородных и многообразных субъектов; привлекаемых-отбираемых к общему делу как раз по критерию эффективности их присущей и востребованной деятельности.

³² Особенно, начиная с 1990-х, когда для российских ученых главным источником к существованию становились гранты из англосаксонских научных центров.

при условии сохранения существующего космологического Дисбаланса – подобное положение дел никак не сможет измениться. Другое дело, что если российские ученые примут к сведению реальность существующего природного (*натуралистического* – космологического и **ЕН-естественнонаучного**) движения мирового ЭвоПроцесса : то тогда станет ясной очевидность (и причины) состоявшегося в мире глобального «кризиса сложности» – как являющего собой прямое следствие из сложившегося в мире резкого (патологического) Дисбаланса в естественном, динамическом и циклическом течении мировых процессов; включая и культурные процессы, в первую очередь – воспроизводимого Типа культурной деятельности в общественных институтах образования и науки. Тогда, как это предлагается в БКА (через выдвинутую *Биокоsmологическую Инициативу*) : кратчайшим путем к преодолению (разрешению) текущего глобального «кризиса сложности» – таким путем становится решительный и полный *разворот* (на 180°) в культурном развитии; от *Трансценденталистского* – к *Органицистскому* полюсу организации планетарных процессов (т.е., в метафоре – Пробуждения, от Сна – к Бодрствованию).

В свою очередь, в *НП_ЭРА*, в разделе СОЦИО-КИБЕРНЕТИКА : здесь нельзя пройти мимо двух, заслуживающих внимания тезисов. Во-первых, что «Россия является единственной страной, самодостаточной настолько, чтобы осуществить такой переход (в новую общественно-экономическую формацию. – **К.Х.**) *независимо от других стран* (курсив мой. – **К.Х.**)»; так, например, «через запуск национальной программы освоения русских территорий и возврат к социо-кибернетическому моделированию экономики». Во-вторых, «Как цивилизация мы должны прийти к положению, когда источником смыслов, определяющим цели и задачи государства, в целом, и кибернетического моделирования, в частности, будут не партии или правительства, а академии наук и национальные институты развития Человека».

В ответ на это, в свете выше сказанного, и используя натуралистический (*Органицистский*) подход : «независимость от других стран» в развитии (в случае следования *Органицистскому* космологическому пути) – является невозможной по определению; другое дело, что при условии успешной актуализации всех 5 ГрС (обозначаемой) российской присущей Север-Восточной (Русско-Сибирской, Православно-Евразийской) КИТ-цивилизации – в этом случае Россия обладает естественными потенциалами (более того – это ее космическое призвание) к тому, чтобы возглавить (Био)космологический *разворот*; и взять на себя руководство строительством Нового *Органицистского rease*-мироустройства. Существенно также, что не только “академии наук и национальные институты развития Человека” – но и каждому субъекту Нового социокультурного строительства (человеку и любому другому

сознательному субъекту) должна быть здесь предоставлена полная возможность проявить свои лучшие присущие (данные ему от природы) потенциалы и силы – на достижение результатов, полезных для развития как России, так и мира в целом.

11. Русский Органицизм и Аристотелевская ОрганонКосмология. Что касается современного натуралистического развития мирового научного знания : то в этом плане именно *ОрганонКосмология* Аристотеля является существенно необходимой для ученых-натуралистов; в первую очередь, по причине ее востребованности для всех заинтересованных ученых в плане обретения общего и всеобъемлющего (концептуального натуралистического) языка взаимопонимания и взаимодействия – на пути реализации совместных усилий по восстановлению значения и развитию современного Органицистского натуралистического научного знания. Другими словами, здесь имеется в виду возможность овладения (через достаточное знание сути системы Аристотеля и ее понятийно-терминологической базы) общим (концептуальным) языком для реализации необходимых коммуникаций и достижения взаимопонимания в осуществлении натуралистического (**ЕН-естественнонаучного** – *Органицистского*) подхода; поскольку, как это постоянно подчеркивается – научная космология Аристотеля является полностью противоположной ныне доминирующему (и диктующему беспрекословные правила) концептуальному и методологическому языку современного «абстрактного» математического физикализма (неотъемлемо основанному, как раз, на фундаментальных космологических принципах Платонизма). Можно вновь отметить, что именно этот момент – обнаруженной полной (космологической и научно-теоретических оснований) несовместимости Аристотелевской и Нового времени систем науки : все это и сподвигло американского философа науки Томаса С. Куна, в книге «*Структура научных революций*» (1962 г.; кстати, данный труд является одной из самых цитируемых научных книг за всю историю науки) – обосновать понятие «*парадигма*»; а далее раскрыть существование в мировой истории независимых парадигм как «систем наук», последовательно смещающих друг друга в ходе исторического развития и восхождения мировой культуры и научного знания.

Во всех случаях, о чем следует постоянно помнить : именно Аристотеля, произведшего на свет *ОрганонКосмологию*, ученые всего мира называют «Отцом науки» – таким образом возвеличивая его натуралистический научный метод и всеохватную систему знания как неотъемлемый вклад в истоки, основания и динамику развития всей современной науки. В БКА : *ОрганонКосмология* Стагирита расценивается как жизненно важное основание и мощный ресурс для текущей культурной (научной) деятельности; здесь обосновывается и

утверждается, что Аристотелевская Органицистская космология может (и должна) эффективно послужить как (в первую очередь) базовая концепция; но, что еще более существенно – выступить в качестве референциальной основы, для соотнесения и достижения необходимого взаимопонимания и взаимодействия ученых. В этом отношении подчеркивается ключевой момент, что высоко комплементарными с Органицизмом Стагирита выступают современные научные натуралистические теории Данилевского, Сорокина и Вернадского.

Вместе с тем, поскольку сообщество ученых не может обойтись без подобной базовой референциальной концепции : при разработке общепланетарного и всеобъемлющего научно-практического подхода, в общем деле строительства Нового Справедливого социокультурного мира; и поскольку мы (в БКА) совершенно уверены, что в нашем случае – это исключительно *Органон* Космология Аристотеля (без постижения которой не состоится должного высокого качества взаимопонимания и взаимодействия всех сотрудничающих ученых); то здесь, сразу же – на свет является новая серьезная проблема, сущность которой состоит в текущей недостаточной изученности научного наследия Стагирита. Суть этой проблемы точно выражает С.С. Аверинцев: «...В России XIX-XX столетий были, разумеется, специалисты по философии Аристотеля, как и специалисты по философии Платона. Но контакт национальной культуры, взятой как целое, с той или иной философской традицией, взятой опять-таки как целое, – это особая проблема. Возьмем на себя смелость сказать, что с Платоном русская культура встретила, и не раз. (...) Но встреча с Аристотелем так и не произошла. Несмотря на деятельность упомянутых выше специалистов, Аристотель не прочитан образованным обществом России до сих пор [Аверинцев, 1996, с.329]».

В результате, современное восприятие Аристотеля в России³³ остается крайне ‘платонизированным’, т.е. переделанным (извращенным) под Западный *Трансценденталистский* Тип восприятия и познания мира. Что же, как требование времени и серьезное испытание : нам требуется срочно исправлять сложившееся положение дел; а ‘дорогу осиливает идущий’. Со своей стороны, данному вопросу (возвращения истинного натуралистического Органицистского понимания оригинальным текстам Аристотеля) –

³³ Кстати, ненамного лучшей ситуация является и во всем международном научном сообществе : что и неудивительно, поскольку в доминирующей на сегодня англосаксонском мире тотально господствуют Трансценденталистские (т.е. Платонистские) космологические основания и цели культурной деятельности; отсюда и переводы-интерпретации оригинальных текстов Аристотеля оставляют желать много лучшего.

уделяется много внимания в *ВСнА*-публикациях; и что может быть использовано в общем плане разрешения данного вопроса.

Наконец, нельзя не отметить, что *НП_ЭРА* уже обладает Биокосмологическими (*нео-Аристотелевскими*) чертами – в этом заключается существенный момент! Так, авторы *НП_ЭРА* утверждают задачу «Проекта ЭРА и русской цивилизации проложить миру путь из состояния войны»: именно так и в случае с *Биокосмологической Инициативой* – где утверждается главный приоритет решительной смены курса мирового развития; вместо углубления *war*-миропорядка – решительный разворот и выход на курс возведения мирового *peace*-мироустройства.

12. Биокосмологические черты НП_ЭРА. К числу последних можно отнести следующие:

- Так, во-первых (что уже отмечено выше) : авторы *НП_ЭРА* прокладывают своему Проекту, русской цивилизации и всему миру решительно *peace*-траекторию для планетарного развития: для этого решительно разрывая с текущим англосаксонским *war*-миропорядком;
- Следующий существенный момент, который озвучивает *НП_ЭРА* координатор А.А. Андрианов (в одном из видео-обсуждений) : что “*НП_ЭРА* осваивает дорогу в Ноосферу”, и это движение осуществляется ‘живой материей’, которая объединяет разнородные созидательные силы на достижение общих целей (что есть типично *Органицистский* – *Функционалистско-системный динамический* подход!);
- Другой важнейший тезис мы слышим из уст координатора С.И. Голомолзина, что главным является не борьба с текущими доминирующими (зачастую попросту забирающими на себя силы противодействующих сторон) тенденциями : но именно предложение и возведение нового, более совершенного (сложного) Нового решения и программы действий; и что способно открыть невероятные и небывалые просторы и перспективы в развитии нового мироустройства. Здесь ключевой момент состоит в том, что новый высший стратум естественным образом поглотит и растворит в себе ранее существовавшие противоречия низших уровней. По сути, это и выражает главный Биокосмологический принцип онтогенетического Само-восхождения, для организации всех (в первую очередь, заинтересованных и вовлекаемых разнородных) субъектов на естественным путем осуществления нового высшего (в сложности организации) стратума-Эры мирового эволюционного движения, в конкретном выражении – Ноосферной стратегии в мировом *peace*-строительстве.

- Отдельно должен быть отмечен акцент авторов *НП_ЭРА* на значении и развитии кибернетических исследований – «Кибернетика — СПАСЁТ МИР»; что особенно ярко раскрывают в своих выступлениях координаторы Е.Н. Ведута и А.В. Пастухов. Последнее, но в форме (Био)кибернетики также выступает ведущим методологическим элементом в Биокосмологических построениях.
- После всего, особенно поражает также тезис «о практической неисчерпаемости природных ресурсов на тысячелетия»; как и выводы, что «Пределов роста – НЕТ»; тогда как «Планета НЕ ЗАСЕЛЕНА» (например, в рассуждениях С.И. Голомолзина и А.А. Отырбы) : здесь с глубоким концептуальным подкреплением выдвигаемых тезисов и предложений; таких как изменение (расширение) функций денег и обоснования проектных эмиссий как ведущего фактора социокультурного развития. В общей сложности – все это утверждает генеральный вектор к заселению Землю (с отменой всех директив о сокращении населения); и к реализации всемерных усилий по облагораживанию и гармонизации жизни на планете, осуществляющих устранение и компенсацию всех состоявшихся негативных тенденций и уже состоявшихся нежелательных последствий. Все это, пусть и косвенно но возвращает к жизни приоритет Аристотелевского восприятия геоцентрического мироздания : где живая планета Земля занимает естественное центральное положение (как высший уровень космического развития ЭвоПроцесса). Иначе говоря, в этом свете планета Земля вновь приобретает высшее (центральное) значение как важнейший субъект космического ЭвоПроцесса, предуготовленный (и, в настоящем, практически готовый) к Само-реализации очередного высшего Ноосферного стратума в организации Вселенной жизни; когда каждому (из неисчислимого количества) субъекту жизни – здесь каждому будет предоставлена полная свобода действий, но в качестве реализации возможности Само-реализации своего (субъектного) присущего жизненного потенциала и способностей, на пути к новым Эволюционным восхождениям (в сложности организации).

13. На месте заключения. Формат данного обсуждения *НП_ЭРА* не предусматривает цели к проведению глубокого критического разбора данного замечательного Проекта. В этой связи, уместным будет отметить разве что главный существенный момент (в свете Биокосмологического рассмотрения поднятых вопросов).

Дело в том, что краеугольным на сегодня выступает фактор невежества (более фундаментально – текущей мировой ‘космологической недостаточности’. Вместе с тем, с Биокосмологических позиций, и что обнаруживается как очевидный факт (хотя и

парадоксальным образом) : что именно российская культура и цивилизация, причем давно уже привела в мир и дала жизнь всем необходимым основаниям и целям к успешному преодолению вызовов Эволюционного времени и началу строительства нового светлого (*Органицистского*) Будущего. Однако, все эти эпохальные, жизненно необходимые (русского Органицизма) *начала* – все они оказались преданными забвению (уже столетия как, и когда их блокирование жестко и тщательно поддерживается и по сей день). Таким образом, главная задача на сегодня заключает себя в неотложном возвращении в науку и практику российской и мировой жизни всех тех (русских Органицистских) ресурсов и возможностей, что присущи и были произведены на свет русской культурой (её АнтропоКосмизмом, с ведущим принципом – ‘*от каждого по способностям*’); конечно же, в сотрудничестве и Органицистами и Интегралистами всех других культур и цивилизаций; в первую очередь, с китайским Даосизмом.

Вместе с тем, в настоящем данная задача серьезно осложняется тем фактом, что уже многие поколения российских культурных и научных деятелей оказались искусственно (насильственно) погруженными и укорененными как раз в обратных, *Трансценденталистских* – Антропоцентристского свойства (где главное – ‘*каждому по потребностям*’) потенциалам и силам. В результате, мощь современного противостояния Органицистским тенденциям спасения жизни на планете Земля является по-настоящему грозной и страшной. Но давайте вспомним, что не только россияне сталкивались с подобным вызовом истории : тот же Фрэнсис Бэкон, один из отцов-основателей как раз современного Трансцендентализма (с его ведущей математико-физикалистской методологией покорения мира и человека); и кто (Бэкон и его сотоварищи) собственно боролись против (и победили, в свое время) натурализм и Аристотелизм – также и Бэкон писал (в своем *Novum Organum*, 1620), с огорчением и раздражением; что «Справедливо полагают, что истина – это дочь времени, а не власти. Поэтому не удивительно, что узы древности, власти и единодушия настолько сковали силы и способности человека, что он не может (как будто заколдован) усвоить для себя суть вещей как они есть. [Bacon Francis, 2000]»³⁴. Тем не менее, Бэкону и его сотоварищам (и англосаксонской элите в целом) удалось-таки преодолеть все виды трудностей и сопротивлений; в далее и возвысить себя до действительного высшего (на то время –

³⁴ В оригинале, «For truth is rightly called the daughter of time and not of authority. Therefore, it is no wonder if the spell of antiquity, of authors and of consent has so shackled men's courage that (as if bewitched) they have been unable to get close to things themselves» [Bacon, 2000, p.69]; подробнее, см. ВСнА-публикацию – «Новый Ноократический Интегральный рационализм, как основание к построению «Сообщества единой судьбы человечества»; *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol. 8, No. 1 (Winter 2018).

Трансценденталистского) уровня правителей над всем миром. Так почему тогда – равное по целям и значению движение, запущенное *НП_ЭРА* (и сотоварищами) не сможет добиться аналогичных позитивных всемирных (но в своей повестке, т.е. в противоположном значении – *Органицистских*) результатов? Поэтому, вне каких-либо сомнений – Новым силам ‘Full Steam Ahead; и – За работу, товарищи’!

Подготовил:

К.С. Хруцкий (*ВСнА*-редактор), 15 июня 2024 г.