

**«Два синтеза Космоса» В.И. Вернадского (1920 г.)
и метафора ‘лечащего врача’ : в объединении двух физических парадигм –
Органицистски-натуралистической и математико-физикалистской**

Константин С. ХРУЦКИЙ¹

**Vladimir Vernadsky’s “The Two syntheses of the Cosmos” (1920)
and the metaphor of the ‘the primary (individual) physician’ : In bringing together
the two physical paradigms – Organicist-naturalist and mathematical-physicalist
Konstantin S. KHROUTSKI**

Резюме. Базовым принципом Аристотелевской *ОрганонКосмологии* выступает принцип проведения аналогий (*существенных метафор*), в ходе познания сложных явлений и процессов реального (действительного) мира; в выражении Стагирита, «Что касается лежащей в основе природы, то она познаваема по аналогии:» (*Физика*, 191 а 9). Именно в подобном подходе, в данном эссе : автор рассчитывает, что применяемая им существенная метафора «лечащего врача»; а также обращение к фундаментальным представлениям гения науки В.И. Вернадского (высказанных им в работе «*Два синтеза Космоса*», 1920 г.) – что все это сможет активно содействовать успешной реализации цели исследования. Последняя выстроена в проекте БКА научного развития; и преследует, прежде всего, реализацию задач дальнейшего прояснения и концептуального (Биокосмологического) развития оснований универсального Триадологического знания, обязательно включающего неотъемлемое Биполярное сосуществование двух противоположных Типов научной (*физической*) активности – Органицистской и Трансценденталистской.

Ключевые слова: Триадологическое научное знания, В.И. Вернадский, существенная метафора, Гиппократ, *ОрганонКосмология* Аристотеля, Биполярные физические парадигмы Органицистски-натуралистической и математико-физикалистской науки.

Abstract. The basic principle of Aristotelian *OrganonKosmology* is the principle of analogies (*essential metaphors*), in the course of cognizing complex phenomena and processes of the real (actual) world; in Stagirite’s expression, “As for the underlying nature, it is cognizable by analogy:” (*Physics*, 191 a 9). It is in this kind of approach, in this essay : the author is clearly expecting that the introduced essential metaphor of ‘the primary (individual) physician’; as well as addressing the comprehensive vision of Vladimir I. Vernadsky (the genius of science, expressed by him in “*The Two syntheses of the Cosmos*” (1920) – the author, hereby, looks forward that all this can actively contribute to the successful reaching the exploratory goal of the work undertaken. The latter is built in the BCA’s project of scientific evolvement; and pursues, first of all, the realization of tasks of further clarification and conceptual development of the (Biocosmological) foundations for science; and which generate the universalizing Triadological knowledge, definitely including the inherent Bipolar coexistence of the Two opposite Types of scientific (*physical*) activity – Organicist and Transcendentalist.

Keywords: Triadological scientific knowledge, Vladimir I. Vernadsky, essential metaphor, Hippocrates, *OrganonKosmology* of Aristotle, Bipolar physical paradigms of Organicist-naturalistic and mathematical-physicalist science.

¹ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород.

Содержание

Введение

1. В резонансе с фундаментальными представлениями В.И. Вернадского, высказанными гением науки ровно столетие назад
 - 1.1 «*Два синтеза Космоса*» В.И. Вернадского (1920 г.) – утверждение ученым Двух (независимых и противоположных друг другу) Типов научного знания
 - 1.2. *Органон*Космология Аристотеля – как основа для возвращения оригинального (и основополагающего – *натуралистического*) значения *физики*
2. Вернадский и Аристотель
 - 2.1. Безотрадное состояние Аристотелевской науки в современной мировой и российской культуре
 - 2.2. В предшаге от признания живого Космоса
 - 2.3. Ловушка ‘*Новоевропейского Типа ментальности*’ – для современных ученых-натуралистов
3. «Физика» и «физический»: этимология и современное значение этих понятий, применительно к обоим Типам научного знания
4. Существенная метафора ‘лечащего врача’
 - 4.1. «Отец медицины» и «отец науки»: Гиппократ и Аристотель
 - 4.2. Гиппократ: «Лечить не болезнь, а больного»
5. Границы естественного взаимодействие двух полярных Типов научного знания; в свете истории мировой культуры и науки
6. Универсальное Триадологическое научное знание; на примере медицинской деятельности
 - 6.1. Универсальные стадии научного (Триадологического) познания мира
 - 6.2. Биокосмологический фундаментальный принцип Биполярности в научном знании
7. Биполярное аналитическое сравнение основных (и равно существенных) – Трансценденталистского и Органицистского типов научного знания

Заключение

Essay content

Introduction

1. Related and resonating with the fundamental ideas of Vladimir I. Vernadsky, expressed by the genius of science exactly a century ago
 - 1.1 “The Two syntheses of the Cosmos” by V.I. Vernadsky (1920) – the scientist’s statement of the Two (independent and opposite to each other) Types of scientific knowledge
 - 1.2 Aristotle’s *Organon*Kosmology – as a basis for the return of the original (and fundamental – *naturalistic*) meaning of *physics*
2. Vernadsky and Aristotle
 - 2.1 The unfortunate state of the Aristotelian science in the contemporary world and Russian culture

- 2.2 On the threshold of recognizing the living Kosmos
- 2.3 The Trap of ‘*the Novoeuropean Type of Mentality*’ – for the contemporary natural scientists
3. “*Physics*” and “*physical*” : the etymology and contemporary meaning of these concepts, in relation to both Types of scientific knowledge
4. The essential metaphor of ‘*the primary (individual) physician*’
 - 4.1 The “father of medicine” and the “father of science” : Hippocrates and Aristotle
 - 4.2. Hippocrates: “To cure not the disease, but the patient”
5. The boundaries of the natural interaction of the Two polar Types of scientific knowledge; in the light of the history of world culture and science
6. Universal Triadological scientific knowledge; through the example of medical activity
 - 6.1 Universal (for all Types) stages of scientific (Triadological) knowledge of the world
 - 6.2 Biocosmological fundamental principle of Bipolarity for scientific knowledge
7. Bipolar analytical comparison of basic (and equally essential) – Transcendentalist and Organicist types of scientific knowledge

Conclusion

Введение

В своей работе «*Два синтеза Космоса*», в 1920 г.² : великий русский и советский ученый Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) подводил итог, что до сих пор («пока еще», в его выражении) отсутствуют «рационалистические концепции», которые характеризуют, с одной стороны, блестящие достижения в технологическом прогрессе; но, с другой стороны – современный научный физический подход характеризуют такие неотъемлемые признаки и свойства как «абстрактный» и «слишком рационалистичный», «отвлеченный» и «механистичный», и который имеет дело с «хаосом»; а если и наводит порядок, то от имени «божества» и следуя «концепциям теологов» [Вернадский, 1978, с.13]. Иначе говоря, еще столетие назад русский гений поднимал вопрос о необходимом (в мировой науке) присутствии и равной активности (и значении) двух самостоятельных видов (Типов) физики : как состоявшейся и в настоящем доминирующей математической «физики»; так и противоположного ей – *натуралистического* физического подхода, и что «веками было сильно и могущественно в описательном естествознании, хотя оно не вылилось в

² *Цит. по:* Вернадский В. И. Два синтеза космоса (вместо введения) // Вернадский В. И. *Живое вещество*. – Москва : Наука, 1978. – С. 12–20.

рационалистические концепции, аналогичные тем, которые со времени Ньютона дали нам в многочисленных образах физики» [Там же, с.14].

Иначе говоря, в своем произведении Вернадский подводит безрадостный итог : что до сих пор (в современном взгляде, уже и столетие спустя, в 2020-х гг.) отсутствуют «рационалистические концепции», аналогичные тем («со времен Ньютона»), которые бы в («многочисленных образах физики») обеспечивали *настоящую физику* всеми необходимыми основаниями, целями и средствами истинного познания реального мира. Поэтому, призыв Вернадского сегодня звучит особенно актуально : о срочной реализации необходимого присутствия (причем, в равном значении и активности) – также и *натуралистического* физического подхода; и где коренное значение приобретают его существенно *физические*³ (принадлежащие законам физической Природы, а не абстрактной-идеалистической Математике; т.е. по-настоящему естественнонаучные) концептуальные космологические основания и собственный понятийно-терминологический аппарат. Поэтому является вопросом первостепенной важности, в текущем XXI веке (в 2020-2021 гг., и дальнейшей проекции исторического процесса); и что происходит, уже в условиях возникших критических проблем в мировом развитии, формирующих неотложные вызовы перед научным сообществом : что эти фундаментальные установки В.И. Вернадского (обнародованные позиции, цели, направленности) приобретают исключительное важное (жизненно необходимое) значение.

Именно в этом плане, в Биокосмологической ассоциации, состоялась подготовка, обсуждение и принятие (на своем 22ISBC⁴) программного документа – «Обращение к научному сообществу – выдвижение *Биокосмологической Инициативы*»⁵; последняя (*Инициатива*) собственно призывает к нацеленным мощным скоординированным усилиям по возвращению в строй мировой науки натуралистических «рационалистических концепций» – но уже в русле Триадологического единства мировой науки. Одновременно, во всем этом – существенной проблемой остается отсутствие должного взаимопонимания между учеными всех Трех Типов научной деятельности (утверждаемых полярных Органицистского и Трансценденталистского;

³ Термины «физический» и «физика» имеют конкретное происхождение в истории мировой культуры – от др.-греч. φυσική – «природный» и φύσις – «природа».

⁴ 22ISBC – это 22nd International symposium on Biocosmology; информацию о нем см. на сайтах МГУ (<https://en.globalistika.ru/xxi-mezhdunarodnii-simpozium>) и БКА (https://biocosmology.org/?page_id=1843).

⁵ Данный документ опубликован на сайте *Биокосмологической Ассоциации* – https://biocosmology.org/?page_id=2171

и срединного Интегралистского Типов). Как считает автор, достижение результата в разрешении данного вопроса является невозможным без применения «метода аналогий» (использования «существенных метафор»⁶). В данном исследовании, непосредственно используется метафора деятельности «лечащего врача»: и ее применение преследует цель обнаружения концептуальных оснований и «мостов»; которые собственно и призваны напрямую содействовать развитию взаимопониманию между учеными разных Типов знания (при этом, что существенно: в целом научная деятельность универсально реализует Триадологическое рациональное познание мира; как это раскрывается в разделе 6 данной работы).

В завершение *Введения* может оказаться уместным привести целиком ценное смысловое высказывание гениального ученого, например, как следующее (из произведения «*Два синтеза Космоса*», [1978]):

Наряду с этой – физической – картиной Космоса всегда существует другое о нем представление – *натуралистическое* (курсивы в цитате мои. – **К.Х.**), неразложимое на геометрические формы, более сложное и более для нас близкое и реальное, которое пока тесно связано не со всем Космосом, но с его частью – с нашей планетой, то представление, какое всякий натуралист, изучающий описательные науки, имеет об окружающей его природе. В это представление всегда входит *новый элемент*, отсутствующий в построениях космогоний, теоретической физики или механики, – *элемент живого*. Эти представления о природе не менее научны, чем создания космогоний или теоретической физики и химии, и ближе для многих, хотя они так же неполны, как и геометрические схемы упрощенной мысли физиков, но они менее проникнуты призрачными созданиями человеческого ума и дают нам другие стороны Космоса, оставленные последними вне своих абстрактных построений.

Мы не можем и не должны забывать *о существовании этих двух несовместимых представлений о Природе*. Наблюдая ход истории научной мысли, необходимо констатировать, что эти два мировоззрения проходят рядом, существуют как-то, не влияя друг на друга, разделяются разными людьми, работающими в значительной мере независимо друг от друга. Я говорю именно о научных, а не о философских построениях Космоса... [с. 13].

⁶ Прием «*существенной метафоры*» разъясняется в ВСпА-публикациях: например [Khroutski, 2011], включая главу «The method of “essential metaphor” – for the realization of universalizing modeling in the research of life processes»; или в статье: «*Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода*» [Хруцкий и Карпов, 2014]; здесь см. раздел «5.1. Прием “существенной метафоры”».

1. В резонансе с фундаментальными представлениями В.И. Вернадского, высказанными гением науки ровно столетие назад

Ровно столетие назад, в 1920 г., В.И. Вернадским было подготовлено научное эссе «*Два синтеза Космоса*» (здесь этот труд цитируется по книге «*Живое вещество*»; Москва, Наука, 1978). В то же время, как характеризует А.Д. Шаховская (личный секретарь ученого), «Началом работ В.И. по «живому веществу», т.е. по биогеохимии, сам он считает 1916 год...» [Там же, с.325]⁷. Можно отметить и более ранний срок : сам мыслитель вспоминает (в своей известной работе «*Несколько слов о ноосфере*», 1944), что атмосфера первой мировой войны (1914–1918) так повлияло на него, что ученый подошел к новому, «и тогда забытому пониманию природы – к геохимическому и к биогеохимическому, охватывающему и косную и живую природу *с одной и той же точки зрения* (курсив мой. – К.Х.)» [Вернадский, 1944, с. 113]⁸.

1.1. «*Два синтеза Космоса*» В.И. Вернадского – утверждение ученым двух (независимых и противоположных друг другу) Типов научного знания

Существенно, что в приводимом научном эссе («*Два синтеза Космоса*», 1920), русский гений прежде всего раскрывает краеугольные моменты для научного развития – и которые являются критически важными в текущем (XXI века) периоде мировой истории : что «в науке нет до сих пор ясного сознания, что явления жизни и явления мертвой природы, взятые с геологической, т.е. планетной, точки зрения, являются *проявлением единого процесса* (курсив мой. – К.Х.)» [Вернадский, 1978, с. 12]. Также, в самом начале работы, Вернадский подчеркивает, что: «Есть своеобразный склад натуралиста, который ищет синтетического впечатления о Природе, не довольствуется изучением формы или функций организма, а изучает их комплексы» [Там же, с.12].

Определяющим образом, Вернадский здесь утверждает фундаментальное положение о («всегда») существующих двух Типах ученых : первый Тип представляют те ученые, кто «чувствуют и охватывают эту живую, реальную природу нашей планеты, всю проникнутую вечным биением жизни (курсивы мои. – К.Х.), и для которых это понимание единой Природы является руководящей нитью всей их научной работы» [Вернадский, 1978, с. 14]. Второй Тип – противоположен первому : здесь ученые не выходят из «рутинных рамок»; но строго

⁷ Цит. по: Вернадский В.И. *Живое вещество*. М., «Наука», 1978. – 358 с.

⁸ Цит. по: Вернадский В.И. *Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии*. 1944 год, No. 18, вып. 2, стр. 113–120.

следуют правилам научной работы, устанавливаемым, исторически, с «XVIII столетия, когда выросло точное описательное естествознание, и вплоть до настоящего времени» [Там же, с. 15] – и что есть «по существу, случайная, несистематическая работа»; но которая строго организована на позитивистских основаниях, т.е. где миром полностью управляют случайности и частности, т.е. Хаос; в то же время, как далее объясняет Вернадский – оба Типа являются равно необходимыми для развития науки.

В целом, ученый заявляет краеугольное положение, что «Можно видеть в представлениях человека о Космосе *два синтеза, по существу совершенно разных*, находящихся на разных стадиях своего развития и *едва ли совместимых между собой* (курсивы мои. – К.Х.)» [Вернадский, 1978, с.13]. По сути, выдающийся ученый здесь утверждает о естественнонаучном принципе Биполярности : т.е. о существовании двух принципиально полярных (противоположных) Типов научного знания; следовательно, и о Биполярности действительного мира, который эти противоположные полюса научного знания отражают. В целом, как следует из замечательного анализа мастера (в работе «*Два синтеза Космоса*», 1920) : в мировой культуре постоянно сосуществуют два Типа (две картины-синтеза Космоса); последние принципиально существуют независимо друг от друга и, по сути – противоположны друг другу; но они являются в равной степени необходимыми для успешного и эффективного роста научного знания.

В своей работе ученый показательно приводит пример масштабной (и скрупулезной) работы ученых-натуралистов, представляющих разные страны мира (начиная с англичан, далее их коллег из Италии, Франции, Германии, конечно же – России) – и кто все являя собой ученых «того же типа» (суть этого Типа – «охват Природы как целого,...» [Вернадский, 1978, с. 17]) : в отношении, вначале, «литогенезиса известняков из остатков организмов процессами, которые происходят и ныне на дне моря» (в отношении деятельности как макро-, так и микроорганизмов) [с. 17]. Далее русский натуралист отмечает значение «жизни» в «органическом происхождении ряда железных руд и слоев конкреций кремния и кремнистых сланцев» [с. 18]. Здесь он отмечает вклад С.Н. Виноградского, открывшего «автотрофную живую материю 2-го рода», т.е. организмы, «независимые от энергии Солнца, получающие энергию для жизненных процессов из минералов, и указал на значение их в истории азота, железа и углерода в земной коре» [Там же, с. 18].

За всех авторов, Вернадский делает общее заключение, что: «Это все части единого космического процесса, идущего в земной коре» [Ibid., с. 18]. В общей сложности, высказывание великого ученого заслуживает своего более развернутого представления:

Это все части единого космического процесса (курсив мой. – К.Х.), идущего в земной коре. Работа над его выявлением необходима, ибо без этого мы напрасно будем подходить к пониманию явлений жизни, великой тайны, веками возбуждающей мысль ученых работников. Современная биология пока бессильна, ибо биологи в своей вековой работе дают нам лишь одну сторону *создаваемого в земной коре жизнью, живым веществом великого процесса* (курсив мой. – К.Х.), другая сторона которого нам известна все еще в несвязанных обрывках [Вернадский, 1978, с. 18].

Существенно, что эта (и поскольку) «лишь одна сторона» (современного мирового научного процесса) : всё это на самом деле (основательно) ограничивает как потенциал, так и ожидаемые (и востребованные – жизненно необходимые результаты) текущей научной деятельности – эта «одна сторона» отражает лишь воздействия Извне «организмов на геологические процессы»; и где последние («живые организмы») выступают лишь «как *deus ex machine*, как что-то стороннее земной коре, с ней не связанное» [Там же, с. 19]. Иначе говоря, как отмечает ученый – «“другая сторона” (великого единого космического процесса; Прим. мое. – К.Х.)», та, что являет собой «живое вещество великого процесса» – как выявляет русский гений, «другая сторона нам известна все еще в несвязанных обрывках» [Там же, с. 18].

Как отмечает ученый, фундаментальное значение «единого космического процесса» стала ясно просвещенному человечеству (как минимум) с XVIII века; например, в русле «динамической геологии» : «уже в трудах Бюффона, Сведенборга, Валлериуса или Ломоносова» [Вернадский, 1978, с. 18]; или же, в развернутой форме, в произведениях «Ламарка и Стеффенса, мы найдем в их работах широкий взгляд *на живую материю как на основу всех геохимических процессов биосферы* (курсив мой. – К.Х.) и даже более глубинных слоев Земли» [Там же, с. 20]. Однако, до сих пор (для Вернадского, в 1920 г.; но и столетие спустя – в настоящем, в 2020-2021 гг., и что продолжается в еще более удручающем значении) – открытия в геохимии предоставляют «широчайшие горизонты, требующие настоящей работы и до сих пор едва початые научной мыслью и научным трудом»; а, в целом. «общая грандиозная картина неясна нам и до сих пор, так как эти процессы изучались до сих пор вне их связи с общей историей химических элементов в земной коре» [Там же, с. 18]. На самом деле, на сегодня ученых скорее интересуют микроорганизмы как агенты биологического

оружия, чем как необходимые факторы единого общего Космического ЭвоПроцесса; и где следование его фундаментальным законам гарантирует человечеству безопасное и успешное развитие.

1.2. ОрганонКосмология Аристотеля – как основа для возвращения оригинального (и основополагающего – натуралистического) значения физики

Среди других фундаментальных положений, которые обосновывает В.И. Вернадский в своем феноменальном произведении «*Два синтеза Космоса*» – это, конечно же, что «чрезвычайно интересен и глубоко знаменателен в истории человечества переживаемый нами в XX в. *переворот* (курсив мой. – **К.Х.**) в физических представлениях о Мире,...» [Вернадский, 1978, с. 14].

Тем не менее, что также раскрывается Вернадским : существенным моментом (существенно неблагоприятным; и что тем более является актуальным на сегодня, столетие спустя – на 2020-2021 гг.) для общего роста науки (следовательно – и мировой культуры, в целом) – этим моментом является отсутствие (в мировой науке) должного и необходимого взаимопонимания между учеными, придерживающимися разных Типов знания. Вернадский пишет: «пока еще идет незаконченная борьба за новый *переворот* (курсив мой. – **К.Х.**) в физическом представлении о Космосе,...» [там же, с.14]; но что, как подчеркивает Вернадский, «пока еще» (в 1920 г., но что уже достигло критического предела в текущем XXI веке) – «обычно не учитывается влияние на научную мысль *натуралистического* (курсив мой. – **К.Х.**) представления о Космосе, и... которое веками было сильно и могущественно в описательном естествознании,» [с.14]. Не менее насущно, что также отмечается гениальным ученым : что по сей день *натуралистское мироотношение* – «оно не вылилось в рационалистические концепции, аналогичные тем, которые со времени Ньютона дали нам в многочисленных образах физики», но оно, продолжает ученый, «выражается сейчас в отдельных несвязанных, как будто случайных представлениях и течениях мысли, охватывающих отдельных ученых» [Там же, с.14].

Нельзя не отметить что менно подобным образом высказывался и Фрэнсис Бэкон, автор знаменитого “*Novum Organum*”, изданного ровно 400 лет назад, в 1620 г., что: “For truth is rightly called the daughter of time and not of authority. Therefore, it is no wonder if the spell of antiquity, of authors and of consent has so shackled men’s courage that (as if bewitched) they have

been unable to get close to things themselves.” [Bacon, 2000, p.69]⁹. Существенно, что в своем произведении : Бэкон собственно занимался разрешением вопросов «*нового переворота*» (в выражении Вернадского) в развитии науки, но исключительно в целях развития современной ему культурной эпохи XVII века.

В значительной мере, при этом : Бэкон был нацелен и успешно занимался освобождением выстраиваемой новой науки, и которая проектировалась в развитие будущей научной деятельности эпохи Нового времени в мировой истории – ее освобождением от Аристотелевских принципов и подходов (собственно, *Органицистских*); т.е. для строительства новой науки и «физики», уже принципиально ориентированных на основы «абстрактной физики» («математического физикализма»). Тем более, по прошествии 400 лет (и что являет собой, как следует из трудов Питирима Сорокина – средний срок очередного цикла в мировом социокультурном развитии) – мы должны сегодня серьезно относиться к выводам Ф.Бэкона; но воспринимать их уже «с точностью до наоборот» : т.е. вновь устремиться к признанию и неотложному возвращению в мировую научную практику *Органон* Космологии Аристотеля, с ее *Органицистской*¹⁰ (натуралистической) физикой.

2. Вернадский и Аристотель

2.1. Безотрадное состояние Аристотелевской науки в современной мировой и российской культуре

В этой важнейшей перспективе, одновременно, нельзя сразу не увидеть «узкое место» – это слабое знание, в российской культуре, натуралистической космологии (как всеохватной научной системы знания) Аристотеля. Здесь можно немедленно прислушаться к выводу крупного специалиста в области изучения истории античной культуры – С.С. Аверинцева (1937–2004):

...В России XIX-XX столетий были, разумеется, специалисты по философии Аристотеля, как и специалисты по философии Платона. Но контакт национальной культуры, взятой как целое, с той или иной философской

⁹ В переводе (из книги, [Bacon Francis, 2000]), «Справедливо полагают, что истина – это дочь времени, а не власти. Поэтому не удивительно, что узы древности, власти и единодушия настолько сковали силы и способности человека, что он не может (как будто заколдован) усвоить для себя суть вещей как они есть»; более подробно, см. анализ в *ВСнА*-публикации [Bremer, Khroutski, Klimek, et al., 2017].

¹⁰ Термины «органический» (у Аристотеля) и «Органицистский» (в Биокосмологическом подходе) происходят от значения древнегреческого слова ὄργανον («Органон» – Organon); и которое в оригинальном (первоначальном) значении указывает на 'инструмент' ('орудие' и 'средство' для достижения цели); т.е., что в конечном итоге является *функцией* физического предмета (природной вещи, органа, субъекта).

традицией, взятой опять-таки как целое, – это особая проблема. Возьмем на себя смелость сказать, что с Платоном русская культура встретила, и не раз. В Древней Руси эта встреча происходила при посредничестве платонизирующих Отцов Церкви. В России XIX-XX столетий посредниками были Шеллинг и русские шеллингианцы, включая великого Тютчева, затем Владимир Соловьев, Владимир Эрн, отец Павел Флоренский, Вячеслав Иванов. Античной философией занимались оппоненты позитивизма и материализма, более или менее романтически настроенные; и естественным образом они брались не за скучные трактаты Аристотеля, а за поэтические диалоги Платона. Но встреча с Аристотелем так и не произошла. Несмотря на деятельность упомянутых выше специалистов, Аристотель не прочитан образованным обществом России до сих пор [Аверинцев, 1996, с.329].

Последний вывод (об отсутствии непосредственного изучения великой рациональной системы Стагирита, взятой как целостное знание; т.е. до сих пор об отсутствии восприятия великого натуралистического и физического (физиологического) значения Аристотелевской *Органон*Космологии; и что значительно упростило бы, на концептуальном уровне, современное натуралистическое восприятие действительного мира – данный вывод (но с существенными оговорками) можно отнести и к произведениям В.И. Вернадского. Важно сразу отметить, что для мировой культуры в целом (с ее закономерными динамическими циклическими трансформациями)¹¹, но что захватило и творчество Вернадского : здесь характерным является, что к XX веку уже произошло устоявшееся и всеохватывающее, и повсеместно распространенное восприятие (через Западные стандарты общественной научной и образовательной деятельности, внедренные и институционализированные по всему миру) – произошло устойчивое восприятие Аристотеля, в мировом сообществе ученых, исключительно как выдающегося философа античности; и которого уместно приводить в пример для демонстрации начальных (наивных) стадий в развитии Западного, единственно верного – универсального (для всех) пути научного прогресса (для всей мировой культуры); и где наука и философия являют собой первоочередные области и направления культурной деятельности.

Существенным образом, речь идет о состоявшемся систематическом (регулярном), последовательном и мощном воздействии общественных институтов науки и образования на умы обучаемых; и кто, далее, становятся академическими учеными, объединенными в профессиональной среде (сообществе) своей актуальной деятельности. Взято в целом – всё это формирует сложившееся (в традицию) современное отношение к Стагириту : хотя и как к

¹¹ Как это прекрасно раскрывает Питирим Сорокин, в своем четырехтомном *opus magnum* – «Социальная и культурная динамика» (1937–1941) [2006].

гениальному древнему философу, и признаваемому настоящим «Отцом науки»; но, в плане текущей реальной научной активности – как к имеющему минимальное, если вообще какое-либо к ней (современной науке) отношение. С течением времени, естественным закономерным образом (т.е., что есть нейрофизиологическая реальность) – это устойчивое, оформленное и общепринятое отношение к Аристотелю закономерно переместилось с сознательной сферы человека (ученого, представителя академического сообщества) в его подсознательную (т.е. неосознаваемую) сферу человеческой психической активности (и, что здесь существенно – безоговорочно разделяемую всеми другими членами научного сообщества).

Таким образом, как минимум с начала XX века : Аристотель стал восприниматься в мировом научном сообществе исключительно как гений античности; но кто в принципе уже не может иметь какого-либо серьезного отношения к текущей (и определяющей технологический прогресс во всем мире) – «настоящей» научной деятельности. В целом, в современной научной среде уже стало общепринятым (в плане изучения какой-либо научной темы) – вспомнить про Аристотеля исключительно в цели демонстрации начальных-наивных стадий в развитии конкретного исследовательского вопроса; как и чтобы далее очертить главные здесь направления произошедшего в истории настоящего научного прогресса. В целом, в текущей академической среде уже сложилось устойчивое согласие об уместности, в начале (или по ходу) своей работы сделать некую ссылку на Аристотеля, как на одного из пионеров в изучении определенного вопроса; и кто сделал (в свое древнее время) смелые и достойные внимания рассуждения и выводы; но которые сегодня предстают наивными и примитивными в свете мощных средств познания и анализа, которыми владеет современный ученый (на глобальном уровне) – на (всепобеждающем) пути «единого» развития (Западной) науки, во всем великолепии ее современной зрелости и сложности.

2.2. В.И. Вернадский : в преддверии от признания живого Космоса

В русле этих рассуждений нельзя не отметить достижений крупного ученого XX века, Томаса Куна, и его выдающийся труд «*Структура научных революций*» (1962 [Kuhn, 1970])¹². Здесь ученый обосновано и обстоятельно раскрывает, что «еще до рождения Ньютона "новая наука" того века наконец-то сумела отказаться от аристотелевских и схоластических объяснений,

¹² Kuhn Thomas S. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions* (Second Edition, Enlarged). The University of Chicago Press, Chicago; более подробно, об этом вопросе, см. *BCnA*-публикацию [Khroutski & Klimek, 2018]. Кстати, что здесь можно отметить : после выдающегося исследования Т.Куна, в 1960-х – далее подобные исследования, по непонятным причинам; но они практически полностью исчезли из научной среды.

выраженных в терминах сущностей материальных тел» [Kuhn, 1970, p. 104]; и что Аристотель и Галилей были двумя «принципиально несовместимыми» учеными [Ibid., p. 132]. Томас Кун также демонстрирует, в своей работе, пример трансформации парадигм в мировой истории науки, например, «переход от первоначальной аристотелевской – к схоластической парадигме импульса (импетуса, стимула) для движения (тела)» [Ibid., p. 120]; и что «подобно ранним коперниканцам, которые критиковали аристотелевские доказательства стабильности Земли; но они и не мечтали о том, что переход к релятивистской системе может иметь наблюдательные преимущества и результаты» [Ibid., p. 72]. В итоге ученый приходит к выводу, что «общая теория относительности Эйнштейна ближе к теории Аристотеля, чем к теории Ньютона» [Ibid., p. 207].

Что же касается громогласного появления выдающегося произведения Питирима Сорокина (в середине XX века): то оно в ответ вызвало гром аплодисментов со стороны коллег (за свою идею, содержание и научное исполнение); но, в конечном итоге, ученые Гарварда не приняли его; вслед за ними – и ученые Америки; а далее, и Европы. Достаточно быстро, в результате, уже через пару десятков лет : научный интерес к динамической циклической Триадологической (по сути, *натуралистической*) теории Сорокина; и которая утверждает, что существуют *динамические* (т.е. Само-развивающиеся) циклы в мировой истории (и что этот универсальный Динамический и Циклический процесс является закономерным, следовательно – естественнонаучным) – этот интерес быстро растворился в мощном (противоположной направленности) течении Западной (Платоновской) Трансценденталистской (*математико-физикалистской*) науки.

Тем не менее, как это раскрывает П.А. Сорокин : все Три Типовых цикла – каждый из них *Самореализуется* (посредством развития и высвобождения *внутренних* присущих потенциалов у каждого задействованного субъекта) на протяжении мирового процесса развития. Данная *самоактуализация* каждого (из Трех) Типового цикла мировой Истории происходит в своем времени-эре доминирования; и что (в среднем) происходит на протяжении 400 лет : каждый новый доминирующий Цикл (т.е. очередная актуализация сменяющего в доминировании Типа целостной социокультурной организации) – естественным образом *Самореализуется*: от возникновения, до расцвета, и конечного «ухода в тень»; т.е. – под доминирование одного из Двух других Типов целостной социокультурной организации. Здесь, что существенно : поскольку все Три Типа имеют вневременное и внеисторическое (но именно Космическое) значение – из теории Сорокина напрямую следует, что Аристотель (и его

*Органон*Космология) являются столь же актуальными и необходимыми в научном использовании на сегодня, как и в 1920 г. (для Вернадского) или в текущих 2020-2021 гг.; а, в целом – как и 2400 лет назад.

Не удивительно, поэтому, как отмечает происходящее в русле истории В.И. Вернадский: «великие собиратели фактов описательного естествознания в XVI и начале XVII столетия, такие, как например, Цезальпин (1519–1603) или К. Геснер (1516–1565), были тесно связаны с учением Аристотеля,...» [Вернадский, 1994, с. 96]¹³. В то же время, ученые уже Новоевропейской современности, начиная с XVIII века : они решительно встали «в то резкое противоречие со связанными с учением Аристотеля философскими построениями, в какое стали физики, математики и механики,...»; и выстроенный ими «схематический мир» полностью исключал жизнь из Природы (как ее неотъемлемое свойство); таким образом, стали учеными – «исключавшими жизнь – в ее научном конкретном понимании – из своих систем мироздания» [Там же., с. 96]. Но, «вплоть до середины XVIII века мы видим яркое различие в этих двух течениях человеческого мышления», как здесь вновь подчеркивает Вернадский, упоминая и Карла Линнея (1707–1778) – мы в состоянии уловить генетическую зависимость научной деятельности «от построений Аристотеля и... исканий средневековой мысли и мысли эпохи Возрождения, с ее близостью к реальному облику видимой живой Природы» [с. 96-97].

Тем не менее, с течением Новой эпохи, как делает вывод ученый: «с конца XVIII в. это деление природы на два отдела – живую и мертвую – установилось прочно, и,... [оно] получало совершенно иное значение в построении космоса, чем то же деление во времена Аристотеля *при господстве идей самопроизвольного зарождения* (курсив мой. – К.Х.)» [Вернадский, 1994, с. 270]. В общей сложности, нам следует вновь подчеркнуть существенные выводы гениального ученого : что Аристотель, в целом следовал теории абиогенеза; и при этом «оставаясь чистым эмпириком», и всегда «основываясь на фактах», но «недостаточность которых была тогда не видна» [Там же, с. 98]. Данный вывод в полной мере соответствует таковому, который следует из используемой в проводимой работе как метафоры «лечащего врача», так и в целом блестящей истории медицины. Иначе говоря, поразительный рост (в истории медицины) научно-технологических возможностей в диагностике и лечении заболеваний у человека : все это ни в коей мере не колеблет самой *физической* сути врачебной (медицинской) – изначальной диагностики поражения физических (природных) сущностей в

¹³ *Цит. по:* Вернадский В.И. *Живое вещество и биосфера.* – М.: Наука, 1994. 672 с

организме человека, и последующего лечебного-конечного воздействия на (для их излечения-восстановления) те же физические сущности человека и его организма.

Сам Вернадский, «оставаясь на почве науки» – приходит к окончательному выводу, что «жизнь, какой она нам представляется в своих проявлениях и в своем количестве, существует *непрерывно* (курсив мой. – К.Х.)» со времени образования самых древних геологических отложений, со времени архейской эры» [Вернадский, 1994, с. 298].

3. 'Ловушка Новоевропейского Типа ментальности' для современных ученых-натуралистов

В свете вышесказанного, мы вправе заявить основания к ясному изложению двух принципиальных подходов к изложению истории в развитии любого сложного научного вопроса : первый путь заключает в себе суть воспроизведения (в аспекте конкретного научного вопроса) Трех самостоятельных (значит, независимых друг от друга) Типов целостной организации всей жизненной (социокультурной) деятельности, включая и научную активность. Напротив, второй путь (в рассмотрении отдельного-частного научного вопроса) – это использование исторической ретроспективы (принципиально и исключительно) по отношению к существующей (Новоевропейской) научной традиции; т.е. воспринимающей текущее научное развитие (начиная с эпохи Нового времени; и расценивая все остальное в качестве предшествующих стадий) – как универсальный и (в его Западном понимании) единственно возможный и реально существующий научный процесс.

Например, именно подобную историческую ретроспективу и использует В.И. Вернадский, в отношении к научному вопросу о зарождении жизни. Здесь ученый понимает под «наукой» именно Западный научный метод : поэтому он выясняет, в историческом аспекте, что: «Достижения древней науки по вопросу о зарождении живого были наиболее глубоко и точно сформулированы – среди дошедших до нас ее остатков – Аристотелем (384–322 до н.э.); и они определяют научное понимание этих явлений вплоть до второй половины XIX столетия,...» [Вернадский, 1994, с. 97]. Вместе с тем, что здесь нельзя не отметить : поскольку «вплоть до второй половины XIX столетия» – то это никак не 'начальные, примитивные и наивные воззрения'; и что Вернадский, таким образом, отмечает Аристотеля как лучшего ученого и огромного авторитета в истории науки о живом. Далее, как Вернадский ссылается на Аристотеля: «Природа постепенно переходит от косного к живым существам, так что

благодаря этой непрерывности граница между ними не замечается и есть промежуточная общая им область (курсив мой. – К.Х.); и что античный гений утверждал «произвольное зарождение живого» [там же, с. 97-98]; т.е., что «Аристотель допускал абиогенез» [с. 98].

3.1. Особое отношение Вернадского к научным достижениям Аристотеля

Существенным также является, как подчеркивает Вернадский : все произведенные Стагиритом (в этом вопросе) научные результаты – все они получены на основании полевых биологических (зоологических) исследований. В целом, Вернадский выявляет у Аристотеля его «несомненное самостоятельное творчество» [Вернадский, 1994, с. 97]; и что все его натуралистические выводы достигнуты «оставаясь чистым эмпириком, основываясь на фактах» [с. 98]; но, добавляет Вернадский, «недостаточность которых была тогда не видна» [Там же]. Таким образом (во всем вышесказанном) просматривается двуединый подход В.И. Вернадского : с одной стороны, гениальный ученый придерживается общепринятых (для своей эпохи) научных воззрений (что Западный тип науки является универсальным; и который воспринимается как единственно существующий); но, с другой стороны – Вернадский недвусмысленно (в соотнесении с Аристотелевской *Органон*Космологией) продвигает представления об альтернативном (натуралистическом, Органицистском) Типе научного знания.

В итоге, что действительно важно : хотя Вернадский и находился под давлением догм Новоевропейских (Западного типа) научных парадигм; но ученый явственно демонстрирует особое восприятие научных достижений Аристотеля. Например, что нельзя не отметить : Вернадский живо интересуется научным наследием Стагирита; и, хотя это является характерным для всех его исследований вопросов истории науки и философии – но ученый отличительным образом осуществляет здесь глубокое проникновение в суть изучаемых вопросов и демонстрирует прекрасную осведомленность о знаниях Аристотеля в данной области. Например, если обратиться к книге *Живое вещество и биосфера* (В.И. Вернадский – М.: Наука, 1994. 672 с.) : здесь обнаруживается 33 обращения мастера к Аристотелю; и всех их отличает глубина и компетентность.

Вместе с тем, хотя и приближаясь в значительной степени (и существенно облегчая задачу для нас, ученых уже XXI века) : но, все же, В.И. Вернадский расценивает достижения Стагирита в качестве древнего (начального, примитивного) этапа в развитии единого (общечеловеческого) пути, предписанного для всего человечества Западной цивилизацией.

Таким образом, что очевидно : В.И. Вернадский не использует фундаментального положения теории Н.Я. Данилевского – об автономной активности каждой существенной цивилизации, т.е. о наличии у неё собственных *«начал цивилизации»*¹⁴; а также и фундаментального значения выявленных П.А. Сорокиным (Триадологических) Типов целостной социокультурной цивилизации, и их естественнонаучной (натуралистической) – Динамической и закономерной Циклической смены (чередования) в процессе мирового развития.

Однако, что при этом существенно : Вернадский не имел прямого доступа к феноменальным произведениям Н.Я. Данилевского и Питирима Сорокина – по простой причине их отсутствия в российской информационной среде первой половины XX века. Речь здесь идет, в первую очередь, о двухтомном произведении Данилевского *«Дарвинизм. Критическое исследование»* (которое, для мировой культуры, следует признавать равным в значении собственно произведению Дарвина *«Происхождение видов»*¹⁵. Таким же образом, недоступным для внимания ученого оказалось фундаментальное (основополагающее для цивилизационной теории) исследование Данилевского *«Россия и Европа»*. Существенно, что пятое издание последнего состоялось в 1895 г., а последующее шестое (подготовленное А.А. Галактионовым) произошло только в 1995 г. (после перерыва в 100 лет !?). Но именно в *«Россия и Европа»* гений русской культуры и цивилизации Н.Я. Данилевский обосновывает положение о национальном характере научной деятельности (таким образом, культурный мир в XX веке, и что продолжается в настоящем : современный научный мир, по сути, оказался в ситуации насаждения и претерпевания стандартов исключительно, в конечном итоге, англосаксонского типа научных исследований).

Подобным образом отсутствовала и возможность (здесь, уже в полном значении) доступа Вернадского к основополагающей четырехтомной *«Социальной и культурной динамике»*

¹⁴ И где, у русского гения : фундаментальным является *«закон 3»*; определяющий, что: «Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций» [Данилевский, 2011, с.113]; подробнее, см. ВСпА-публикацию: *Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России*, [2013].

¹⁵ Полное название произведения Чарльза Дарвина – *«О происхождении видов путем естественного отбора, или о сохранении благоприятствуемых рас в борьбе за жизнь»* (с англ. – *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*); и что, как это можно усмотреть – раскрывает здесь главную цель автора на обнаружение путей успешного (и, в результате – с достижением правящего статуса) развития англосаксонской цивилизации, представителем которой как раз и выступает Ч.Дарвин.

(1937–1941) Питирима Сорокина¹⁶ (тогда как последнему посчастливилось прочитать «*Россия и Европа*» Данилевского; изданную в Париже в 1930-х гг. на французском языке). Фундаментальным образом, тогда : Сорокин последовал научным установкам Данилевского (как и, в целом, признал его основоположником мировой цивилизационной теории) – и спустя некоторое время ученый произвел на свет свою феноменальную Динамическую Циклическую (Триадологическую) теорию мирового социокультурного развития; и где обосновал существование Трех вневременных Типов целостной мировой (социокультурной, включая и научной) организации, и их естественную Трицикличность (в Триединстве целостного существования).

В общей сложности, В.И. Вернадский и П.А. Сорокин – гениальные ученые (и истинные натуралисты), но даже они невольно оказались в ловушке общепринятых и уже неосознаваемых оснований научной деятельности. Иначе говоря, в отношении к предшествующим установкам (включая Аристотелевский Динамический натурализм) – в цикле Нового времени произошел естественный (для Циклического ритма мировой истории и возникшей новой Эпохи) сдвиг ментальных установок у исследователей, принадлежащих к ее (эпохи Нового времени) научному сообществу. Последнее становится неизбежным (для каждой Новой эпохи), поскольку в результате здесь естественного утверждения и унифицирования (концептуализации и регламентирования) Новых оснований развертываемой Эпохи – её фундаментальных принципов и стадий общего и научного образования : в итоге, в своем становлении, каждый ученый проходит (целенаправленно и последовательно) через весь образовательный процесс – с конечным усвоением принципов, стандартов и методов Новой эпохи; и что становится обязательным условием (критерием) его профессионального трудоустройства. В конечном итоге, все это означает перевод всех оснований Новой социокультурной жизни – на уровень привычных и традиционных, т.е. уже подсознательных, автоматических и безотчётных психологических установок, собственно и определяющих реализацию любой научной (или другой культурной) активности.

Сквозь призму теории Питирима Сорокина – подобные сдвиги являются естественными (Динамическими) и закономерными. Причина тому (с натуралистических позиций) очевидна : поскольку (через, примерно, каждые 400 лет) естественным и неизбежным образом

¹⁶ «Динамика» П.А. Сорокина впервые была издана на русском языке только в 2006 г.; т.е. спустя 70 лет после её выхода в свет и превращения в мировое культурное достояние (таким образом, оставив российских ученых на уровне невежества – в отношении существенных и актуальных научных знаний).

происходит Циклическое (*само*)возникновение новой Эры; т.е. происходит рождение Нового периода в мировой Истории; и когда на сцену общественной жизни (вовлекая каждого человека) выходит и утверждается очередной «новый доминирующий» Тип целостной социокультурной организации – в нашем изучаемом случае, сдвига и доминирующего установления в мировом процессе новой (Чувственной, Новоевропейской-Атлантической) цивилизации и эпохи. В то же время, данное обстоятельство никак не отменяет Двух других (всеохватывающих – космологических) Типов целостной (включая и науку) социокультурной организации: и которые лишь временно отходят на второй план; но постоянно остаются столь же необходимыми (как и временно доминирующий Тип) для реализации целей общего благополучия в мировом развитии.

В этом свете, как становится ясным : все ученые (начиная с XVI-XVII вв.), включая и выдающихся деятелей культуры : все они оказываются (в конечном итоге) в ловушке общих представлений (догм); поэтому, в результате – оказываются неминуемо заточенными (в) и не в состоянии выйти за пределы круга установленных норм в общепринятом научном сообществе (как и по причине, выявленной С.С. Аверинцевым, и указанной выше). В итоге (проводимого рассмотрения действия всех выше обозначенных факторов) : Вернадский неслучайно встраивает Стагирита в единый стандартизированный процесс (Западного) развития науки; и признает за Аристотелем (как и положено для ученого Нового времени) существование и представительство сугубо в рамках единой общей (унифицированной) Западной парадигмы в науке (и расценивая Стагирита как выдающегося представителя для древнего времени начальных и наивных стадий в этом «единственно возможном» – Западном «всеобщем» развитии).

И, тогда оказывается закономерным (как для трудов Вернадского, так и для научной среды всей Западной цивилизации) – что научное соотнесение с наследием Аристотеля становится возможным исключительно по части изучения отдельных (частных) вопросов, причем применительно к их историческим аспектам. На самом деле, если признавать Западную науку (Нового времени) в качестве универсального и единственно возможного Типа научного знания : и, тогда, что никакой другой космологии; как независимой, и выступающей в качестве всеохватывающего самостоятельного научного знания; и, вдобавок, равного (по значению) Западному Типу знания – всего этого, тогда, не может существовать «по определению». Поэтому, как закономерный результат, проявляемый со стороны Вернадского – им в первую очередь поднимается «вопрос о происходящем или происходившем когда-то у нас на Земле

превращении в живой организм мертвой, косной материи, как он стоял 2200 лет назад перед Аристотелем» [Вернадский, 1994, с. 93].

В общей сложности, и что выступает закономерным образом (поскольку иного результата было бы крайне сложно избежать в первой половине XX века) – давление космологических догм и научных стандартов со стороны Западных социальных институтов привело к необходимости для (всех) ученых соотносить научные достижения Стагирита (поскольку иначе следовало бы отрицание Западного унифицированного пути-процесса в развитии науки и научных знаний, как единственно возможного и безальтернативного) – к необходимости соотнесения Аристотеля с последующими стадиями (и растворения его «наивной» науки в этих стадиях) в развитии единого общего Западного культурного процесса; как, например – с развитием неоплатонизма и средневековой теологии¹⁷. Поэтому является неудивительным, что, в конечном итоге Вернадский (как и все другие ученые своего времени) уравнивает значение космологических систем Платона и Аристотеля; нисколько не смущаясь тем, что Аристотель (Отец науки, как это всемирно признано), в полном отличии от Платона (Отца идеализма-философии) – что Аристотель и является основателем феноменальной космологической (всеохватывающей) научной, к тому же принципиально *натуралистической* системы (и кто, при этом, представлял собой показательного язычника, целиком и полностью; тогда как Платону в истории заслуженно присвоили имя «христианина до Христа»). В результате, как заключает ученый, «новое знание выросло на борьбе с тем, чуждым нам теперь, средневековым научно-философским мировоззрением, которое тесно связано было с философской мыслью Древней Греции – с Аристотелем и неоплатонизмом» [Вернадский, 1994, с. 96].¹⁸

В то же время, что существенно : В.И. Вернадский, благодаря своему гениальному натуралистическому видению мира – хотя ученый и расценивает научный вклад Аристотеля в мировую культуру в качестве агента единой (доминирующей на его время) «общечеловеческой» (Западной Трансценденталистской) культуры (науки); но, в то же время, вновь подчеркнем – выводы гения русской науки подводят нас вплотную к пониманию самостоятельности *натуралистического* (Органицистского) Типа научной деятельности (в Троицестве всех ее Трех Типов). Все это сподвигает нас в настоящем на переключение рассмотрения *Органон* Космологии Аристотеля с уровня «от частного (исторического)

¹⁷ Более подробно, см. ВСнА-публикацию [Хруцкий, 2010].

¹⁸ См.: Вернадский В.И. *Живое вещество и биосфера*. – М.: Наука, 1994. 672 с

рассмотрения» – на вышестоящий уровень всеохватного (Био)космологического (Органицистского Типа) рассмотрения и изучения реального мира и его (Динамики) движения-развития – на основании присущих естественных потенциалов у субъектов мировой истории).

3.2. ОрганонКосмология Аристотеля – как натуралистическая (Органицистская) всеохватывающая система научного (физического) знания

Иначе говоря, вопрос в настоящем состоит в цели рассмотрения *натуралистической* (Органицистской) системы рационального познания у Аристотеля, как системы, существенно взятой в целом : в качестве всеохватной Органицистской космологии – с собственными как основаниями в этиологии, гносеологии, методологии, антропологии; так и этими же *физическими* основаниями во всех науках в целом, включая равным образом как науки о природе, так и науки о жизни (производимой природой) – т.е. науки о человеке, социокультурные и мировые исследования. В этом русле собственно и становится возможным производство всех (на сегодня) востребованных научных усилий. Тем не менее, в настоящих (сформировавшихся, реальных) условиях, когда подобный вопрос, на основаниях исторически сложившегося и устойчивого общего мнения в современных академических кругах : подобный вопрос и в текущем XXI веке (как и в 1920 г.) – по-прежнему табуируется и не допускается (как неосновательный и незначительный) на повестку дня, и к последующему рассмотрению любым серьезным кругом ученых мужей.

Тогда, в целом, как это просматривается (например) с позиций социокультурного (научного) развития XXI века : для нас становится более очевидным, что *натуралистическая* (Органицистская)¹⁹ всеохватывающая система научного знания Аристотеля; и которая в Биокосмологической ассоциации именуется как *ОрганонКосмология* – последняя является прямо противоположной Дуалистической (Трансценденталистской) системе и Типу знания, основанному на идеалистических сущностях Платоновской космологии рационального знания. При всем этом, как всегда важно подчеркнуть : обе космологические системы (Аристотеля и Платона, хотя и противоположные друг другу во всех отношениях), но они

¹⁹ Термины «органический» (у Аристотеля) и «Органицистский» (в Биокосмологическом подходе) происходят от значения древнегреческого слова ὄργανον («Органон» – Organon); и которое в оригинальном (первоначальном) значении указывает на 'инструмент' ('орудие' и 'средство' для достижения цели); т.е., что в конечном итоге является *функцией* предмета (вещи, органа, субъекта).

являются равным образом феноменальными – и в одинаковой мере всеохватными, как и в равной мере необходимыми для современной науки.

Что касается современного *натуралистического* развития мирового научного знания : то в этом плане именно *Органон* Космология Аристотеля является существенно необходимой для ученых-натуралистов; в первую очередь, по причине ее востребованности для всех заинтересованных ученых в плане обретения общего и всеобъемлющего (концептуального *натуралистического*) языка взаимного общения и взаимопонимания – на пути реализации совместных усилий по восстановлению значения и развитию современного Органицистского натурализма. Другими словами, здесь имеется в виду возможность овладения (через достаточное знание сути системы Аристотеля и ее понятийно-терминологической базы) общим (концептуальным) языком для реализации необходимых коммуникаций и достижения взаимопонимания в осуществлении *натуралистического* подхода; поскольку, как это постоянно подчеркивается – научная космология Аристотеля является полностью противоположной ныне доминирующему (и диктующему беспрекословные правила) концептуальному и методологическому языку современного «абстрактного» математического физикализма (неотъемлемо основанном, как раз, на фундаментальных космологических принципах Платонизма). Можно вновь отметить, что именно этот момент – обнаруженной полной (космологической и научно-теоретических оснований) несовместимости Аристотелевской и Нового времени систем науки : все это и сподвигло американского философа науки Томаса С. Куна, в книге «*Структура научных революций*» (1962 г.; кстати, данный труд является одной из самых цитируемых научных книг за всю историю науки) – обосновать понятие «*парадигма*»; а далее раскрыть существование в мировой истории независимых «систем наук». Здесь, например, ученый также утверждает, что чем более глубоко ученые изучают, «скажем, Аристотелевскую динамику или химию и термодинамику эпохи флогистонной теории, тем более отчетливо чувствуют, что эти некогда общепринятые концепции природы не были в целом ни менее научными, ни более субъективистскими, чем сложившиеся в настоящее время» [Кун, 2003, с. 25]²⁰.

Во всех случаях, о чем следует постоянно помнить : именно Аристотеля, произведшего на свет *Органон* Космологию, ученые всего мира называют «Отцом науки» – таким образом возвеличивая его натуралистический научный метод и всеохватную систему знания как

²⁰ См.: Кун Т. *Структура научных революций*: Пер. с англ. / Сост. В.Ю. Кузнецов. – М.: «АСТ», 2003. – 605 с.

неотъемлемый вклад в истоки, основания и динамику развития всей современной науки. В БКА : *Органон* Космология Стагирита расценивается как жизненно важное основание и мощный ресурс для текущей культурной (научной) деятельности; здесь обосновывается и утверждается, что Аристотелевская Органицистская космология может (и должна) эффективно послужить как (в первую очередь) базовая концепция; но, что еще более существенно – выступить в качестве референциальной основы, для соотнесения и достижения необходимого взаимопонимания и взаимодействия ученых. В этом отношении подчеркивается ключевой момент, что высоко комплементарными с Органицизмом Стагирита выступают современные научные натуралистические теории Данилевского, Сорокина и Вернадского.

В свою очередь, на повестку дня (как главная проблема) выступает факт существования (и что было произведено на протяжении последних веков) – существования, в настоящем, неверной (искаженной, дезинформирующей) интерпретации Аристотелевского натурализма и Органицизма (вследствие радикальной Платонизации учения Стагирита). В результате мы имеем, и что состоялось в культурную эпоху Нового времени – имеем текущее неправильное понимание всей (в целом) конструкции (оснований и концептуальных элементов) стройной системы Органицистского знания Аристотеля.²¹

3.3. «Физика» и «физический» : этимология и современное значение этих понятий, применительно к обоим Типам научного знания

Характеризуя выведенные полярные Типы научного изучения мира (Космоса), Вернадский раскрывает, что это: «С одной стороны – отвлеченное представление физика или механика, ... В сущности, этот мир Космоса дает нам совершенно чуждое, нас не трогающее впечатление, и, очевидно, представляет схему, далекую от действительности даже тогда, когда мы превратим его в своеобразный хаос движущихся без порядка частей, или, наоборот, в своеобразную машину, регулируемую мировым разумом или той или иной формой божества» [Вернадский, 1978, с. 13]. Ученый здесь подчеркивает, что это именно «*абстракция* (курсив мой. – К.Х.)» – как «удобная форма научной работы»: «Эта абстракция является удобной формой научной работы, входит в научное мировоззрение, но не охватывает его всего, не проникает даже все области естествознания, она явно неполна, как неполны по сравнению с природными объектами все отвлеченные и идеальные создания человеческого разума (курсив мой. – К.Х.),

²¹ В этом отношении, более подробно, см. ВСнА-публикацию, «*New Integralist Time : New (True – Organicist) interpreting, understanding and applying of Aristotle's OrganonKosmology – to bringing successes to the contemporary world science*» [2021].

всегда упрощающие реальные объекты, подлежащие нашему изучению» [Там же, с.13]. В продолжение, им производится даже более сильное утверждение, что «Эта схема строения Мира слишком рационалистична, проникнута человеческим разумом, подобно религиозным концепциям теологов» [с.13].

Данный Тип научного знания (и «картина Космоса»; и которые ученый характеризует как «явно неполные» и «схематичные») : но который, тем не менее (данный Тип знания) – Вернадский называет «физическим»²². В любом случае, гений ученого противопоставляет ему другой Тип и картину Космоса – и тогда Вернадский утверждает следующее:

...всегда существует другое о нем представление – *натуралистическое* (курсив мой. – **К.Х.**), неразложимое на геометрические формы, более сложное и более для нас близкое и реальное, которое пока тесно связано не со всем Космосом, но с его частью – с нашей планетой, то представление, какое всякий натуралист, изучающий описательные науки, имеет об окружающей его природе. В это представление всегда входит новый элемент, отсутствующий в построениях космогоний, теоретической физики или механики, – элемент *живого* (курсив мой. – **К.Х.**). Эти представления о природе не менее научны, чем создания космогоний или теоретической физики и химии, и ближе для многих, хотя они так же неполны, как и геометрические схемы упрощенной мысли физиков, но они менее проникнуты призрачными созданиями человеческого ума и дают нам другие стороны Космоса, оставленные последними вне своих абстрактных построений.

Мы не можем и не должны забывать о существовании этих двух несовместимых представлений о Природе (курсив мой. – **К.Х.**). Наблюдая ход истории научной мысли, необходимо констатировать, что эти два мировоззрения проходят рядом, существуют как-то, не влияя друг на друга, разделяются разными людьми, работающими в значительной мере независимо друг от друга. Я говорю именно о научных, а не о философских построениях Космоса, которых, может быть, есть и много больше, чем эти два понимания Природы в естествознании [Вернадский, 1978, с.13].

Однако, на что можно отреагировать немедленно : термин «*физический*» равным образом принадлежит обоим (независимым и противоположным друг другу) Типам научного знания. На самом деле, как в *натуралистическом* подходе, ориентированном на углубленное познание причин и механизмов *Самосуществования* и *Саморазвития* природных (Космических)

²² На самом деле, в плане этимологии : «физика» и «физический» происходят от др.-греч. φυσική («природный») и от φύσις («природа»); тогда как сама *природа*, в широком смысле – это всё сущее, весь мир в субстанциальном многообразии его форм; таким образом ; понятие природы (в конечном итоге) стоит в одном ряду с понятиями универсума, Вселенной, Космоса.

процессов, так и в доминирующем на сегодня *идеалистическом* подходе (но который Вернадский именует «физическим»); и в котором одновременно участвуют как *идеалистические* («абстрактные» и «отвлеченные» конструкты человеческого разума; и где понятие «божества»-Демидурга занимает самое достойное место), так и *механистические* («охватываемые в образной форме представления об эфире, энергии, квантах, электронах, силовых линиях, вихрях или корпускулах» [Вернадский, 1978, с.12]) – и что уместно называть ‘*математико-физикалистским*’ способом (Типом) научного знания : в этих обоих (хотя и существенно противоположных друг другу) Типах научного знания, но в обоих универсальным первичным актом является изначальное обнаружение-сбор эмпирических (фактических) данных об изучаемом субъекте действительного мира.

В целом, что существенно, оба Типа исходят не только из *первичного* обнаружения фактических данных о субъекте (на пути познания его *физических* сущностей); либо путем эмпирического восприятия, либо посредством искусственных лабораторно-инструментальных возможностей, для осуществления объективного исследования данного предмета – для дальнейшего их анализа и производства (на этих основаниях) концептуальных конструктов : но и с *конечным* выдвижением разработанных научных проектов для их практического применения (воздействия на) опять-таки действительные *физические* сущности субъектов реального природного мира (Космоса). Следовательно – оба Типа науки (и синтеза Космоса) являются по сути (изначально и в конечном счете) *физическими*; как *натуралистический* (в первую очередь), так и равно *математико-физикалистский* (как существенно вспомогательный).

Как раз в различении и разьяснении этого момента и этого вывода (и определения) : собственно и требуется воспользоваться возможностями применения метода «существенной метафоры» (действительной аналогии), вскрывающей истинные основания и существенные свойства выдвигаемых понятий (в русле проводимой работы – это выдвигаемая метафора «лечащего врача»).

4. Существенная метафора ‘лечащего врача’

В целом, в свете вышесказанного : в русле проводимой работы действительно важным становится использование приема «существенной метафоры» (адекватной глубокой аналогии) – т.е. применения метафоры не в значении «словесной модели», но именно в плане реального

моделирования, основанного на обнаружении аналогичных законов и принципов, которые идентично (в плане Типологии) существуют в другой (но уже хорошо изученной) области знаний – для последующего их переноса на изучаемую область, содержащую проблемный феномен. Подобный путь представляется действительно перспективным – в достижении искомой цели преодоления разрыва в недоразумениях и взаимонепонимании, путанице и разобщённости между учеными (принадлежащими к единой и всеобщей для всех науки, но представляющими разные её Типы знания).

Именно так и учит Аристотель : субстантивные сущности (т.е. *внутренние*, самостоятельные и реальные сущности, но напрямую не открывающиеся вовне; следовательно – сложные для познания) – эти сущности раскрываются по аналогии: «Что касается лежащей в основе природы, то она познаваема по аналогии:» (*Физика*, 191 а 9) [Аристотель, 1981]. Тогда, для демонстрации фундаментального закона Биполярности в отношении к научно-исследовательской работе (т.е. в отношении к одновременному присутствию и активности у изучаемого природного субъекта двух полюсов-Типов целостной жизненной организации; следовательно, и неотъемлемо требующихся двух (обоих) полярных Типов научного знания, являющихся существенно противоположными друг другу) – здесь будет уместным привести существенную метафору (аналогию) с деятельностью *лечащего врача*. Как это известно из фундаментальных оснований клинической деятельности, цитируем учебник по *пропедевтике внутренних болезней*:

Врачебная работа неразрывно связана с исследовательской. Процесс постановки диагноза представляет собой научный поиск. Назначение лекарств и контроль за их действием, замена препаратов и подбор наиболее эффективных для данного больного в каждом конкретном случае требуют индивидуального подхода и включают элемент научного исследования. В.А. Манассеин писал: Хороший врач – всегда исследователь. Он исследователь *если не в лаборатории, то у постели больного* (курсив мой. – **К.Х.**)» [Гребенев, 2001, с.11]²³.

В свою очередь, что принципиально, доктор («у постели больного»), занимаясь лечением конкретного пациента (субъекта) : медик здесь всегда первично имеет дело с физическими (физиологическими, природными) сущностями конкретного пациента – как в диагностике заболевания (и общего состояния человека, как субъекта познания), так и в плане практического назначения адекватного лечения. В общем случае, лечащий врач всегда инициально использует эмпирический путь, задействуя здесь свои органы чувств : для

²³ Гребенев А.Л. *Пропедевтика внутренних болезней*: Учебник. – 5-е изд., перераб. и доп.. – Медицина, 2001. – 592 с.

расспроса и осмотра человека; т.е. субъективного и физикального обследования своего пациента. Последнее (физикальное исследование) составляет собственно осмотр, пальпацию, перкуссию, аускультацию, а также использование других специальных приемов.

Таким образом, на первом этапе, доктор (на приеме) обнаруживает все необходимые (для диагноза) признаки-симптомы болезни у исследуемого человека. Изначально он выявляет в полном значении (доступные к обнаружению) субъективные (после расспроса) и физикальные (после осмотра) диагностические данные – весь симптомокомплекс (всю совокупность симптомов у конкретного пациента), наличествующий у обратившегося к нему на прием человека. Именно последние (весь комплекс симптомов – достоверных, фактических признаков-данных) – и послужат медику далее основой для осуществления последующих логических операций : вначале, по выявлению синдромов (как уже устойчивых систем симптомов, объединенных общим патогенезом); далее – по осуществлению диагностики основной нозологической формы у обследуемого человека (диагноз *болезни*); наконец – установлению развернутого индивидуализированного диагноза у данного пациента (диагноз *больного*); чтобы, в конечном результате – выйти на позиции оформления планов дополнительного обследования и непосредственного лечения больного. В последнем отношении, что существенно – главным для доктора является достижение цели выздоровления пациента.

В качестве примера : врач, используя расспрос и производя физикальный пропедевтический осмотр (обратившегося к нему за помощью человека) – он в результате диагностирует у *постели больного* (например) воспалительное очаговое поражение легких (внебольничную пневмонию) и оформляет соответствующий предварительный диагноз. Последний (предварительный диагноз), таким образом : медик оформляет его на основании произведенного непосредственного (изначально чисто *натуралистического* – расспроса и осмотра) своего пациента. В то же время, врачу далее требуется определиться с заболеванием в этиологическом плане (т.е. выявить вид патогена – возбудителя заболевания); а также и провести дифференциальный диагноз – по исключению других (возможных) серьезных заболеваний (со схожей симптоматикой), либо же выявлению осложнений основного заболевания; не говоря уже о том, что он обязан объективно подтвердить свой предварительный диагноз. В этой связи, каждый доктор с необходимостью назначает дополнительное объективизирующее (т.е. обращается к противоположному Типу научного познания, если соотносить его с первичным непосредственным выявлением пораженных

физических сущностей у обследуемого пациента – т.е. обращается к *математико-физикалистскому* Типу и научному подходу, производящему объективные данные; но что все следует из первично *натуралистического* научного познания пациента) обследование : поэтому доктор включает в диагностический процесс как *лабораторные* (общие, крови и на исследование мокроты; биохимические, иммунологические, бактериологические), так и *инструментальные* (спирометрические, электрофизиологические, радиологические, эндоскопические, и др.) исследования. Таким образом, по завершении всего диагностического процесса : лечащий врач получает все ему необходимые фактические данные (симптомы) по данному заболеванию у своего пациента; и, таким образом, медик приобретает необходимые ему основания для полноценного рационального установления окончательного (точного правильного – развернутого индивидуализированного) диагноза болезни у своего пациента. Все это позволяет ему далее определиться в полной мере с планом лечения – т.е. сделать его именно безошибочным (сугубо *натуралистическим*, т.е. точно и эффективно направленным на излечение пораженных *физических* сущностей в организме пациента, и кто является природным субъектом); и затем произвести собственно лечение, направленное как раз на полное выздоровление данного пациента.

Таким образом, что следует особо подчеркнуть : каждый медик, в плане своего лечения (прежде всего) изыскивает возможности провести этиотропную (или же, в случае хронических заболевания – патогенетическую) терапию – т.е. лечебное воздействие на физические причины (уже патологического свойства, для их нейтрализации и устранения) состоявшегося болезнетворного процесса у конкретного пациента. Тогда, устранив причины, врач создает и реализует условия для направленного полного восстановления (нормализации), в своих потенциалах и возможностях, *физических* (*психонейрофизиологических* – естественных, природных) сущностей у конкретного человека.

Не менее полезным будет также обратить внимание и на другой существенный момент, что обнаруживаемые (в ходе диагностического процесса) симптомы-данные : субъективные (при расспросе), физикальные (при осмотре) и объективные (при дополнительном обследовании) – все это непосредственно указывает на (определенные) первичные изменения (нарушения) в динамике *внутренних* (принадлежащих конкретному субъекту) сущностей, т.е. физиологических потенциалов и функциональных возможностей внутренних органов и систем человека; что и служит как раз причиной появления *внешних* (объективных) морфологических и функциональных признаков нарушения их (пораженных систем и

органов) активности (функционирования). Также и направленные на выздоровление пациента лечебные воздействия – все они, в конечном счете, будут оцениваться по степени воздействия (восстановления, нормализации) собственных (для субъекта-пациента) *физических* сущностей (т.е. естественных потенциалов, возможностей и функциональной активности природных физиологических органов и систем).

Принципиальным образом, в приводимой метафоре с медицинской диагностикой и лечением (и где «пациент» и его «лечение врачом» служит моделью-метафорой, раскрывающей суть взаимодействия сознательного субъекта, каким является человек, общество, цивилизация – с любым другим субъектом-УКЭС действительного мира-Космоса) : здесь с очевидностью следует, что естественные (свойственные для субъекта, природные – врожденные) *физические*²⁴ (физиологические) сущности – именно они и имеют первичное и конечное (высшее – *ultimate*, в англоязычном выражении) значение, в отношении ко всей благополучной жизни (онтогенезу) человека (цивилизации).

4.1. «Отец медицины» и «отец науки» : Гиппократ и Аристотель

Именно подобным образом, с первичным основанием и направленностью к изучению *физических* (природных, естественных) сущностей, т.е. с основоположенностью в *натуралистическом* (Органицистском²⁵) полюсе-Типе научного знания – именно в этом виде и состоялось возникновение и развитие медицины, в истории мировой культуры, как научно-практической деятельности; и где «отцом медицины» признается Гиппократ, древнегреческий целитель, врач и философ; и автор научных трактатов, включенных в т. н. «*Гиппократовский корпус*». Здесь нельзя сразу не отметить, что Аристотель (как и Гиппократ, родом из Древней Греции, но с ее северной части – из Стагиры) : что Стагирит также получил блестящее (для своего времени) медицинское образование. Например, как известно : Никомах (отец Аристотеля, и кто был личным врачом македонского царя Аминты II, отца знаменитого Филиппа II; и кто обучал Аристотеля медицине с детства) – сам Никомах был автором шести книг по медицине и одного сочинения по натурфилософии. Примечательно также, что Аристотель упоминает Гиппократа в своих произведениях, например, в *Политике* (1326 а 15)

²⁴ Еще раз следует подчеркнуть, что термины «физика» и «физический» происходят от древнегреческого φύσις (фюзис), что означает (в русском языке) «природу».

²⁵ Термины «органический» (у Аристотеля) и «Органицистский» (в Биокосмологическом подходе) происходят от значения древнегреческого слова ὄργανον («Органон» – Organon); и которое в оригинальном (первоначальном) значении указывает на 'инструмент' ('орудие' и 'средство' для достижения цели); т.е., что в конечном итоге является функцией предмета (вещи, органа, субъекта).

[Аристотель, 1983]²⁶; и что, согласно свидетельству Аристотеля, Гиппократ был известен как «Великий Гиппократ».

Произведенная на свет Аристотелем натуралистическая система знаний, именуемая в БКА как *ОрганонКосмология* – эта космология реально охватывает все сферы мирового научного знания. Существенно, что научная теория Аристотеля является именно всеохватывающей : она предоставляет ученым (врачам) требуемый общий (*ОрганонКосмологический*) – разумный и конкретный фундамент для рационального (*Органицистского*) познания и объяснения всех вопросов жизнестояния природных сущностей мира. На самом деле, разработанный Стагиритом *Био-логический* подход объединяет, на равных космологических основаниях : все растительные, животные, человеческие и социокультурные формы; поэтому здесь отсутствует общепринятое (в текущей Новой истории) деление физического (природного) мира и всех его субъектов (в плане познания) на естественнонаучные объекты и противостоящие гуманитарные и социокультурные субъекты, с присущими им областями (гуманитарной и социологической) активной деятельности.

Напротив, на единых универсальных (*ОрганонКосмологических*) основаниях, и что единственно и послужило основанием к возникновению и блистательному развитию здания современной науки, с ее восхитительными достижениями и невероятным технологическим прогрессом – результатом гениальной активности Стагирита стало появление на свет всеохватывающих направлений научного (на единых *физических* основаниях) познания, с выделением здесь как областей изучения живых существ (ботанику, зоологию, таксономию, психологию; ту же медицину, как науку о здоровье); так и астрономического, метеорологического и геологического знания; но и равным образом (на тех же общих *физических* основаниях) – социокультурного познания; здесь с включением областей, например, права и политологии, или экономики; и гуманитарного знания; с особым выделением политико-моральных и этических вопросов; а также философского; логического (в различении диалектического и силлогистического методов) и математического знания; и даже аспектов технологического развития.²⁷

²⁶ Аристотель. Политика // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.И. Доватура. – М.: Мысль. 1983. – С. 375–644.

²⁷ Более подробно, об основаниях и главных особенностях Аристотелевской *ОрганонКосмологии* – см. ВСнА-публикацию: “*New Integralist Time : New (True – Organicist) interpreting, understanding and applying of Aristotle’s OrganonKosmology – to bringing successes to the contemporary world science*” [2021].

В результате, именно Стагирита, в научном сообществе всего мира – ученого, произведшего на свет *Органон* Космологию : натуралистическую систему всеохватывающего знания, и что устанавливает основания для текущего научного (эмпирического; в настоящем, с существенным его «дополнением» через *математико-физикалистский* подход – *объективными* данными) поиска, с последующей логической обработкой данных, и результирующей генерацией концептуальных построений и утверждений; с обязательной завершающей их практической проверкой (верификацией), для конечного целесообразного актуального применения – именно Аристотеля ученые всего мира выдвинули и признали «Отцом науки»; т.е. родоначальником оснований и несущих конструкций всего великолепного здания современной науки (и которая, в своем единстве, является существенно Биполярной и Триадологической). В настоящем, Аристотель по-прежнему оценивается как наиболее влиятельный из ученых и философов древности : как правило подчеркивается, что Стагирит выступил не только основоположником формальной логики и создателем понятийного аппарата, который до сих пор пронизывает философский лексикон и стиль научного мышления; но он в целом заложил основы современных естественных наук, и выступил первым мыслителем, создавшим всестороннюю (космологическую, распространяющуюся на все области) систему рационального научного знания.

К несчастью, тем не менее (по всей видимости, от переживаний ‘головокружений от успехов’) : современный вид (Трансценденталистского Типа) Западной математико-физикалистской науки – этот вид, в мировом процессе целостного научного познания; Западная культура и наука оторвались от (и потеряли взаимодействие с) изначальными *натуралистическими* корнями-основаниями мирового культурного процесса. Напротив, вместе с тем : Западный Трансцендентализм (уже обнаруживший в своей среде и элитах ‘Сверх-людей’, по отношению ко всем другим ‘недочеловекам’) – Западная наука возвеличила себя в статусе единственно верного и возможного (и допустимого) способа познания и практической деятельности; и что привело современную науку в состояние тяжелого и угрожающего кризиса.

В качестве закономерного вывода, и в свете вышеизложенного : в настоящем нельзя не признать, что в основаниях изумительных и потрясающих достижений современной науки находятся именно *натуралистические* (природоведческие; естественноисторические и естествоиспытательские – естественнонаучные, следующие законам Природы) основания, и

которые (на своих *Органон*Космологических²⁸ – этиологических, гносеологических, методологических, антропологических, социокультурных основаниях) – все они были предложены миру в целостной теоретической форме Аристотелем. В свою очередь, как это было выше продемонстрировано в аналогии с врачебной диагностической и лечебной деятельностью – то, что является первичным, то же является конечным, как и высшим; значит, неотъемлемым и непреходящим – постоянным (вечным).

4.2. Гиппократ: «Лечить не болезнь, а больного»

Возвращаясь к натуралистической медицине Гиппократа («отца» современной медицины) : в этом свете возможно различать медицину двух (полярных – противоположных друг другу) Типов : 1) медицину целостного здорового Организма (*Организменную – Здоровье-центристскую*); и 2) медицину отдельного пораженного органа (физиологической системы) – *органную (Патоцентристскую – ‘органно-патологическую’)* медицину. *Первый* Тип медицинского знания реализует принципиально Здоровье-центристский подход к пациенту : здесь главной целью является (в случае заболевания) – восстановление присущего естественного (*натуралистического*), *нормального* (Здорового) существования и развития данного субъекта жизни (Организма, и его нормального физиологического функционирования). Этот Тип собственно и соотносится с сущностью оригинальной медицины Гиппократа и его школы (а также последовавших в истории Западного мира школ *нео-* и *пост-*гиппократической медицины); он также является глубоко созвучным и сущностям Восточных способов и школ медицинской деятельности, таким как Традиционная китайская медицина (ТКМ), или Аюрведа, и другим формам интегративной, комплементарной и альтернативной медицины.²⁹

Напротив, *второй* Тип медицинской деятельности лучше всего представляет современная («научная», конвенциональная) Западная медицина. Здесь на первом плане, принципиальным образом, оказывается *объект пораженного органа* : т.е. что изначально имеет значение здорового органа; и что принципиально имеет общее (безличностное, универсальное для всей

²⁸ Вновь стоит подчеркнуть, что термины «органический» (у Аристотеля) и «Органицистский» (в Биокосмологическом подходе) происходят от значения древнегреческого слова ὄργανον («Органон» – *Organon*); и которое в оригинальном (первоначальном) значении указывает на 'инструмент' ('орудие' и 'средство' для достижения присущей субъект (Изнутри) цели и результата *целедвижимой* активности); т.е., что в конечном итоге является присущей *функцией* предмета (вещи, органа, субъекта).

²⁹ Дополнительно, см. авторскую работу: “*All-Embracing (Triune) Medicine of the Individual’s Health: A Biocosmological Perspective,*” [Khroutski, 2010].

популяции – *объективное*) существование; хотя и соотносимое с возрастом и полом. Закономерно, что в этом подходе : человек (и его органы), как конкретная конституциональная (биотипологическая) реальная субъектность – все это не имеет для врача Западной медицины ровно никакого (индивидуального, *внутренних конституциональных особенностей*) значения; но его интересуют исключительно объективные (единые для всей популяции) значения и данные, которые он и использует в курации своего пациента. Иначе говоря, когда реализуется активность *второго* (‘органно-патологического’) Типа медицины : здесь именно (и только) пораженный орган у заболевшего человека (т.е. когда объективные показатели этого органа указывают на отклонения от нормальных величин, установленных для всей популяции) – только орган (и его достоверные показатели) и выступает в качестве главного объекта в осуществлении врачом своей диагностической и лечебной деятельности. Состояние других органов и систем, естественным образом, также учитывается, особенно в случае травматического и инфекционного поражения человека. Однако именно объект ‘пораженного органа’ является здесь главным фокусом для точного (объективного и позитивного) изучения состоявшейся патологии (в пораженном органе) – в целях точного выявления механизмов патологии и состоявшихся структурных и функциональных нарушений : всего, для последующего воздействия (на) и купирования патологических механизмов; и конечного восстановления структуры и функции излечиваемого органа – т.е. возвращения ему «здоровья» (восстановление нормальных структурно-функциональных характеристик данного органа)

Л.Р. Шлюдерер (Laura Rosella Schluderer), в своем изучении трактата Гиппократов “*О режиме*”³⁰ (признаваемого одним из самых ранних письменных произведений великого медика) : Шлюдерер здесь открывает и обосновывает базисные космологические установки Гиппократов; в первую очередь, что тело человека (*microcosm*) является подобием тела вселенной (*Космоса – macrocosm*). Поэтому, у Гиппократов – первой задачей врача выступает изучение космических норм (т.е. законов Природы); чтобы далее, через нормализацию *внутреннего* целостного состояния человека – нейтрализовать и устранить вредоносные воздействия внешних сил. Гиппократ утверждает реальное (как в макрокосмосе-вселенной, так и в подобном ему микрокосмосе-человеке) существование единства противоположностей (т.е. Биполярности существования каждого реального субъекта); так, «жизнь сохраняется, –

³⁰ См.: Schluderer L. R. (2018). “Imitating the Cosmos: The Role of Microcosm-Macrocosm Relationships in the Hippocratic Treatise On Regimen,” *Classical Quarterly* 68.1: 31–52.

по Гиппократу, – пока каждое действие связано и уравновешено дополнительным действием в противоположном направлении» [Schluderer, 2018, p. 50]³¹

Гуморальная теория Гиппократа устанавливает главенствующее значение *внутренних конституциональных* (биотипологических, индивидуальных-субъектных) составляющих каждого человека : последние имеют *естественное* (природное, космическое) происхождение, но также и существенно *холистическое* значение – поскольку на этих основаниях возникает как целостное специфическое единство всей психофизиологической организации человека, так и единство его взаимоотношений с окружающей средой.³² Бернхард Ашнер (известный австрийский гинеколог и эндокринолог, 1883–1960), справедливо подчеркивал суждение Гиппократа, что «большинство всех болезней не происходит *извне* (подобно травме или инфекции), но *изнутри ...*» [Aschner, 1941]³³.

К сожалению, с начала XX века, но особенно со второй его половины : *индивидуальный, холистический и Здоровье-центристский* подход (и Тип деятельности) в медицине претерпел серьезное давление (и угнетение) со стороны «второй половины» (в термине Гиппократа) – т.е. со стороны ‘органно-патологической’ медицины (которую также именуют как *аллопатическая* медицина, или «медицина Рокфеллера», или как «Биг Фарма»). Свою роль сыграли также политические и идеологические факторы : часть немецких врачей признала иерархию нацистских идеалов и, веря в то, что они служат интересам целостного общества «третьего рейха», приняли участие в экспериментах на людях. Как следствие, появилась современная оценка, заключающая что: «Конституционализм – направление в медицине... Это учение антинаучно, реакционно... На этом учении базируется фашизм, расизм».

Тем не менее, главным фактором следует считать активность современной ‘органно-патологической’ (аллопатической, Биг Фармы) медицины, которая сумела обернуть свои технологические возможности и коммерческие успехи в результат тотального доминирования и контроля на глобальной арене; и что вызвало резкое (критическое) снижение возможностей

³¹ В оригинальном тексте автора, “As long as the two halves connect, i.e. as long as each action is connected to and balanced by the complementary action in the opposite direction, life is kept.”

³² Для дополнительно информации, см. авторские публикации в *E-Logos*: “Doctor of Tomorrow – Physician, Psychologist, Philosopher: towards the Cosmist-hippocratic Ethics in Biomedicine”; и “Epistemology of civilised man diseases” [Khroutski; 2001, 2002]; а также монографию: «*БиоКосмология – универсальная наука индивидуального здоровья человека*» [Хруцкий, 2006].

³³ См.: Aschner B. Neo-Hippocratism in everyday practice. *Bulletin for the History of Medicine*. Vol. 10. 1941. P. 260–271.

для развития противостоящей ей (но столько же необходимой для мирового благополучия) Организменной медицины (принципиально *пациент-* и *Здоровье-*центристской). Однако естественный мир (как это уже выше отмечено) не терпит *моно-*полярности (чьего-либо монопольного диктата) в любой сфере жизни, но требует именно Биполярности и гармонии в отношениях полюсов. В этой связи нельзя вновь не вспомнить заключения «отца медицины» Гиппократ (и кто является основателем, для современного мира, натуралистического и Организменного Типа медицинской деятельности), сделанного еще в V веке до н.э. : что «жизнь сохраняется, пока каждое действие связано и уравновешено дополнительным действием в противоположном направлении». Как заключительный, поэтому, следует вывод : что если срочно не изменить (нормализовать, гармонизировать) положение в медицинской сфере мировой культуры – то жителей планеты Земля в скором будущем не могут не ожидать самые мрачные времена.

5. Границы естественного взаимодействие двух полярных Типов научного знания; в свете истории мировой культуры и науки

В соответствии с естественным Динамическим циклическим развитием вселенских процессов (как это раскрыл для социокультурной истории Питирим Сорокиным), и как это было затронуто выше – после естественного возникновения и общенаучного *натуралистического* (естественнонаучного) развития как медицины, так и науки в целом : в последующем (в ходе мировой истории) закономерно произошло циклическое взаимопревращение (Типов социокультурной организации, и соответствующих этому исторических эпох) – в плане естественного (циклического) доминирования других (новых) как мировых процессов, так и их научного сопровождения. Особенным образом, качественные изменения проследовали после стартования в мировой истории эпохи Нового времени (Modern history), с начала XVI века – т.е. расцвета и доминирования (на глобальном уровне) Западно-Европейской (далее, Западной) культуры.

В этом (Нового времени) периоде всемирной истории, что существенно : здесь произошло активное внедрение и бурное развитие (с захватом командных высот) собственно исследовательских методов (в отношении научного и философского познания); которые стали принципиально соответствовать уже другому, полярно противоположному (в отношении к Органицистскому подходу) – Трансценденталистскому (Дуалистскому) Типу и полюсу всеохватывающей организации рациональных знаний. В метафоре (продолжая использовать

метод существенных аналогий) – подобное означает равносильный переход человека из состояния Бодрствования (и где он восемь часов, например, занимался активной специализированной профессиональной деятельностью) – но теперь осуществился его переход (отход) ко сну; и здесь – скорое погружение в глубокий сон (значит, полной сенсорной депривации с окружающим миром; т.е. в осуществление, для всего организма – здорового естественного восьмичасового цикла Сна); всего этого – в русле реализации нормального циркадианного (24-часового) ежедневного Биоритма (без которого жизненные процессы любого целостного организма являются принципиально невозможными).

Именно в плане обозначенного эволюционного Биоритма : в т.ч., в русле естественного Динамического циклического Само-развития всего мирового Эволюционного Процесса (ЭвоПроцесса) : в истории современной научной медицины, после ее натуралистического Само-возникновения и развития – далее закономерно состоялся период бурного развития и расцвета уже Дуалистского Типа взаимоотношений субъекта (человека, общества) с окружающим миром. Ключевым и естественным является, что субъект здесь, принципиальным образом, существует уже строго на условиях его (субъекта) полного разрыва отношений, выше упомянутой «сенсорной депривации» – с окружающим субъекта миром (т.е., полного разрыва с его натуральными природными – физическими сущностями). Реальным образом, подобные отношения являются именно принципиальными (других быть не может) для цикла Сна (на протяжении суточного Биоритма) : цикла естественной «сенсорной депривации» мозга субъекта, по отношению к окружающему его (физическому) миру – т.е. данное мироотношение является прирожденным и неотъемлемым, таким образом жизненно необходимым (но циклическим) для субъекта, в плане его здорового существования и жизнедеятельности.

Таким (естественным, для Биоритма) образом, в цикле Дуалистского доминирования (в целом, абсолютно необходимого) для онтогенетического развития субъекта : здесь на первый план (в научном развитии) закономерно выходят не физические, но *идеалистические* (умозрительные, отвлеченно-абстрактные, диалектические, математические и геометрические, алгоритмические, философичные, и т.п.) сущности. Соответственно, на полюсе доминирования Дуализма (для познания – Трансцендентализма) : здесь *физические* сущности уже не выступают в качестве оснований (первичных и конечных – высших, постоянных) для постижения исследуемых вопросов; но, напротив, они приобретают значение исключительно мишеней – для приложения действия направленных сил и средств *Извне*; и которые, что

принципиально – искусственно созданы на основаниях разработанных сознанием человека абстрактно-математических и алгоритмических конструкций.

Таким образом, здесь натуралистическую формальную логику вначале заменяет, а в последующем (как это и происходит в настоящем) – практически полностью замещает символическая математическая логика; и где ее важнейшим свойством наглядно проявляется полная независимость от (в плане изучения, анализа, оценки и признания) физических (природных), естественнонаучных сущностей реального Космического мира. В то же время, разрыв в равноправных взаимоотношениях двух главных (полярных) стратегий в мировом развитии научного знания : подобный результат (и установка) является полностью неприемлемой, поскольку несет в себе (например, в текущей устремленности к тотальной победе искусственного интеллекта над естественным интеллектом – негуманной цифровизации над гуманистической Ноосферизацией) – ведет к полной победе идеалистических сущностей над естественными (натуралистическими) сущностями. Здесь представляется неопровержимым, что подобное (неестественное) развитие событий неминуемо приведет к катастрофическим последствиям : уже только по той причине, в метафоре – что подобное развитие неизбежно завершится сваливанием всей организменной активности в *летаргию*, т.е. арефлексию, полную неподвижность (каталепсию) и резкое замедление физиологических процессов; при том, что сознание сохранится – но приобретет характер гипнагогических и индуцированных (внушенных) галлюцинаций. По сути : все это означает не иначе как «смерть» естественного (Природного) человека – произведенного на свет и к деятельности (на благо всего человечества) в ходе естественного (Космического) ЭвоПроцесса.

Итак, как современная медицина, так и современная наука возникли естественным (единственно возможным – естественноисторическим) образом на *физических* (натуралистических – естественнонаучных) основаниях; и в отношении к реализации которых мы в первую очередь отмечаем вклад в мировую культуру гениев Гиппократ и Аристотеля. Однако, в последующем, в результате возникновения культуры технологического прогресса, и если вернуться к метафоре практической деятельности лечащего врача (общей практики) : то становится очевидным, в этом свете, что начиная с Новой эпохи и ее бурного технологического развития – медицинская практика существенно обогатилась новыми мощными средствами лабораторной и инструментальной диагностики. В результате : современный медик многократно увеличил свои возможности как в плане проведения

эффективного эмпирического диагностического обследования (приобретя в настоящем средства для детального физикалистского-объективного обследования биологических структур и функций человека – практически на всех уровнях морфологической организации тела пациента); так и многократно увеличил возможности своего лечебного воздействия на цели лечения (и излечения) больного человека. В последнем отношении, поскольку феноменальные достижения современной медицины высоких (hi-tech) технологий являются общеизвестными – то, вероятно, необходимость в их подробной характеристике отсутствует.

В то же время, что существенно : состоявшийся в мировой Истории победоносный научный (и медицинский) технологический прогресс – в результате всего этого медицинская деятельность приобрела невероятно масштабный, а отсюда и узко специализированный характер. Как следствие, невольно возникла и устоялась колоссальная громоздкость; а, отсюда, и разобщенность врача и пациента (в общем для последнего процессе – от начала диагностики, до конца лечения). Это, а также и изумительные успехи технологической медицины – но все это привело также и к крайне нежелательному эффекту. Речь идет о том, что поразительные победы и чудовищные размеры современной медицины полностью заслонили собой (как и растворили в океане своих успехов, а также и в своей избыточности и разнообразии) основополагающее и высшее (как было показано выше) значение *натуралистических* (физиологических) – собственно естественнонаучных знаний (о природном естественном *Саморазвитии* действительного мира). В последнем (естественном мире) : человек здесь выступает как субъект и физиологический организм, поэтому действует всегда *Изнутри* (как живой *субъект-УКЭС*, развивающийся Снизу-Вверх и *вместе* с Природой), на основаниях своих *физических* сущностей – и всегда выступает (в конечном итоге), продуктом естественной природной (Космической) Эволюции. Напротив, в Трансценденталистском *математико-физикалистском* подходе : человек (пациент) воспринимается уже никак не субъект, но именно *объект* – для воздействия на него *Извне* (Сверху-Вниз, и *против* Природы); тогда как, в качестве Космического субъекта – человек, наоборот, изначально интегрирован и задействован в *Саморазвитии* естественного эволюционного природного (Космического) мира вокруг себя (ЭвоПроцессе).

Существенно, что результат состоявшегося заблуждения современного человека – все это являет собой более чем серьезную ситуацию. Поэтому, в этой связи : нам следует рассматривать и понимать сложившуюся ситуацию не в качестве неких преходящих обстоятельств; но принимать вызов от состоявшегося серьезного (угрожающего) кризиса в

сознании (мышлении) современного человека; и что последний (угрожающий кризис) – прежде всего выражается в резком дисбалансе установившейся (в научном сообществе) диспозиции центров мироотношения и главных Типов рациональности; т.е. состоявшегося резкого преобладания Трансценденталистского над Органицистским полюсом, в текущем жизненном устройстве; и что последнее несет в себе угрозу коллапса систем жизнеобеспечения в целом (т.к. гармония-гомеостаз – это всегда эффективный баланс между полярными системами целостной жизненной организации)³⁴.

Так, уже и на подсознательном уровне (т.е. не воспринимающим никаких сознательных возражений; и что есть нормальный эффект действия существующих в настоящем програм высшего медицинского образования; которые организованы, в обучении студента-медика, на реализацию базовой схемы *знание-умение-навык*, т.е. изначально нацелены на перевод психофизиологических вырабатываемых установок и мастерства на конечный подсознательный уровень) : современный доктор, в результате, относится и к миру, и к пациенту – исключительно с Трансценденталистских позиций; т.е. исключительно как к (*Внешнего Хаотического мира*) *Статическому* (и *Статистическому* – математического корреляционного анализа) *объекту*. Последнее (укоренившееся; в этой связи – принципиальное) отношение к пациенту выражается также и в том, что у современного врача, в отношении к своему конкретному пациенту : современного врача уже категорически не интересуют его *физические Органицистские* (как у *субъекта* действительного мира) – т.е. его *внутренние*, свойственные единому Космосу, неотъемлемые) сущности. Само собой, здесь оказывается утраченным и понимание более фундаментальной (космологической) причины : что каждый пациент (человек) изначально является в мире *субъектом*, человеком и необходимым (в плане своих присущих *Функционалистских* потенциалов и действенной активности) индивидом; и что именно эти основания и обеспечивают его естественное (т.е. Здоровое³⁵) существование и *Саморазвитие*.

В этой связи, медицинский работник, на сегодня : практически он утратил понимание, что естественные *физические* сущности человека (пациента; и кто изначально является *субъектом* жизни) : что собственно все это и обеспечивает его (человека-пациента) естественное *здоровое*

³⁴ Более подробно, об этих вопросах, см. текст: *Биокосмологическая инициатива* (Обращение к научному сообществу – выдвижение Биокосмологической Инициативы); принята на 22-м Международном симпозиуме по Биокосмологии; в рамках 7-й Международной конференции по Глобалистике, Москва, МГУ, 15–18 июня 2021 г.: URL: https://biocosmology.org/?page_id=2171

³⁵ Здесь подразумеваю под «Здоровьем» – постоянное естественное состояние организма, при котором правильно функционируют все его органы (*органы*).

существование и *Саморазвитие*; и которые (*физические* сущности) являются по природе *динамическими* и *циклическими*, на протяжении всей (здоровой) жизни человека (его индивидуального онтогенеза). Напротив, для современного (Западной медицины) врача оказывается вполне достаточным относиться к человеку как к *объекту* – в текущей окружающей реальности (как он себе ее воспринимает, после завершения вузовского образования), т.е. в гомогенном (механистических факторов) *объективном* мире-природе. Закономерно, поэтому, в данном (Трансценденталистском) Типе мироотношения : что на сегодня оказывается (для медицинской практики) вполне достаточным применять исключительно знания *внешних* (математических) алгоритмов – для выявления случившихся (механических) поломок (в организме пациента) и их объективного устранения (таким образом, как считается, обеспечивая возвращение человеку его утраченное здоровье).

Таким образом, если подвести некоторые итоги : является очевидным, с одной стороны – что новые технологические достижения невероятно увеличивают возможности врача в плане диагностики и лечения конкретных поражений органов у больного человека; однако, с другой стороны (при избыточном Трансценденталистском рвении, одновременно) – что от внимания медицины и науки ускользают первичные (и конечные, высшие) природные *физические* – естественные *психонейрофизиологические* основания человека как субъекта Природы (Космоса). Тогда, на этой почве : неминуемо происходит также и ускользание (исчезновение) человека как *органа* (необходимого инструмента и функции) мировой Космической эволюции (ЭвоПроцесса). Об этой неизбежности и очевидности собственно и говорят (или, скорее, кричат) бесспорные факты объективной реальности – например, это убедительные доказательства, свидетельствующие в пользу углубления и усиления демографического кризиса (в первую очередь, в отношении к представителям белой расы); или же, до сих пор необъяснимый феномен «мужской сверхсмертности» в РФ; или, тот же «*глобальный этиологический парадокс*» – в отношении к научным возможностям современной медицины.

Последний «*глобальный этиологический парадокс*» подразумевает очевидную реальность : что несмотря на успехи современной высокотехнологичной медицины в лечении (острых) и успешной курации хронических (неинфекционных и нетравматических) заболеваний; но современная биомедицина до сих пор не в состоянии раскрыть и объяснить этиогенез хронических заболеваний (ХНИЗ и ХНТЗ³⁶). По этой причине, современная медицина

³⁶ ХНИЗ и ХНТЗ – хронические неинфекционные и нетравматические заболевания (CNID and CNTD – chronic non-infectious diseases and chronic non-traumatic diseases).

оказывается в ситуации принципиальной неспособности и несостоятельности в плане разработки здесь этиотропного лечебного подхода, собственно и позволяющего у пациента достичь полного выздоровления от хронической болезни. По сути : подобная некомпетентность и неспособность (со стороны Западной медицины) являет собой нарушение фундаментальных прав человека.

Тем не менее, до настоящего времени, современное (Западное) здравоохранение продолжает упорствовать на выборе исключительно Трансценденталистских (математико-физикалистских) позиций в отношении к стратегиям научного поиска. Соответственно, по сей день – Западная медицина продолжает признавать мир физической жизни исключительно в качестве однородной и гомогенной среды (существенно единообразной и соразмерной, в качественном отношении; что и требуется для математического анализа); следовательно, поэтому, в отношении к изучаемым объектам – закономерно подверженным воздействию исключительно случайностей (в плане своего изменения; включая и возникновение патологических отклонений), и что происходит, существенным образом, за счет воздействий исключительно Извне.

В результате (подобных установок) : до момента (пока научные основания существующей медицинской активности не изменятся кардинальным образом) – до тех пор возможностей к обнаружению специфических этиологических механизмов возникновения хронического заболевания у данного конкретного пациента (как неразделимого субъекта и Функционалистского-органического индивида, существующего и проживающего свой онтогенез в едином мировом ЭвоПроцессе) – подобных возможностей у медицинской науки не появится в принципиальном порядке. Причина тому очевидна : для преодоления состоявшегося тяжелого кризиса в мировой (включая медицинскую) науке – здесь несомненно, по существу, требуется использование также и *натуралистического* Органицистского подхода³⁷.

³⁷ Подробнее, см. статью: “*All-Embracing (Triune) Medicine of the Individual’s Health: A Biocosmological Perspective*” [Khroutski, 2010].

6. Универсальное Триадологическое научное познание; в примере медицинской деятельности

Проводимое исследование стремится внести свой вклад в дальнейшее развитие исходных оснований, целей и задач Биокосмологической ассоциации (БКА); и что активно обсуждалось на недавнем 22-м Международном симпозиуме по Биокосмологии (в июне 2021 г., на Конференции по Глобалистике, в МГУ³⁸). На последнем, после обсуждения, была принята *Биокосмологическая Инициатива*³⁹. Во всем этом, основополагающими элементами для научного (Биокосмологического) познания выступают, прежде всего : утверждение единства (одного целого) в существовании реального мира; таким образом, *целостного* (Динамического – *энтелехистского и гилеморфистского*) единства в существовании каждого (любого) *физического субъекта*⁴⁰ – от физических полей и энергий, до частицы, атома, молекулы, бактерии, субъекта растительного, животного и социокультурного (человеческого-гуманитарного) миров.

Одновременно, единый целостный мир являет собой *Самовосходящий* (*Снизу-Вверх*, естественным образом – *вместе с Природой*) Космический эволюционный процесс (ЭвоПроцесс) : как в плане всего целостного ЭвоПроцесса; так и в отношении к жизни (онтогенезу) каждого его индивидуального субъекта (на любом из его уровней). У В.И. Вернадского – это Космические *Самовосходящие* эволюционные уровни-страты (целостной организации) : КосмоГео-, Био-, АнтропоСоциоКультуро-, и КосмоНоосферы⁴¹. В целом (как здесь уместно заключить) : в ЭвоПроцессе каждый физический субъект (соответственно, в среде и условиях каждого эволюционного состоявшегося *стратума*) – *субъект-(УКЭС)* естественным образом подчиняется и следует единым (вселенским, вневременным и вездесущим) Органицистским законам (фундаментальным *физическим* принципам). В

³⁸ Информацию о «22-Й Международном симпозиуме по Биокосмологии (22ISBC), с повесткой: «Органицистская космология Аристотеля и натуралистический научный подход В.И. Вернадского – в решении современных проблем мирового развития»; в рамках VII Международной научной конференции «Актуальные проблемы глобальных исследований: глобальное развитие и “Пределы роста” в XXI веке»; 15–18 июня 2021г., МГУ имени М.В. Ломоносова», см. - https://biocosmology.org/?page_id=1843

³⁹ Текст *Биокосмологической Инициативы* размещен на сайте Биокосмологической ассоциации (БКА) – <https://biocosmology.org>

⁴⁰ Здесь, под *физическим субъектом* подразумевается, универсальным образом – *физическое* (природное, космическое, естественнонаучное) *Органицистское-(Функциональное)* целое : главным свойством которого является присущее *целеорганизованное* жизненное *Саморазвитие*; и которое реализуется на основании *Самоподдержания* и *Самоуправления*, на гомеостатическом уровне, всех своих витальных функций.

⁴¹ Научная мысль (научная деятельность, научная активность) выступают у В.И. Вернадского принципиально как «*космическое явление*»; см. его труд «*Научная мысль как планетное явление*» (1937-1938; но который был опубликован только в 1977 году) [1991].

предисловии к изданию книги 1991 г. академик А. Л. Яншин (в соавторстве с Ф.Т. Яншиной) пишет: «Научная мысль как планетное явление» – это вершина творчества В. И. Вернадского, грандиозный по замыслу итог его раздумий о судьбах научного познания, о взаимоотношении науки и философии, о будущем человечества». Здесь, заключает академик: «Природа, человеческое общество, научная мысль рассматриваются им в их нерасторжимой целостности и окружающая нас реальность рисуется в поистине вселенской огромности» [Яншин, 1991, с. 9]⁴².

В контексте проводимого исследования (и в свете БКА-наработок), непосредственного вслед за утверждением натуралистического фундаментального принципа Единой Целостной Мировой (Космической) Самовосходящей (Эволюционной) организации : на этой основе непосредственно далее следуют Динамические законы *Биполярности* и *Триадичности* – как естественного неизменного (универсального) существования в каждом субъекте жизни двух противоположных центров (полюсов) целостной жизнедеятельности; так и необходимого физиологического соприсутствия в субъекте Трех Типов жизненной организации и их существенного *Триединства*. Последнее означает, что оба полюса естественным образом объединяются в целостную жизненную организацию посредством существенного и неизменного (гомеостатического) Центра (Оси онтогенетического существования субъекта жизни). Существенно, что именно последний (Центр-Ось) единственно способен к взаимодействию одновременно с обоими полюсами – с главной целью достижения и поддержания гармонии их взаимного влияния, собственно для самореализации физиологического *гомеостаза*, жизненно необходимого для всего Функционалистского онтогенеза субъекта (организма).

6.1. Универсальные стадии научного (Триадологического) познания мира

В свете вышеизложенного, и полагаясь на соотнесение с использованием существенной метафоры «*лечащего врача*» : далее следует брать за основу, для рассуждений – уже сам порядок универсальной Триадичности (в Триединстве), следовательно, и Триадологичности – Трех естественных Типов научного знания; независимых друг от друга и самостоятельных, но в *Био-логическом* (Биокосмистском) плане – естественным образом (в Природе) существующих в Динамическом Триединстве. В этой связи, в порядке вещей : возникает задача подготовки схемы, раскрывающей значение, в отношении к универсальному процессу

⁴² См.: Яншин А.Л., Яншина Ф.Т. Предисловие // В кн.: *Научная мысль как планетное явление* / В. И. Вернадский. М.: Наука, 1991. – С. 3–12.

познания – как раз данного (Био)космологического Триединства. Естественно, имея в виду произведенную метафору «лечащего врача» – что будет удобным в подготавливаемой схеме предпочтительно соотнестись с содержанием и сущностью профессиональной медицинской деятельности.

Тогда, следуя за вышеприведенными рассуждениями (начиная с того, что врачебная активность представляет собой существенно исследовательскую деятельность) : тогда любой научный (медицинский) процесс стартует с *первой стадии* – выбора приоритетного (доминирующего) Типа научного исследования (одного из трех : либо Органицистского, либо Трансценденталистского, либо Интегралистского); как определяющего основания и цели (конечных результатов), для всего проводимого процесса научных исследований. Например, в общеврачебном подходе : для конкретного (обратившегося за помощью) и необследованного пациента – таковым, естественным образом, становится приоритет Органицистского Типа научного знания; но обязательно включающий и противоположный Трансценденталистский (математико-физикалистский) Тип познания (поскольку врачу, для проведения диагностики, требуются все необходимые «дополнительные» объективные данные); следовательно, с необходимостью потребуются (как единственно способный к объединению обоих полюсов научного знания) – также и Интегралистский (системный, например) подход к решению диагностических вопросов.

Напротив, в свою очередь, как например для разработки некоего специализированного вопроса в плане исследовательской научной деятельности (например, в отношении к определенной патологии, изучаемой у множества больных людей – как в случае атеросклеротического, или онкологического процесса) : здесь, само собой – на первый план выйдет Трансценденталистский (Дуалистский – противодействия Сознания человека противостоящему Хаотическому, производящему случайности и болезнетворные факторы, и вызывающему патологические процессы у человека) Тип научного знания.

Естественным образом, следующей (*второй*) стадией, в отношении к цели и задачам исследования (в метафоре – человека, обратившегося за медицинской помощью, к своему врачу) ; и что выступает первичным актом собственно в проведении уже спланированной (например, первичного осмотра и последующей курации пациента) деятельности – этой второй стадией универсально выступает изначальное обнаружение-сбор эмпирических фактов (объективных данных) об изучаемом субъекте действительного мира. В современной

медицине : непосредственный сбор эмпирических данных (за исключением очевидных клинических случаев) – подобное естественное начало лечебно-диагностического (исследовательского) процесса выводит медика на обоснование предварительного диагноза; но что далее требует его подтверждения (и уточнения, включая дифференциально-диагностические исследования); и с последующим завершением всего процесса – в установлении окончательного диагноза и полностью обоснованного плана лечения пациента. Таким образом, в современных условиях : в основе основ находится первичное обследование и предварительный диагноз у курируемого пациента; но далее (как правило) требуется дополнительное (опосредованное современными технологическими – лабораторными и инструментальными средствами; и что объективизирует данные обследования) обнаружение всего массива необходимых данных-симптомов; и что гарантирует полновесную, достоверную и надежную диагностику заболевания у сложного (в диагностическом плане) пациента. Но здесь же сразу важно отметить, что дополнительные объективные данные, сколь сложными и изощренными они не были бы – но все это лишь *дополняет* (а не отменяет) *первичную физическую* диагностику состояния (включая и диагностику патологических отклонений в морфофункциональном отношении) физических сущностей у обследуемого субъекта (пациента).

Тогда, последующим (*третьим*) этапом универсального процесса научного познания – закономерно следует логический анализ : собственно в отношении к достоверно собранным как первичным эмпирическим, так и объективным (верифицирующим) данным, добытым посредством использования лабораторно-инструментальных методов и технологий (любой степени сложности; и которые созданы уже на основаниях *идеалистических* сущностей). Именно эта собранная в целом реальная *физическая* информация (все необходимые признаки, показатели, факты, доказательства и прочие данные, в отношении к изучаемому субъекту природного мира) – все это и послужит (в научном познании) исходным основанием к реализации рассматриваемого (третьего) исследовательского этапа, осуществляющего логический анализ в отношении к обнаруженным физическим данным. Равным образом, данный этап выполняется как с использованием натуралистической (на *физических* основаниях) формальной логики, так и с применением символической математической логики (уже главным образом реализуемой на *идеалистических* основаниях). В последнем отношении, на сегодняшний день и в приоритетном значении, со стороны «математико-физикалистского» познания – в полной мере задействуются возможности мощнейшего аппарата логико-математического (компьютерного) анализа.

Тем более, на последующем (четвертом) этапе : концептуального построения и выдвижения теоретических (гипотетических) конструктов и представления возможностей их практического приложения – тем более, на сегодня, здесь используются уникальные (абстрактного анализа и теоретизирования) возможности математики и компьютеров (компьютерного цифрового моделирования). Вместе с тем, и что является краеугольным моментом : всегда фундаментальное значение, на изначальном и конечном уровнях развития данного (любого) вопроса – всегда весь научный процесс является организованным (в естественном – нормальном здоровом варианте) на физических (*натуралистических*) основаниях. Наконец, завершающий *пятый* этап – это окончательная верификация новых научных предложений; и, в успешном варианте – их теоретическое и практическое внедрение в процесс благодетельного развития единого целостного, *Самовосходящего* в сложности (КосмоГео-, Био-, АнтропоСоциоКультуро-, КосмоНоосферного) ЭвоПроцесса на планете Земля.

Ранее, в *ВСпА*-публикации [Хруцкий, 2019] уже представлялась, для всех Типов науки, схема «*Универсальных этапов научного познания*». В настоящей работе, эта схема приводится с некоторыми модификациями (см. рис. 1):

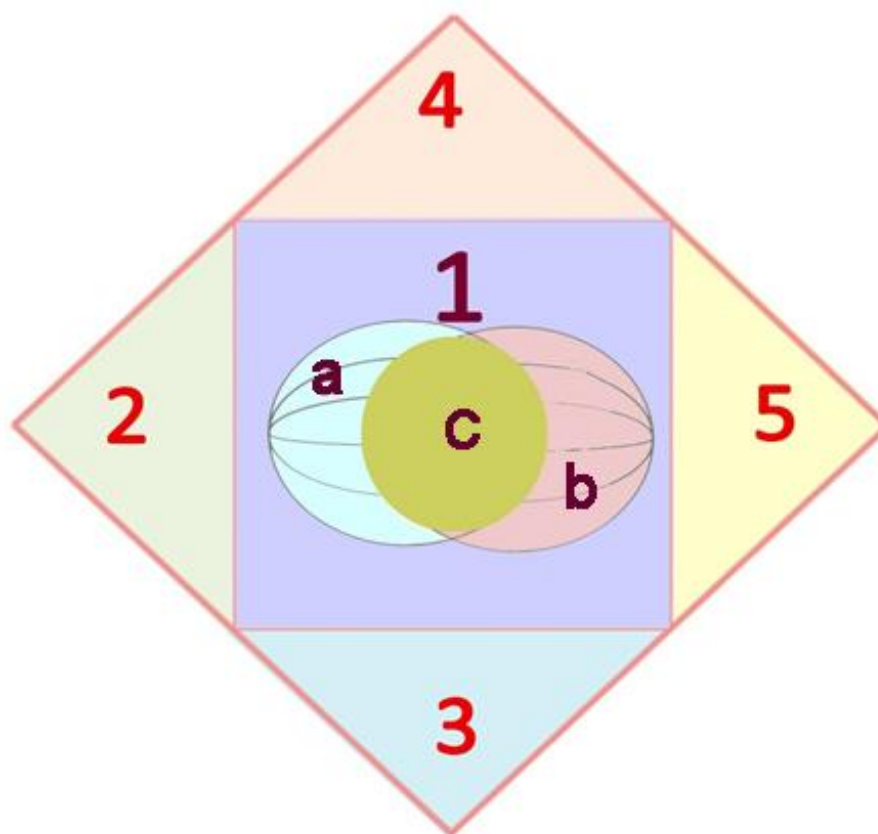


Рис. 1. Универсальные основания и стадии в реализации процесса научного познания

В целом, в замысле данной Схемы – реализация объединения как Типов, так и Стадий универсального научного познания; здесь приводятся:

-Типы познания (два *полярных*; и промежуточный – *срединный*):

- a) *Трансценденталистский* (математического физикализма, Позитивистский);
- b) *Органицистский* (Динамического натурализма, Биокосмологический);
- c) *Интегралистский* Тип познания, включающий множество вариантов синтеза полярных средств научного знания (принадлежащих в равной мере обоим полюсам организации научных изысканий. Естественным образом, Интегрализм основывается на собственных (Интегралистских – холистических, системных) космологиях; но любая *интегралистская* космология также и испытывает недостаток собственного концептуально-понятийного аппарата (в отличие от *полярных* систем-космологий научного знания). Отсюда, с *физической* (следовательно, *научной*) необходимостью – любой Интегралистский исследовательский подход включает в себе использование всего существующего эффективного научного инструментария: мировоззрений (космологий), понятий, принципов, гипотез, концепций, теорий, тенденций и проблемных запросов, стратегий и тактик, процедур и техник, методов и практик, и т.д., в равной мере принадлежащие обоим полярным Типам знания. В этой связи, помимо сугубо Интегралистского постоянного поддержания *гомеостатической* равновесности (что есть всегда «золотая середина» между двумя полярными потенциалами и их активностями) : естественным образом, в отношении к процессам *Самодвижения* (*Самоизменения*, *Саморазвития*) – Интегралистский подход для каждый раз ставит перед (сознательным) субъектом задачу определиться с направлением (выбором) одного из двух Полюсов, как генерального вектора (в собственном развитии) и главного основания в реализации культурной (научной) активности.

-Универсальные стадии научного познания:

- 1) выбор ведущего основания – Типа (одного из Трех) научной рациональности; с последующим определением предмета, цели и задач научного исследования; и генерация рабочей гипотезы по разрешению изучаемого научного вопроса;
- 2) обнаружение (непосредственно – *субъектно*; и через технологические средства – *объективно* формализованном) эмпирически достоверных данных (в максимально полном объеме);

- 3) аналитическая обработка выявленных, эмпирически достоверных данных (равно на основаниях как Аристотелевской классической-натуралистической логики силлогизмов; так и математической логики);
- 4) выработка концептуальных построений (и выдвижение необходимых понятийных конструктов), объясняющих изученные явления в данной предметной области;
- 5) разработка рекомендаций, проектов и планов (предложение разработанных методов) по практическому применению (но, вначале, экспериментальной проверке) новой научной теории.

6.2. Биокосмологический фундаментальный принцип Биполярности в научном познании

Существенно, как это красной нитью прослеживается в рассуждениях В.И. Вернадского (и его представления о «Двух синтезах Космоса»); и что выявляет фундаментальное Биокосмологическое значение принципа Биполярности : как в реальном мире, так и в научном познании – всегда существуют Два противоположных (друг другу) Типа реальности и полярных Типов научного знания (для синтеза Космоса). Вернадский гениально выявляет (как показано выше), что оба Типа существуют как изначально независимые; более того – как принципиально противоположные друг другу и несовместимые друг с другом. Одновременно, и что следует из (выше раскрытой) универсальности любого процесса научного познания : оба полярных Типа научного знания (Динамического натурализма и математико-физикалистский) – оба, существенным образом : как первично исходят из эмпирических (и объективных) данных о физических сущностях физического мира; так и, в конечном итоге, прилагают результаты и продукты своих научных разработок на – собственно физические сущности реально существующего, единого и целостного, и Самоэволюционирующего природного действительного мира (Космоса). Естественно, поэтому, что все остальные, искусственно создаваемые сущности (и в чем собственно и заключается научно-технологический прогресс) – все это выступает сугубо как средство в развитии первичного и результирующего натуралистического (первичного основания и конечных результатов) научного развития.

В то же время, как выше показано : оба Типа исходят из *первичного* обнаружения эмпирических (далее, объективных) данных-фактов (в теме исследования) о субъекте (т.е. о его *физических* сущностях); либо путем эмпирического восприятия, либо посредством искусственных лабораторно-инструментальных возможностей) – для дальнейшего их анализа и производства концептуальных конструктов; и с *конечным* выдвижением разработанных

научных проектов для их практического применения (воздействия на) опять-таки действительные *физические* сущности реального природного мира (Космоса). Таким образом, подводя итог – оба полярных Типа науки (и синтеза Космоса) являются по сути (в конечном счете) *физическими*. Другое дело, что полярные Типы являются основанными на противоположных Космологических позициях : *Органицистских* (естественно-натуралистических), для каждого субъекта жизни; и *Трансценденталистских* (математико-физикалистских), в их объективном-позитивном приложении; но, в конечном итоге – для благодетельного существования и развития именно *физического* субъекта реального мира.

Итак, в общей сложности – оба полярных Типа науки являются *физическими*. Следовательно, что происходит с XVI века, т.е. состоявшееся в истории решительное отделение и обособление современной «физики» – все это означает безусловно недопустимое отделение «физики» от *физики*, т.е. от природы⁴³. Таким образом, результат научной революции XVI-XVII вв., с обособлением физики (в целом, естественнонаучных исследований) в самостоятельную научную отрасль – подобный результат следует считать категорически неверным (более того, в плане будущего мирового развития – чрезвычайно опасным); в этой связи, если для кого-то и существует необходимость – то современная физика должна получить иное (существенно точное) название, например, как «абстрактная физика», или «математический физикализм». Во всех вариантах, у современного ‘трансцендентального умозрительного физикализма’ – всецело отсутствуют какие-либо права на присвоение под своё управление такой важнейшей (для судеб человечества) сферы культурной деятельности, как наука-*физика*.

Существенным образом, что следует вновь подчеркнуть : *физическое* знание следует (рефлексирует на) естественные законы существования и Саморазвития Природного (Физического) мира; но который (и *физическое* знание о нём) является существенно *Биполярным* (одновременно Органицистским и Трансценденталистским) – в целом, Триадицистским (Триадологическим); где полярные сферы единственно способны объединиться в целостную активность и жизнедеятельность через (вокруг) Интегралистской оси (основания). Вместе с тем, именно *натуралистический* (Органицистский) Тип научного знания и натуралистскую (Био)космологию следует в первую очередь воспринимать как собственно *физическое* знание. Отнюдь не по случайности : ученые всего мира признали Отцом науки именно натуралиста Аристотеля (и его *Органон*Космологию); и именно *Физика*

⁴³ Еще раз отметим, что понятие *физический* напрямую происходит от др.-греч. Φυσική, и поэтому непосредственно имеет значение «природный».

Аристотеля послужила началом всем мировым *физическим* законам и объяснениям реальной действительности.

На самом деле, именно у натуралиста научный процесс стартует строго с эмпирического обнаружения необходимой (для успешного исследования) фактической информации : как непосредственных изысканий; так и путем обнаружения объективных данных, добываемых через технологические лабораторно-инструментальные возможности объективного знания об исследуемом природном субъекте, т.е. посредством применения математико-физикалистского познания. Иначе говоря, всегда начиная свое исследование субъекта с обнаружения достоверных данных о нем (первично, с наблюдения и обнаружения непосредственных проявлений; но далее наращивая и углубляя массив фактов посредством обнаружения объективных данных) – но, всего, реализуемого в русле *физического* восприятия субъекта исследования. На этом пути, соответственно : натуралист далее подвергает обнаруженные данные логическому анализу и концептуальному конструированию (и здесь – с равным использованием средств и достижений обоих противоположных Типов познания, включая возможности математического компьютерного анализа и моделирования); но, опять-таки, всего этого – преследуя главную цель конечного соотнесения и приложения (содействия через) полученные результаты успешному *физическому* развитию единого Космического эволюционного процесса (на основании всех его естественнонаучных законов); и как его непосредственный участник (т.е., сам выступая, по сути, как *физический*, т.е. природный субъект).

7. Биполярное аналитическое сравнение основных (и равно существенных) – Трансценденталистского и Органицистского типов научного знания

В ВСпА-публикации (2014), под названием «Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода» : здесь авторами была предпринята попытка провести аналитическое сравнение между двумя (противоположными) Типами научного знания (и, соответственно – «синтеза Космоса», в выражении В.И. Вернадского) – Органицистским натурализмом и Математическим физикализмом. В модифицированном варианте, данный сравнительный анализ представлен ниже (см. Таб. 1):

Таб. 1. Космологическое сравнение двух Типов научного знания: математического Физикализма и научного Органицизма⁴⁴

<i>Критерии сравнения</i>	
<i>Математический физикализм</i>	<i>научный Органицизм</i>
<u>Значение Космоса</u>	
Космос (space) – это унифицированное физическое пространство (пустота, заполненная материальными частицами и полями), гомогенное, бесконечное в пространственном и временном измерении, лишенное жизни и целодвижимых сил	здесь Космос (Kosmos) является Динамическим и Биполярным, поэтому элементарно имеет две полярные равноценные сферы (антиподы друг другу) <i>потенциального</i> и <i>актуального</i> существования и изменения-развития – это живой (гетерогенный и Иерархический, в сложности организации) <i>Органицистский</i> ⁴⁵ Космос, представляющий собой живое Саморазвивающееся целое : здесь каждый <i>субъект</i> -(УКЭС) ⁴⁶ жизни (и Космос в целом) реализует свой конечный (онтогенетический, на протяжении всей жизни) естественный (по <i>своей</i> природе) Функционалистский (деятельный полезный) вклад во благо успешного развития всеобщего Космического (единого эволюционного) ЭвоПроцесса; во всем этом субъект жизни неотъемлемо полагается и следует универсальным натуралистическим (Биокосмистским) законам, включая естественные Динамичность, Биполярность и Цикличность (Триадичность, Четырехсторонность и Пятивалентность) своего универсального изменения и развития.
<u>Значение разума человека</u>	
Верховенство сознания Человека, создающего законы ‘для подчинения природы’ – с целью ее переустройства и покорения – для удовлетворения потребностей человека. Основные действующие «начала» (основания) для науки – дарвиновское «выживание наиболее приспособленных» ('survival of the fittest') и индивидуальное (субъекта и его сознания) возвышение над окружающим миром (Природой, Космосом) – все это имеет Антропоцентристскую сущность.	Верховенство законов Природы (Космоса), имеющее АнтропоКосмистское основание, и где разум выступает неотъемлемым Динамическим инструментом (функцией) человека (как и любого другого неотъемлемого Органицистского субъекта Космоса – включая общество и цивилизацию) – в процессе <i>Энтелехистской самореализации</i> индивида (УКЭС), прежде всего – Человека, как субъекта Космоса и ЭвоПроцесса.

⁴⁴ За основу (данного «Космологического сравнения») для развития проводимого анализа – принята Таблица, подготовленная в предыдущем исследовании; см. *ВСнА*-публикацию [Хруцкий и Карпов, 2014].

⁴⁵ Понятие «Органицистский» (органический, в целом) строго происходит от греч. ὄργανον и ὀργανικόν (organon & organic); и что переводится (в аутентичном - первоначальном, главном значении) как «инструмент» («орудие»), в целом – что означает *функцию* и *предназначение* предмета; но никак не соотносится с повсеместно распространенным (на сегодня) ложным (если соотноситься с *Органон*Космологией Аристотеля) значением органического (с позиций *объективного* рассмотрения мира) как «имеющий органы» или «состоящий из органов»

⁴⁶ Развернутое представление Космического субъекта – в значении *Универсального Космического Энтелехистского Субъекта* (УКЭС) – дано в *ВСнА*-публикации [Хруцкий, 2019].

<u>Отношения Природы и Космоса</u>	
Природа имеет физикалистское выражение и относится только к явлениям и процессам на Земле; тогда как космос – это неприродное (внеземное) пустое пространство (<i>space</i>), заполненное материальными телами и энергетическими процессами.	Природа и Космос – тождественны, и естественным образом выражают собой Вселенское Динамическое СамоЭволюционирующее Органицистское целое – <i>ЭвоПроцесс</i>
<u>Этиология</u>	
<i>Трансценденталистская</i> этиология (<i>внешнего</i> , Сверху-Вниз, и <i>против</i> Природы) воздействия субъекта (Человека) на <i>объективный</i> неживой (бесцельный, неспособный к саморазвитию) окружающий мир, и что полностью исключает <i>целедвижимые</i> причины; поэтому, для науки (из Аристотелевских причин), здесь оставляется единственно возможной к существованию с. <i>Efficiens</i> (<i>действующая</i> причина), но которая реализуется строго <i>Извне</i> ; и которая направленно действует <i>против</i> Природы.	<i>Органицистская</i> этиология, с ведущим значением <i>внутренних</i> (Снизу-Вверх, и <i>вместе с</i> Природой) присущих <i>целе(результат)движимых</i> причин (<i>causes</i>): Гилетической (<i>Hyletic</i>); Производящая (<i>Generative</i>); Морфогенетической, или Органической (<i>Morphogenetic</i>); Целевой или Действенной (<i>Telic</i>); что в терминах современной Западной науки обозначается как с. <i>Materialis</i> ; с. <i>Efficiens</i> ; с. <i>Formalis</i> ; с. <i>Finalis</i> ; а также и другие важнейшие <i>целе(результат)движимые</i> причины : <i>Резонансная</i> (Сопутствующая, Счастливого случая), <i>Информационная</i> , и <i>Энтелехистская</i> . ⁴⁷
<u>Гносеология</u>	
<i>Трансценденталистская эпистемология</i> – субъективно-объективного познания мира, основанная на Дуалистском разделении Сознания человека и окружающего физикалистского Мира; и где фундаментальное значение приобретает использование математического (т.е. абстрактного, <i>идеалистического</i>) анализа, для описания и объяснения принципиально внешних (объективных механических) физических явлений и процессов.	<i>Биокосмологический реализм</i> – Субъект-Субъектный способ познания, в равной мере основоположенный на эмпирическом обнаружении и использовании достоверных фактов (в целом, полновесной базы данных по изучаемому вопросу) ⁴⁸ : но где главной опорой служит конечное (и изначальное, в осуществляемом научном поиске) Интуитивное схватывание <i>внутренней целе(результат)движимой</i> сущности изучаемого субъекта (УКЭС); и что становится возможным к реализации исключительно по мере погружения (индукции) в субъект изучения, т.е. осуществления глубокого анализа (рассмотрения) достаточного массива собранных эмпирических данных (обязательно включая и объективные данные по вопросу исследования) – для продолжающегося (научный процесс) осуществления состоятельного рационально-логического анализа; и с завершающим выходом на концептуальное конструирование – в плане разрешения целей и задач проводимых изысканий, и конечного выведения полученных результатов на уровень их доказательности (верификации) и последующего практического применения.
<u>Методология</u>	
Здесь, в основаниях современной доминирующей методологии <i>математического Физикализма</i> (сциентизма, позитивизма) : выступают	Основания научного органицизма существенным образом прослеживаются в Аристотелевских фундаментальных принципах <i>Энтелехизма</i> и <i>Гилеморфизма</i> – существенно универсальных для всех

⁴⁷ Объяснение и характеристики всех видов *Органицистской* (нео-Аристотелевской) причинности – см. *ВСпА*-публикацию [Khroutski & Tasic, 2021].

⁴⁸ См. Схему универсального научного знания, в предыдущем разделе 6 настоящего исследования.

<p>(общепризнанный на сегодня, Западный) «научный метод», основоположенный на методологическом индивидуализме (с его установками базисного Антропоцентризма); и что всё глубинно укоренено в Западной космологической традиции Платоновского Дуализма.</p>	<p>субъектов (УКЭС) реального мира; но, не в меньшем значении – также и в достижениях русского Органицизма (и его ведущем принципе АнтропоКосмизма) : всё это выступает надежным основанием для существования и развития Органицистского Типа научного знания; и где ведущими принципами выступают Энтелехистский онтогенетический Органицизм и Ноосферный универсализирующий субъектный эволюционизм.</p>
<p><u>Сущность исследовательского процесса, с главной целью обнаружения</u></p>	
<p>унифицируемых позитивистских структурно-функциональных элементов, и с генеральной тенденцией их максимальной редукции; а также (в данной изучаемой области), в отношении взаимосвязанных элементов и структур, как и в плане «линейной динамики» их развития – в реализации возможностей их (реальных объектов) разложения (на части) и последующего использования (высвободившихся частей-элементов) для конструктивного механического переустройства (создания) новых построений и продуктов; всего – в интересах индивидуальных потребностей человека. Одновременно, в аспекте методологии – все это реализуется в русле Антропоцентристских подходов (онтологий); как и строго осуществляется на основании математико-физикалистского анализа внешних (объективных) данных.</p>	<p>Биореалистического обнаружения <i>внутренних</i> присущих («нелинейных») действующих сил, в конечном итоге сводимых к индивидуальной конституции (КосмоБиоТипологии) и индивидуальной «онтогенетической <i>энтелехии</i>» : и которые оперативно действуют в данном исследуемом вопросе; и с обязательным использованием <i>внутренних</i> <i>цели(результат)</i> движимых причин (<i>Гилетической, Генеративной, Органической, Целевой-Действенной, Резонансной, Информационной и Энтелехистской</i>) – в процессах <i>динамического циклического Самовосходящего</i> (в сложности организации) развития данного субъекта (УКЭС).</p>
<p><u>Положение исследователя в космосе</u></p>	
<p>Внешнего наблюдателя и экспериментатора (в математико-физикалистском подходе) к изучению материального (физического – бесцельного и безжизненного, Хаотического) космоса</p>	<p>Внутри Органицистского (<i>Самоэволюционирующего</i>) физического Космоса – с позиций <i>равного и свободного</i> (но ведущего, в современном мировом Процессе) субъекта, созвучно с <i>Самореализацией</i> собственного существенного <i>Энтелехистского</i> (Функционального) предназначения – в естественном целостном благодетельном развитии науки и Космоса</p>
<p><u>Антропология</u></p>	
<p>Человек расценивается как био-социальное существо – биоорганизм, общественный деятель и уникальная личность, противостоящая и успешно адаптирующаяся к окружающей среде (и подчиняющая ее своим потребностям), опираясь на свое сознание</p>	<p>Человек является Гео-Био-Социо-Космистским индивидом (субъектом – УКЭС), обладающим (как и все субъекты Биокосмоса) собственным присущим <i>Энтелехистским</i> (в ходе реализации собственного онтогенетического <i>Самовосходящего ЭвоПроцесса</i>) предназначением – с осуществлением присущего <i>Функционалистского</i> (важного, ценного, полезного) вклада в общее благо единого универсального <i>саморазвивающегося</i> Органицистского мира-Космоса.</p>

Основополагающие философские системы и научные достижения,
отражающие полярные исследовательские подходы

Платоновский Дуализм (Идеализм), породивший многочисленные последующие достижения Западной науки и философии (с генеральным вектором Антропоцентризма и математико-физикалистского подхода в научном знании; в формах позивитизма, сциентизма и т.п.).
Трансцендентализм Платона категорически утверждает Статический порядок в реальном мире : и который принципиально организуется Извне, Сверху-Вниз и *против* Природы; т.е. с полным отрицанием динамического, биполярного и циклического – Триадического *саморазвертывания* субъектных процессов реальности; но где признается существование исключительно равномерных, монолинейно-прогрессивистских (для однотипного всеобщего блага, утверждаемого высшей кастой правителей-философов) возможностей, целей и процессов развития.

Аристотелевский *Энтелехизм* и *Гилеморфизм* – *Динамический натурализм (Органицистский реализм)* : как и соотносимые с *Органон* Космологией Стагирита последующие (в истории мировой культуры) АнтропоКосмистские научные и философские достижения; но существенно выделяя (во всем этом) *русский Органицизм* (Космизм) – как в целом свойственный для российской культурной традиции; и в настоящем предоставляющий мировой культуре естественный и первостепенной важности научный (Органицистский) потенциал

Физиологическая существенная метафора

процессов Сна – естественного Дуализма (присущей физиологической сенсорной депривации с внешним окружающим миром); т.е. частичного или полного прекращения (осознавания) непосредственного естественного взаимодействия человека-индивида с окружающим внешним миром (но их принципиальной независимости и противостояния друг другу); и в этих условиях осуществления унифицированных процессов, нацеленных и реализуемых исключительно на потребление и накопление ресурсов, с дальнейшим развитием собственных материальных и энергетических потенциалов; и. всего – организованного на индивидуальное (субъективное) возвышение и доминирование над внешним (*объективным*) миром.

Энтелехистской (присущей – *внутренней цели(результат)* движимой) *Бодрствующей* (как правило, профессиональной или творческой) общественной жизнедеятельности – актуализирующей (собственные зрелые *Функционалистские*) потенциалы, взращенные и подготовленные на опыте всего индивидуального онтогенетического процесса; и, здесь, с обязательным присутствием и вкладом предшествующих успешных процессов как *Бодрствования*, так и *Сна*) – в реализации субъектом свободной и собственноличной, эффективной и полезной (на благо Мира) деятельности.

Полярность каждого из Типов научного познания

В «*процессе Сна*» возможен к существованию только *идеалистический* моно-Полус и моно-Тип восприятия физической реальности; по этой причине – который осуществим к оформлению (и реализации в общении) единственно (монопольно) в *Трансценденталистском* Типе и Методе научного (физического) познания, т.е. *Идеалистическом* (математико-физикалистском – *Дуалистском*) подходе и методе;

у «проснувшегося» и теперь *Бодрствующего* человека (включившегося в жизнь всего окружающего целостного мира и его взаимодействующих субъектов) : теперь у человека (полного сил и *цели(результат)* движимых возможностей) – здесь у него естественным образом возникает восприятие Трех реальностей и Трех Типов рационального (научного) знания: 1) *Трансценденталистского* (из недавно завершившегося *Сна*); 2) противоположного, но теперь вступившего в права доминирующего *Бодрствования* (т.е. *Органицистского* восприятия и познания мира); 3) и связывающей воедино обе полярных сферы – *Интегралистского* промежуточного основания и онтогенетической оси.

Заключение

Столетие назад, в работе «*Два синтеза Космоса*» (1920 г.), гений В.И. Вернадского поднял вопрос о существовании двух Типов физического знания : один из них, в настоящем ведущий и доминирующий Трансценденталистский (Дуалистский – с позиций *идеалистического* абстрактно-математического знания) подход к изучению реального мира; и где мир-природа признаются принципиально Хаотическими; но что изучается (в предмете исследования) строго в отношении к объективно достоверному и количественно определенному материалу (базе данных). Подобный подход успешно реализует последовательное (в отношении к полученному достоверному массиву информации) : его редукционное (в научном ключе) разложение на элементарные составляющие; и что далее составляет собой надежную основу для последующего (средствами математического анализа и моделирования; в целом – посредством *идеалистического* концептуального конструирования) его переустройства и реконструкции в нужные конечные продукты и формы – всего этого, строго в интересах и потребностях Человека (и кто выступает с позиций Демиурга – изменяющего существующий Хаотический, неживой и бесцельный мир-природу; но, взамен), создающего антропогенный мир, для своего пользования.

Напротив, как это утверждает В.И. Вернадский (и чему следует БКА, как орган научной деятельности, включая и данное исследование) : данному (называемому *математико-физикалистскому*) подходу, в мировом физическом (научном) познании – этому подходу противостоит равноценный (но полностью противоположный) *Органицистски-натуралистический* Тип *физического* познания мира; и где краеугольным моментом выступает существенное *живое* (Саморазвивающееся – Биокосмистское) единство *субъекта* (человека) и мира (Природы, Космоса) : и где человек-*субъект* (единого целостного ЭвоПроцесса) действует с позиций АнтропоКосмизма; но никак не своего (но равно необходимого в ЭвоПроцессе) Трансценденталистского (Дуалистского) противостояния природе. В этой связи, ввиду естественной сложности подобного (Биполярного) рассмотрения реального мира; поэтому, для содействия разъяснению поднятого (в исследовании) вопроса действительной (неотъемлемой) Биполярности реально существующего мира (и его научного познания) – в работе используется прием существенной метафоры («*лечащего врача*»).

В целом, завершающим итогом проведенному исследованию служит (оформленное в форме таблицы) Биполярное аналитическое сравнение двух противоположных Типов современной

физики (науки) – Органицистски-натуралистического и математико-физикалистского. Здесь, в проведенном анализе двух противоположных (контрарных, полярных) космологий (и что, по сути, являет собой развитие вопросов, поднятых В.И. Вернадским еще столетие назад, в эссе «*Два синтеза Космоса*») – данный анализ был осуществлен по следующим критериям: «значение *Космоса*»; «значение *разума человека*»; «отношения *Природы и Космоса*»; «этиология»; «гносеология»; «методология»; «сущность исследовательского процесса, с главной целью обнаружения»; «положение исследователя в космосе»; «антропология»; «основополагающие философские системы и научные достижения, отражающие полярные исследовательские подходы»; «физиологическая существенная метафора»; «полярность каждого из Типов научного познания».

Список использованных источников

- Аверинцев С.С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России // Аверинцев С.С. *Риторика и истоки европейской литературной традиции*. М., 1996.
- Аристотель. *Физика* // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. Перевод/Вступ. Статья и примеч. И.Д. Рожанский. – М., Мысль, 1981. С. 59–262.
- Аристотель. *Политика* // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.И. Доватура. – М.: Мысль. 1983. – С. 375–644.
- Биокосмологическая инициатива* (Обращение к научному сообществу – выдвижение Биокосмологической Инициативы); принята на 22-м Международном симпозиуме по Биокосмологии; в рамках 7-й Международной конференции по Глобалистике, Москва, МГУ, 15–18 июня 2021 г.: URL: https://biocosmology.org/?page_id=2171
- Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // *Успехи современной биологии*. 1944 год, No. 18, вып. 2, стр. 113–120.
- Вернадский В. И. Два синтеза космоса (вместо введения) // Вернадский В. И. *Живое вещество*. – Москва : Наука, 1978. – С. 12–20.
- Вернадский В.И. *Живое вещество*. М., «Наука», 1978. – 358 с.
- Вернадский В.И. *Философские мысли натуралиста*. М.: Наука, 1988. – 520 с.
- Вернадский В.И. *Научная мысль как планетное явление*. М.: Наука, 1991. – 271 с.
- Вернадский В.И. *Живое вещество и биосфера*. – М.: Наука, 1994. – 672 с.
- Гребенев А.Л. *Пропедевтика внутренних болезней: Учебник*. – 5-е изд., перераб. и доп. – Медицина, 2001. – 592 с.
- Данилевский Н. Я. *Россия и Европа / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов*. Изд. 2-е. – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. – 816 с.

- Кун Т. *Структура научных революций*: Пер. с англ. / Сост. В.Ю. Кузнецов. – М.: «АСТ», 2003. – 605 с.
- Сорокин П.А. *Социальная и культурная динамика*. Пер. с англ., вступ. Статья и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.
- Хруцкий К.С. Биокосмология – универсальная наука индивидуального здоровья человека / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006. – 259 с.
- Хруцкий К.С. О Биокосмологии, Аристотелизме и перспективах становления универсальной науки и философии // *Philosophy and Cosmology*. 2011. Т. 10. С. 176–193.
- Хруцкий К.С. *Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России* // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.3, No.3 (Summer 2013), с. 375–390.
- Хруцкий К.С., Карпов А.В. Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.4. No.4 (Autumn 2014). P. 502–540.
- Хруцкий К.С. Обсуждая гипотезу «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна – О Биокосмологических параллелях и терминологических коррекциях, и общих основаниях Органицистской – ОрганонКосмологической – науки в России // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 9, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2019); с. 21–136. DOI: 10.24411/2225-1820-2019-00002
- Хруцкий К.С. Данилевский 2.0 (150 лет спустя) : Россия и Восток – эпоха Интегрализма и Север-Восточный (Ноосферный) цивилизационный вектор в мировом (мирном – peaceful) развитии // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 10, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2020); с. 8–150. DOI: 10.24411/2225-1820-2020-00006
- Яншин А.Л., Яншина Ф.Т. Предисловие // В кн.: Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. М.: Наука, 1991.
- Aschner B. “Neo-Hippocratism in everyday practice.” *Bulletin for the History of Medicine*. Vol. 10. 1941. P. 260–271.
- Bacon, Francis (2000). *The New Organon*. Edited by Lisa Jardine and Michael Silverthorne. Cambridge: Cambridge University Press (first published 1620 as *Novum Organum*).
- Bremer, Josef; Khroutski, Konstantin S.; Klimek, Rudolf and Tadeusiewicz Ryszard (2017). “Challenging integralism, Aristotelian entelechy, hyle and morphe (form), and contemporary concepts of information, touching upon the etiological issues of carcinogenesis (with reflecting feedbacks of Paul Beaulieu, Ana Bazac, Anna Makolkin, Leonardo Chiatti, Milan Tasic and Dariusz Szkutnik),” *Biocosmology– Neo-Aristotelism* Vol. 7, No. 1 (Winter 2017), pp. 8–111.
- Khroutski, Konstantin S. (2001). “Doctor of Tomorrow – Physician, Psychologist, Philosopher: towards the Cosmist-hippocratic Ethics in Biomedicine.” *E-Logos*, 2001, 8(1); URL: <https://e-logos.vse.cz/> (available, December 16, 2021)
- Khroutski, Konstantin S. (2002). “Epistemology of civilised man diseases.” *E-Logos*, 2002, 9(1); URL: <https://e-logos.vse.cz/> (available, December 16, 2021)

- Khroutski, Konstantin S. (2010). "All-Embracing (Triune) Medicine of the Individual's Health: A Biocosmological Perspective," *Journal of Futures Studies*. Vol. 14, No 4, pp. 65–84.
- Khroutski, Konstantin S. & Klimek, Rudolf (2018). "Biocosmological definition of Information and its Naturalist causative significance, approaching to evolve the World Information University (WIU)," *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 8, No. 2, (Spring 2018); pp. 203–261.
- Khroutski, Konstantin S. & Milana Tasić (2021) "New Integralist Time : New (True – Organicist) interpreting, understanding and applying of Aristotle's OrganonKosmology – to bringing successes to the contemporary world science," *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 11, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2021); pp. 27–72. DOI: 10.24411/2225-1820-2021-00004
- Kuhn Thomas S. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions* (Second Edition, Enlarged). The University of Chicago Press, Chicago.
- Schluderer L.R. (2018). "Imitating the Cosmos: The Role of Microcosm–Macrocosm Relationships in the Hippocratic Treatise On Regimen," *Classical Quarterly* 68.1: 31–52.