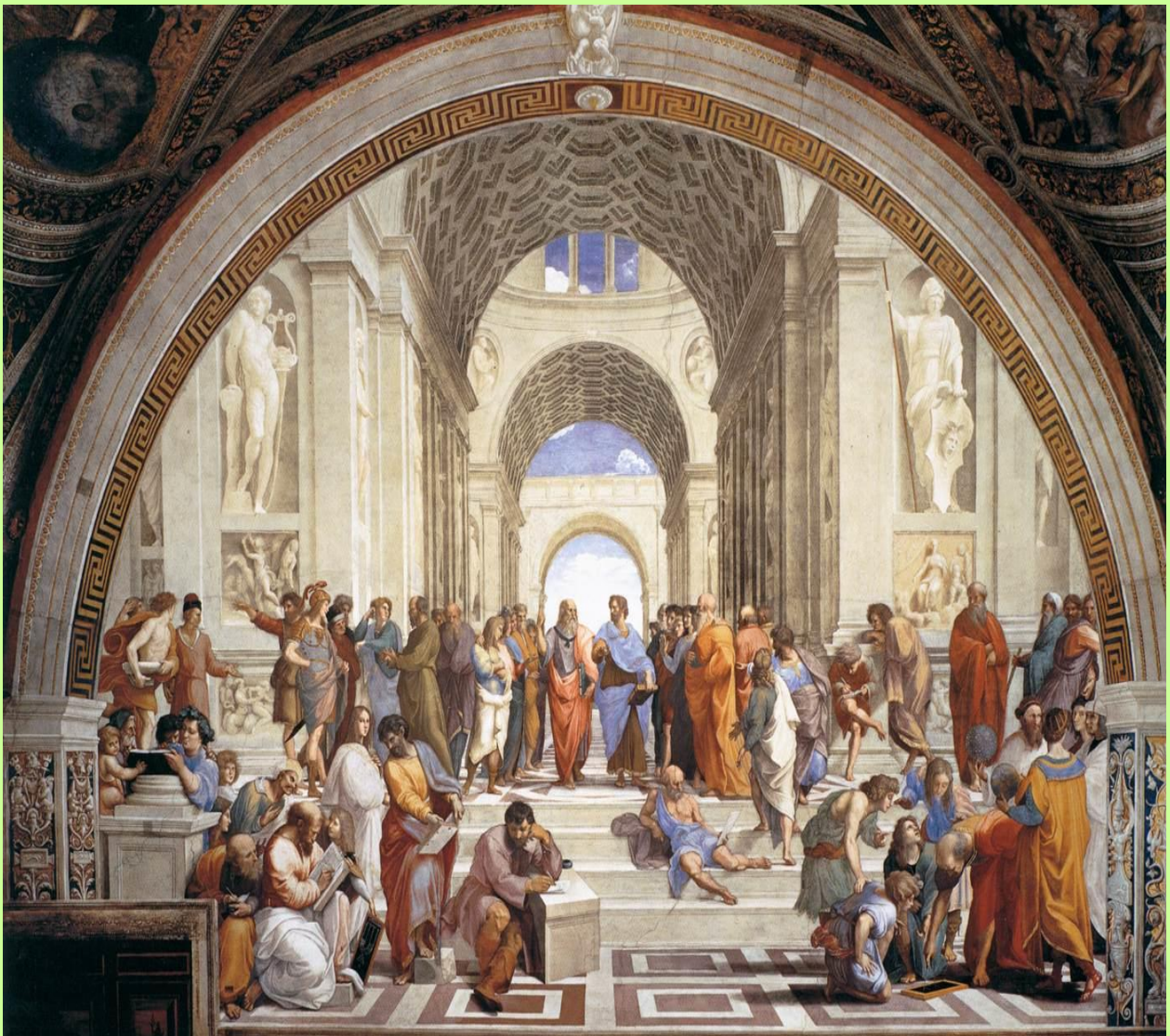


Сборник тезисов докладов

13-го Международного семинара по Биокосмологии (13ISBC)

«К построению новой Интегральной реальности: Актуальность Органицистского (нео-Аристотелевского) Типа рациональности (научного знания)»

*“Towards new Integralist models of reality:
Relevance of the Organicist (neo-Aristotelian) Type of rationality (scientific knowledge)”*



**на базе «Института научной информации по общественным наукам РАН»,
Москва, 16 ноября 2016 г**

Информационное письмо

Организационный комитет приглашает Вас принять участие в работе *13-го Международного семинара по Биокосмологии*, планируемого к проведению на базе «Института научной информации по общественным наукам РАН», **16 ноября 2016 г.**, по теме:

*«К построению новой Интегральной реальности:
Актуальность Органицистского (нео-Аристотелевского)
Типа рациональности (научного знания)»*

*[“Towards new Integralist models of reality:
Relevance of the Organicist (neo-Aristotelian)
Type of rationality (scientific knowledge)”]*

Данное мероприятие – 13-й Международный семинар по Биокосмологии (13ISBC), спланированный к проведению в ИНИОН РАН, г. Москва, 16 ноября 2016 г. – предлагается для способствования целям изучения и разрешения вопросов, вынесенных для Форума ИНИОН РАН «Россия: ключевые проблемы и решения».

Главная цель 13ISBC состоит в обнаружении новых адекватных – *Интегралистских* – оснований, и, таким образом – реализации задач построения эффективных научных конструкций и проведения в жизнь (организации) благополучных социокультурных процессов, в отношении к вызовам как российской, так и глобальной (мировой) реальностей. Существенно, что в реализации искомых Интегралистских оснований – необходимое значение имеет (разрабатываемый в БКА-Биокосмологической ассоциации – <http://www.biocosmology.ru/>) современный научный Органицизм (но, впервые, в масштабе всеохватывающей (супер)системы знаний, который был предложен миру Аристотелем, общепризнанным Отцом науки). Мы утверждаем, что научный Органицизм (Функционалистский натурализм, телеологическая физика), равно как и противоположный ему (ныне доминирующий) Платоновский Дуализм (математический физикализм и методологический антропоцентризм); и третий, промежуточный Тип, как раз искомый естественный Интегрализм – все они, равным образом, являются как существенно вневременными (внеисторическими, действующими как закон природы, т.е. существующими и активными всегда, во все возможные эры и эпохи; для процессов познания, естественно, возникающими одновременно с появлением сознания человека и его рациональной деятельности); так и существенно имеют всеохватывающий (т.е., космологический) характер.

Таким образом, каждый Тип имеет собственные основания (для Органицизма, в отношении к фундаментальным принципам этиологии, гносеологии, методологии, антропологии, и т.д. – это *натуралистский Тип: внутренне-динамический, биполярный, целедвижимый, циклический, Триадический, эволюционно-восходящий, Функционалистский*). Уместно

отметить, что *organicon* (Органический) Аристотеля имеет значение (с греч.) именно «инструмента» (Функции). Собственно эти (Аристотелевские – существенно *Органицистские* – Функционалистского натурализма и телеологической физики) основания научной деятельности (этиологические, гносеологические, методологические, антропологические, а также социокультурного, (ко)эволюционного, Ноосферного развития) и были заложены отечественными учеными, воплотившими в жизнь достижения научных школ русского космизма, русского циклизма, русского пути в науках о поведении, русского органицизма, русского пульсационизма и русского функционализма.

Еще в середине прошлого века Питирим А. Сорокин, в своей триадологической «Социальной и культурной динамике» (1937–1941 гг.) утверждал, что мир естественным образом вступил в эру доминирования Интегрального Типа социокультурной суперсистемы (Т_СКСС), промежуточного между полярными Материалистическим (Sensate Т_СКСС) и Идеациональным (Ideational Т_СКСС); и, что как раз наша интеллектуальная (научная методологическая) несостоятельность (мы, в БКА, называем ее ‘*космологической недостаточностью*’) мешает реализовать очевидные вызовы естественного (натуралистского) социокультурного развития. Аналогичным образом, еще в первой половине XX века, В.И. Вернадский обращал внимание, что «философия холизма с ее новым пониманием живого организма,... впервые пытается дать новый облик теории познания» [Вернадский, «Философские мысли натуралиста», 1988, с. 186]. Он же, в 1938г. (в другой работе) утверждал: «Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества... Она стоит в сущности на почве XVII века, не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами”...» [Вернадский, «Философские книги натуралиста», 1988, с. 237].

Тем не менее, в настоящем, уже в XXI веке – в отношении научного мышления продолжает сохраняться тяжелая инерционность (и давление-принуждение на мышление ученых) установок (и принципов рациональности) Дуалистского отношения к миру (в конечном итоге, сводимых к космологии Платона, т.е. основанных на его Дуализме и Идеалистском Типе рациональности), выдвинутых и заложенных в мировой социокультурный процесс еще в XVII веке, но по-прежнему доминирующих (или, скорее, диктующих свои правила); в том числе, и фактически запрещая (табуируя использование оснований) нео-Аристотелизма – *телеологической физики* – во всех современных формах научной деятельности, в первую очередь в отношении разработки современных форм Интегрализма и решения задач эффективного развития Российского общества в русле мировой (естественной) социокультурной эволюции.

На самом деле, настало время решительно изменить полюс в отношении к основаниям актуальной рациональной деятельности, по крайней мере – воспротивиться текущему недопустимому положению дел, когда российский

социокультурный организм целиком находится под внешним влиянием и практически теряет связи с собственными (внутренними, присущими) интеллектуальными основаниями, присущим Типом рациональности. В первую очередь, что следует осознать – именно российские ученые (опираясь на собственные научные – *Органицистские* – традиции) способны выступить в авангарде мирового порождения необходимых оснований и конструкций для построения и успешного развития нового – *Интегрального* – типа социокультурного развития.

В любом случае является очевидным, в отношении к стратегическим планам социокультурного развития России – что требуется прекратить (ставшую привычной) практику поиска готовых решений – *Извне*; но решительно обратиться к обнаружению и актуализации собственных – *Изнутри* – потенциалов эффективного развития, в первую очередь обращая внимание на присущие (для российской цивилизации) потенциалы Органицизма и Интегрализма (здесь, в рациональном отношении, обязательно реабилитировав и используя основания нео-Аристотелизма – научного Функционалистского натурализма), и, таким путем – обеспечить реализацию эффективных Интегралистских построений и осуществление благополучного социокультурного развития, как собственного, так и мирового.

В таком подходе, *тематика Семинара* естественным образом охватывает все мыслимые сферы научной деятельности; а *категорией приглашаемых лиц* мы признаем всех ученых и общественных деятелей, кто способен мыслить системно и воспринимать альтернативные (актуальные) исследовательские подходы, соотносимые с отечественными школами научной мысли: русского космизма, русского циклизма, русского пути в науках о поведении, русского органицизма, русского пульсационизма и русского функционализма; а также и все другие подходы, признающие как идеи телеологической физики (Функционалистского натурализма) Аристотеля, так и современные формы Интегрального научного синтеза (системные, холистические, комплексных знаний, и др.).

Организаторы семинара: Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН; Биокосмологическая ассоциация

Международный организационный комитет семинара:

Сопредседатели:

В.И. Герасимов – к.ф.н., Зав.отделом «Института научной информации по общественным наукам РАН»;

С.Н. Гринченко – д.т.н., проф., гл. н.с. ИПИ ФИЦ ИУ РАН, вице-президент Биокосмологической ассоциации от Европейской части России;

А.И. Орлов – д.э.н., д.т.н., проф. МГТУ им. Н.Э. Баумана, член (руководящего совета) Биокосмологической ассоциации;

Xiaoting Liu – Prof., President of the Biocosmological Association; Beijing Normal University, Beijing, CHINA;

К.С. Хруцкий – к.ф.н., Секретарь БКА, доцент НовГУ, Великий Новгород.

Формы участия в семинаре:

Для участия в работе 13ISBC (16 ноября 2016 г.) необходимо представить заявку (см. форму) и тезисы доклада (до 2-х страниц стандартного текста) в электронном виде. Очная форма участия предусматривает устное сообщение (на русском или английском языках), и желательно в условиях его подготовки к демонстрации на компьютерном проекторе. Допускается возможность представления докладов по Skype. Заочный вариант возможен к реализации посредством подготовки научной статьи – см.: <http://www.biocosmology.ru/elektronnyj-zurnal-biokosmologia-biocosmology-neo-aristotelism/pravila-dla-avtorov> Адрес Журнала – biocosmolog@gmail.com ; с копией, на адрес – Konstantin.Khrutsky@novsu.ru Присылаемые материалы подвергаются экспертной оценке (процедуре peer review).

Требования к оформлению материалов: формат страницы А 4; шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 14; междустрочный интервал – одинарный; отступ 1 строки абзаца – 1,0; сноски – постраничные; таблицы и рисунки встраиваются в текст статьи (при этом таблицы должны иметь заголовки, размещаемый над табличным полем, а рисунки – подрисуночные подписи); при использовании в статье нескольких таблиц и/или рисунков их нумерация обязательна.

Время подачи тезисов – прием тезисов завершается **31 октября 2016 г.**

К участию в конференции приглашаются ученые и преподаватели вузов.

Условия участия в конференции: Поддержка участия в конференции не предусматривается. Для иногородних участников: транспортные расходы и расходы по проживанию в Москве возлагаются на направляющую сторону или на самого участника. Программа конференции будет объявлена на сайте ИНИОН РАН – <http://inion.ru/> ; и сайте БКА – <http://www.biocosmology.ru/>

Место проведения конференции – в большом конференц-зале здания Отделения сельскохозяйственных наук Российской академии наук, по адресу: **г. Москва, улица Кржижановского, дом 15, корп. 2.**

Начало работы семинара: 16 ноября 2016 г. в 09:30;

Начало регистрации – 16 ноября 2016 г. с 08:30.

Образец оформления регистрационной заявки для участника: ФИО (полностью). Место работы, должность. Учёная степень, звание. Контактные телефоны и адрес электронной почты (Email).

Оргкомитет конгресса оставляет за собой право отклонения заявок на участие, представленных вне основных направлений работы Семинара, как и публикации научных материалов, не удовлетворяющих вышеизложенным требованиям и характеристикам.

Обращение за информацией (Секретариат):

Хруцкий Константин Станиславович – Konstantin.Khrutsky@novsu.ru

Программа Семинара

 <h1 style="margin: 0;">ИНИОН РАН</h1>		<p>Biocosmological Association <i>for Universalizing Scientific and Philosophical Research based upon the Original Aristotelian Cosmological Organicism</i></p>
---	--	---

13-й Международный семинар по Биокосмологии The 13th International Seminar on Biocosmology (13ISBC)

Институт научной информации по общественным наукам РАН, 16 ноября 2016 г
 Большой конференц-зал здания Отделения сельскохозяйственных наук Российской академии наук,
 ул. Кржижановского д. 15, корп.2, Москва

**К построению новой Интегральной реальности: Актуальность Органицистского
 (нео-Аристотелевского) Типа рациональности (научного знания)
 Towards new Integralist models of reality: Relevance of the Organicist
 (neo-Aristotelian) Type of rationality (scientific knowledge)**

Среда, 16 ноября 2016 г.

09.30

Начало регистрации участников Семинара

10.00—10.20 — **Открывающая сессия**

Председатель : А.И. ОРЛОВ

Приветственные обращения:

В.И. ГЕРАСИМОВ – Зав.отделом «Института научной информации по общественным наукам РАН»;
 С.Н. ГРИНЧЕНКО – гл. н.с. ИПИ ФИЦ ИУ РАН, вице-президент Биокосмологической ассоциации от Европейской части России;
 К.С. ХРУЦКИЙ – Секретарь БКА, доцент НовГУ, Великий Новгород – Зачитывание приветственного обращения от проф. Ксиаотинг Лью (Xiaoting Liu), Президента Биокосмологической ассоциации, Пекинский педагогический университет (Beijing Normal University, Beijing, CHINA)

Сессия 2:

Председатель : К.С. ХРУЦКИЙ

10.20

Сергей Николаевич ГРИНЧЕНКО : ИПИ ФИЦ ИУ РАН, г. Москва

АРИСТОТЕЛЕВСКАЯ CAUSA FINALIS И ЦЕЛЕВОЙ ПОДХОД В МОДЕЛИРОВАНИИ ПРИРОДНЫХ СИСТЕМ

10.50

Александр Геннадьевич САВОЙСКИЙ : Международный институт П.Сорокина-Н.Кондратьева, г. Москва

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ И КИБЕРНЕТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВОМ, КОСМОБИОПОЛИТИЧЕСКАЯ МАТЕМАТИКА

11.20

Альберт Николаевич КОЧЕРГИН : Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

ОТ ПРЕДМЕТОЦЕНТРИЗМА И АНТРОПОЦЕНТРИЗМА К МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ И БИОЦЕНТРИЧЕСКОМУ ЭГАЛИТАРИЗМУ

11.50	<i>Александр Иванович ОРЛОВ</i> : МГТУ им. Н.Э. Баумана, г. Москва ВПЕРЕД К АРИСТОТЕЛЮ: ОСВОБОДИТЬ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ТЕОРИЮ ОТ ИЗВРАЩЕНИЙ
12.20	<i>Валентина Алексеевна САДИКОВА</i> : Тверской государственный университет, г. Тверь ТОПИКА – ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА
12.50	<i>Виктор Борисович КУДРИН</i> : Библиотека истории русской философии и культуры (Дом А. Ф. Лосева), г. Москва ВРЕМЯ АРИСТОТЕЛЯ И МАТЕМАТИКА ЭНТЕЛЕХИИ
13.20	<i>перерыв на обед</i>
Сессия 3: Председатель : В.Б. КУДРИН	
14.30	<i>Константин Станиславович ХРУЦКИЙ</i> : НовГУ имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород ТРИАДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К РЕАБИЛИТАЦИИ ОРГАНИЦИСТСКОГО (НЕО-АРИСТОТЕЛЕВСКОГО) ТИПА РАЦИОНАЛЬНОСТИ (НАУЧНОГО ЗНАНИЯ) – В РЕАЛИЗАЦИИ НОВОЙ ИНТЕГРАЛИСТСКОЙ СТРАТЕГИИ НАУЧНОЙ И ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
15.00	<i>Сергей Николаевич ГРИНЧЕНКО</i> : ИПИ ФИЦ ИУ РАН, г. Москва <i>Юлия Леонидовна ЩАПОВА</i> : Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова О БИОЛОГИЧЕСКОЙ И ЭТОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕДЫСТОРИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭПОХИ
15.30	<i>Людмила Васильевна БОЛОТОВА</i> : г. Тверь «СД-МОДЕЛЬ Л. БОЛОТОВОЙ» И АТТРАКТОР СПОНТАННОЙ ЭТНИЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ РОССИИ (АСЭСР)
(Онлайн) Сессия 4: Председатель : С.Н. ГРИНЧЕНКО	
16.00	<i>Кызылгюль Ясин кызы АББАСОВА</i> : Бакинский Государственный Университета, г. Баку, Азербайджан НЕКОТОРЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ АРИСТОТЕЛЯ В СВЕТЕ НЕЧЕТКОЙ ЛОГИКИ
16.30	<i>Виталий Григорьевич ШОЛОХОВ</i> : Университет Денвера, США О ТРИАДИЧЕСКОМ ПОДХОДЕ К РАССМОТРЕНИЮ ОСНОВАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
17.00	<i>Борис Федорович ЧАДОВ</i> : Институт цитологии и генетики СО РАН, г. Новосибирск СОВРЕМЕННАЯ МЕТАФИЗИКА И НЕО-АРИСТОТЕЛИЗМ
17.30	Закрывающая сессия Председатель : К.С. ХРУЦКИЙ ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ, ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ, ПЕРСПЕКТИВЫ И ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ БКА
18.00	Дружеский ужин

Presidential address



**Xiaoting LIU, Ph.D.,
President,
the Biocosmological Association,**

Professor, College of Philosophy and
Sociology, Beijing Normal University,
Center for Science and Humanity
Studies, Beijing 100875, CHINA

Greetings from the President of BCA

Dear Chairman, Colleagues and Friends,

At the opening moment of this 13th International Seminar of Biocosmology (ISBC), I, on behalf of the Board of BCA and in my own name, extend my warm congratulations to our conference.

In today's world, there are many difficult problems to follow traditional approaches of research and management, which are already stretched thin and minimal. After the gathering and consultation of international insightful scholars, people have found that the organic is becoming an important way to surpass oneself and repair the mutual relationships between human and nature, and others. Therefore, since its establishment in 2010, after a few years of hard work, BCA has continually gotten responses from different cultures and groups, quickly achieved great successes which would be difficult for other societies, and had an important and widespread impact in the international field of philosophy. BCA has attracted more and more scholars from different countries and frequently organize activities. The frontier academic topics, discussed at our annual seminars, not only have their own characteristics, but also are becoming more and more systemic and profound. A new world outlook and methodology appears almost certain in the ongoing research and ready to arouse our new expectation of the future world.

The excellent development of BCA is not only due to the situation and opportunity of the Time, but also depend on the active planning and organization of many visionary scholars. Our society has a large number of outstanding scholars. Dr. Konstantin Khroutski, the sponsor and secretary of BCA, is such a rare outstanding scholar and leader. His superb vision, keen on world issues, selfless dedication, sincere enthusiasm, tenacious will and against the work efficiency, are not only a manifestation of mainstay and excellent spirit of BCA, but also make him the greatest

academic leader and outstanding philosophers among the international field of philosophy. We are happy and proud to have such a scholar and organizer.

Russia is one of greatest cultural countries in the world. Rich and brilliant thoughts of Russia is one of the best part of the world's spiritual resource. I have been to Russia several times and maintained close relationships with many Russian philosophers, and visited many cities along the line from Vladivostok to St. Petersburg. Even many of my ideas were formed when I and Russia philosophers took leisurely walks in these cities. I also have received and accompanied many friends from Russia in Beijing and other cities, China. Although the world is divided into different countries and cultural communities, scholars can wander and fly in the wide sky of thought to feel the deep, broad magnanimous and bright beautiful of the universe and to experience highest happiness of creation and freedom. This is the blooming flower of civilization. Probably because of this, I experience the enthusiasm, dedication and persistence of scholars in our activities and do feel deeply that many scholars take the academic research and participate in academic activities as a part of their life, which are admirable and worthy of imitation and learning.

Much to my regret and guilty, I will miss such a good opportunity because of some chores and poor health. Beside this, I am looking forward to other chance in the future when important international conference will be held in Russia. Then my team and I will be careful prepared and active participation. I am also looking forward to gathering together with my colleagues and friends in October of next year in the great Beijing.

Today, the topic of our conference is “Towards New Integralist Models of Reality: Relevance of the Organicist (neo-Aristotelian) Type of Rationality (scientific knowledge)”, which not only expresses the great concern of contemporary issues, but also reflects the deep combination with tradition. This is not only the convergence of previous research, but also a good start of new ideas. I hope that such a research can promote the constantly broadening of international academic thoughts and consolidate consensus about the characteristics and advantages of BCA, showing the great charms of organic philosophy in the international academic community. May this seminar enjoy complete success!

Xiaoting LIU, PhD.,
President of BCA
Professor, Beijing Normal University
November 16, 2016

АРИСТОТЕЛЕВСКАЯ *CAUSA FINALIS* И ЦЕЛЕВОЙ ПОДХОД В МОДЕЛИРОВАНИИ ПРИРОДНЫХ СИСТЕМ

Сергей Николаевич ГРИНЧЕНКО¹

ARISTOTLE *CAUSA FINALIS* AND TARGETED APPROACH IN THE MODELING OF NATURAL SYSTEMS Sergey N. GRINCHENKO

1. Важнейшее значение для понимания кибернетической картины Мироздания имеет целевой подход: на физическом языке – реализация вариационных принципов, из которых следуют законы сохранения в физике, закон минимума диссипации энергии и др., «поскольку все эти законы являются, по сути дела, тем или иным отбором реальных движений, реальных траекторий из числа виртуальных, т.е. мысленно возможных» [Моисеев 1986]. На философском языке это утверждение эквивалентно естественнонаучной актуализации Аристотелевской «конечной (целевой) причины» *causa Finalis* [Аристотель, 2006]. То есть «целесообразность» следует интерпретировать как непосредственное (первичное) фундаментальное свойство системы Природы как целого [Гринченко 2004, 2007, 2010].

2. Данное свойство проявляется в приспособительном процессе «поисковой оптимизации» – в форме стремления основных компонент иерархии природных систем к их собственным «целям»-экстремумам критериев (энергического характера). Поскольку указанные процессы имманентно содержат стохастическую (случайную) составляющую [Растрингин, 1968], их траектории и «конечные» результаты могут быть детерминированы лишь «в среднем», что и определяет ту или иную «свободу воли» соответствующего природного оптимизационного процесса.

3. На рис. 1 представлена схема кибернетической модели живой природы по состоянию на последние ~540 млн. лет, с её пространственными и временными (поведенческими) параметрами (формы этой модели, отражающие ранние этапы биологического развития, подробно анализируются в [Гринченко, 2004]). Рассмотрение природных систем как кибернетических – иерархических, целенаправленных и самоуправляющихся, – не только существенно расширяет спектр языков, используемых при их моделировании (в частности, при теоретико-категорном описании [Левич, 2012]), но и манифестирует формирование «кибернетического мировоззрения» исследователя, опирающегося на фундаментальные представления Аристотеля.

¹ Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук.

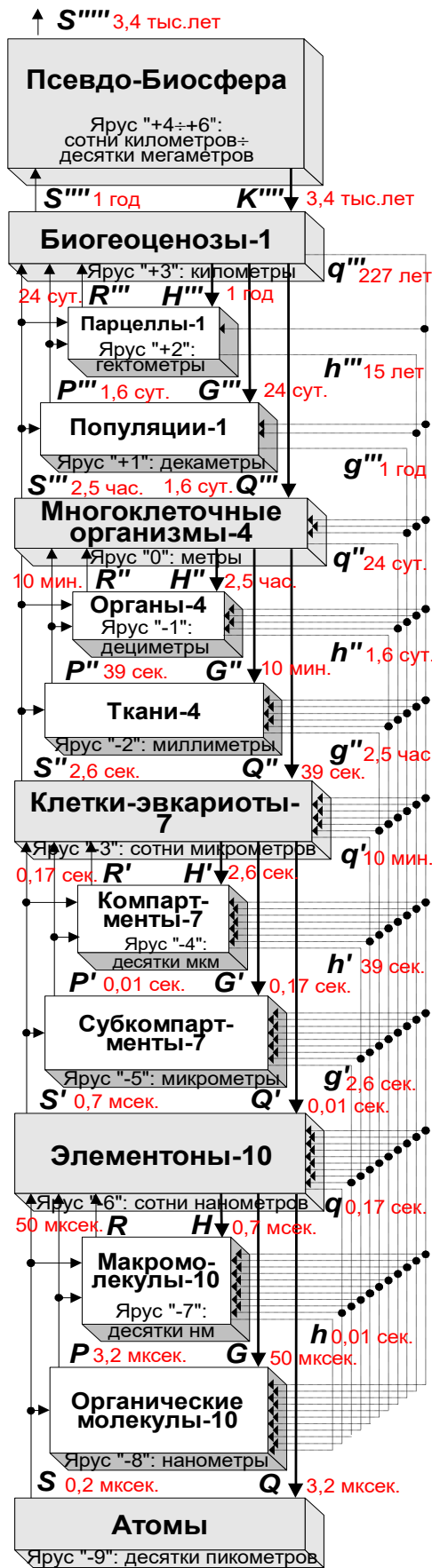


Рис. 1. Схема кибернетической иерархической модели живой природы.

Литература

- 1) Аристотель. Метафизика. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006. 232 с. –
[https://www.hse.ru/data/2015/02/06/1091997306/Аристотель – Метафизика \(Bibliotheka Ignatiana\) – 2006.pdf](https://www.hse.ru/data/2015/02/06/1091997306/Аристотель – Метафизика (Bibliotheka Ignatiana) – 2006.pdf)
- 2) Гринченко С.Н. Системная память живого (как основа его метаэволюции и периодической структуры). М.: ИПИРАН, Мир, 2004. 512 с.
- 3) Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007. 456 с.
- 4) Гринченко С.Н. Целевой подход при моделировании системы Мироздания // Электронный журнал «Биокосмология (Biocosmology) – neo-Aristotelism», Vol.1, No.1, Winter 2010, С.44–60 –
<https://sites.google.com/site/biocosmologyru/elektronnyj-zurnal-biokosmologia-biocosmology-neo-aristotelism/4Гринченко.pdf?attredirects=0>
- 5) Левич А.П. Искусство и метод в моделировании систем: вариационные методы в экологии сообществ, структурные и экстремальные принципы, категории и функторы. М.-Ижевск, Институт компьютерных исследований, 2012. 728 с.
- 6) Моисеев Н.Н. Козволюция человека и Биосферы: кибернетические аспекты // Кибернетика и ноосфера. М.: Наука, 1986. С. 68–81.
- 7) Растрингин Л.А. Статистические методы поиска. М.: Наука, 1968. 376 с.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ И КИБЕРНЕТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВОМ, КОСМОБИОПОЛИТИЧЕСКАЯ МАТЕМАТИКА

Александр Геннадьевич САВОЙСКИЙ¹

ECONOMIC DIPLOMACY, AND CYBERNETIC MANAGEMENT OF
SOCIETY, COSMO-BIO-POLITICAL MATHEMATICS
Alexander G. SAVOYSKY

Авторское выступление посвящено современной интерпретации понятия «наука» и введению в научный оборот следующей терминологии: космобиополитическая математика, система «Время – Пространство – Цикличность – Экономическая дипломатия» в контексте Прошлое – Настоящее – Будущее, социально-психологический бумеранг, паспортизация экономической дипломатии, цикличность глобального мироустройства, циклическая политология.

Ключевые слова: наука, научные дисциплины, рефлексия, эпистемология, синергетика, космобиополитическая математика, цикличность экономической дипломатии.

¹ Международный институт П.Сорокина-Н.Кондратьева, г. Москва.

ОТ ПРЕДМЕТОЦЕНТРИЗМА И АНТРОПОЦЕНТРИЗМА К МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ И БИОЦЕНТРИЧЕСКОМУ ЭГАЛИТАРИЗМУ

Альберт Николаевич КОЧЕРГИН¹

FROM OBJECT-CENTRISM AND ANTHROPOCENTRISM – TO INTERDISCIPLINARITY AND BIOCENTRIC EGALITARIANISM Albert N. KOCHERGIN

Отношение людей к природе в процессе ее преобразования в той или иной степени отражалось в их мировоззрении. Исторические общественные отношения людей формировались в зависимости от степени овладения людьми природными силами, их способности преобразовывать предметы природы в своих интересах. До обострения экологических противоречий эти отношения строились на основе локального включения предметов природы в производственную деятельность общества. Общественные отношения формировались на основе выполнения двух видов деятельности: воздействия на природу и нейтрализации действия природных процессов. В настоящее время возникают новые виды общественных отношений, связанные с осуществлением деятельности не только по нейтрализации, но и по регулированию действия антропогенного фактора и гармонизации отношений общества и природы. Экологическое мировоззрение одновременно выступает как форма общественного сознания, отражающая экологические противоречия, и как фактор оптимизации отношений общества и природы. Отражение воздействия общества на природу осуществляется в той или иной мере всеми формами общественного сознания. Предметом экологического мировоззрения выступает комплекс прямых и обратных связей в системе «общество – природа».

Современный экологический кризис с необходимостью ставит вопрос о трансформации традиционного, исторически сложившегося экологического мировоззрения, обусловленного ценностями техногенной цивилизации, в форму, ассоциируемую с ноосферой, в рамках которой во имя выживания человечества жизнеутверждающие ценности должны занять центральное положение. Речь идет, по сути, об отказе от принципа гуманизма, понимаемого как эгоизм вида *homo sapiens*, и утверждения принципа биоцентрического эгалитаризма. Подобная задача не имеет аналога в истории человечества. Пониманию ее сути будет способствовать переход от предметоцентризма к междисциплинарности организации научных исследований.

¹ МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва.

Приоритет, отдаваемый цивилизацией техногенным ценностям, означает, по сути дела, отказ от более высокоорганизованной среды обитания в пользу менее организованной, от устойчивого жизнеобеспечения к неустойчивому. Техническое жизнеобеспечение строится на быстропротекающих высокоэнтропийных процессах с короткой памятью. Это обеспечение само нуждается в живой биосфере. И если биосфера будет разрушена, то прекратится и техническое жизнеобеспечение. Поэтому цель введения биосферы в ценность первоочередного порядка является делом не только естественным, но и необходимым. Производственные возможности общества подлежат строгой ориентации на защиту, расширение и развитие жизни во всем ее многообразии. Жизнеориентирующие концепции, выработанные коллективным разумом на базе междисциплинарных усилий, смогут помочь преобразовать исторически сложившуюся систему неограниченного потребления и научить людей жить по реальным возможностям. В связи с этим необходимо создание новой системы социальных отношений, в которой паритет потребностей человека и возможностей природы должен быть обязательным. Учет потребностей человека и законов природы в поступательном развитии общества наложит разумные ограничения на безудержную технико-экономическую экспансию той части человечества, которая попирает не только законы природы, но и элементарные нормы гуманизма. Иначе говоря, цивилизация в дальнейшем должна управлять не только воздействиями на природу, но и воздействиями на общество. Преобразование системы выработки целей общества должно опираться на новое экологическое мировоззрение, новые смыслы в оценке человека, природы, их коэволюции. Для этого потребуются глобальное экологическое образование и воспитание, вырастающее из понимания усиления общепланетного разбаланса и необходимости его преодоления. Разрушительная мощь техногенных воздействий подлежит срочной и повсеместной нейтрализации. Для реального использования шансов на выживание человечеству необходимо научиться подчинять свои социальные устремления разного рода общевиновым интересам. Человек должен научиться относиться к природе как к самому себе. Для этого человеку предстоит освоить новые языки общения с природой: «природный язык», обеспечивающий общение человека с природой на уровне безоговорочных уступок последней, и «язык согласований», позволяющий осуществлять мягкое, длительное и последовательное изменение природы и себя в местах органического единства человека и природной среды. Интенсивность и основные сферы того или иного языка, формы их согласования подлежат выяснению. Это выяснение должно сочетаться с изменением общечеловеческих целей и средств их реализации, т.е. становлением ноосферы. Становление ноосферы и будет означать переход от материально-ориентированной цивилизации к духовно-ориентированной, в которой сознание должно определять бытие. Переход к ноосфере даст человечеству шанс на выживание. Стихийное развитие цивилизации свой лимит исчерпало. Осознать это – значит поумнеть. Однако проблема сейчас

заключается даже не в том, захочет ли человечество «поумнеть», т.е. изменить свои ценностные ориентации, а в том, успеет ли оно это сделать за время, отделяющее его от экологического коллапса. Массовое сознание, а экологическое особенно, весьма консервативно. И как бы ни был высок интеллектуальный уровень правящей и культурной элиты общества, попытки изменить ценностные установки с учетом интересов природы, предпринимаемые традиционными средствами, могут наталкиваться именно на сопротивление со стороны массового сознания. Поэтому сейчас и необходимы самые энергичные меры в области экологического образования и воспитания, без которых человечество «поумнеть» просто не успеет. Экологическому воспитанию здесь принадлежит важнейшая роль.

ВПЕРЕД К АРИСТОТЕЛЮ: ОСВОБОДИТЬ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ТЕОРИЮ ОТ ИЗВРАЩЕНИЙ

Александр Иванович ОРЛОВ¹

TOWARDS ARISTOTLE: TO TURN ECONOMIC THEORY FREE OF PERVERSION Alexander Ivanovich ORLOV

Согласно Российскому индексу научного цитирования, являюсь одним из наиболее цитируемых исследователей по тематике «Экономика. Экономические науки» (как и по направлению «Математика»). Это дает мне моральное право высказать свою отрицательную оценку адекватности распространенных ошибочных взглядов о пользе т.н. «рыночной экономики». Для обеспечения успешного социального и экономического развития России необходимо освободить отечественную экономическую теорию от «рыночных» извращений, перейти к современным концепциям на основе информационно-коммуникационных технологий. Однако сначала надо вернуться к истокам.

Аристотель – признанный основоположник экономической теории. Его размышления являются поразительно современными.

В книгах по истории экономической мысли обычно пишут так: «Первым, кто подверг анализу экономические явления и попытался выявить закономерности развития общества стал древнегреческий мыслитель Аристотель (384–322 г. до н.э. – согласно традиционной хронологии). Поэтому его можно с полным правом назвать первым экономистом в истории науки».

Выделим обоснованные Аристотелем положения, на которых базируется экономическая теория.

Аристотель дал определение понятию «экономическая теория» (краткая форма – «экономика»). По Аристотелю «экономика» – наука о разумном ведении хозяйства. В современных терминах речь идет об организации производства и экономике предприятий, объединений организаций и предприятий, государственном и муниципальном управлении, поскольку Аристотель обсуждает управление хозяйствующими субъектами разного уровня – предприятие (сельскохозяйственное, производство в городе), город (полис), регион (сатрапия), государств.

Аристотель ввел специальный термин «хрематистика», под которой он понимал деятельность, направленную на приобретение выгоды, извлечение прибыли, на накопление богатства, в отличие от «экономики» – деятельности, направленной на удовлетворение потребностей людей, т.е. на производство и приобретение благ для дома и государства. Хрематистику как форму

¹ МГТУ им. Н.Э. Баумана, г. Москва.

организации хозяйства Аристотель считал противоестественной. Его особое негодование вызывал процент, который он расценивал как самую противоестественную форму дохода.

В настоящее время хрематистика – это прежде всего деятельность банков, фондовых бирж и других структур, действующих по схеме «деньги – деньги», без производства товаров и услуг.

В последние столетия произведена подмена понятий – хрематистику с целью ее оправдания некоторые допущенные к преподаванию и законотворческой деятельности лица стали называть экономикой. Как в нормативно-правовых документах, так и в массовом сознании закрепилось положение о том, что цель коммерческого предприятия – извлечение прибыли, в то время как по Аристотелю его цель – удовлетворение потребностей людей.

Вслед за Аристотелем мы полагаем, что деятельность, направленная на извлечение прибыли, является противоестественной, вредной для общества. Экономическая деятельность всегда направлена на удовлетворение потребностей людей, в отличие от хрематистики.

Эффективному решению современных проблем государственной политики и управления предприятиями мешают широко распространенные неадекватные представления о рациональном ведении хозяйства. По оценке ведущего американского исследователя П. Друкера, 1873 г. – «конец эры либерализма – конец целого столетия, на протяжении которого политическим кредо была политика невмешательства в экономику». Но и сейчас, 150 лет спустя, архаичное представление о рациональности рыночных отношений, о «невидимой руке рынка» широко распространено в России и мешает инновационной модернизации систем управления. Это представление было внедрено в начале 90-х годов победителями в холодной войне с целью закрепить победу.

Необходимо освободить экономическую теорию от извращений хрематистики, развивать и излагать ее в соответствии с Аристотелем как науку о деятельности, направленной на удовлетворение потребностей людей. Современные термины «экономика предприятия и организация производства», «экономика, организация и управление предприятиями и отраслями», «менеджмент» (т.е. управление людьми) лучше соответствуют взглядам Аристотеля, чем рассуждения о макроэкономическом равновесии и финансовых рынках. Экономике в современном понимании следует рассматривать как раздел менеджмента. Однако номенклатура научных специальностей поставлена с ног на голову – менеджмент в ней лишь часть одной из экономических специальностей. При обучении бакалавров ситуация несколько лучше – есть направление «экономика» и есть направление «менеджмент», т.е. термины «экономика» и «менеджмент» являются равноправными.

Какими интеллектуальными инструментами можно пользоваться, чтобы организовать производство, исходя из потребностей? Такие инструменты, позволяющие справиться со сложностью системы потребностей, появились

сравнительно недавно. Эффективные механизмы принятия и реализации экономических решений, очевидно, должны опираться на современные информационные технологии. База разработки таких технологий – кибернетика

В послевоенные годы в нашей стране, как и во всем мире, разрабатывались различные типы автоматизированных систем управления. Наиболее грандиозный проект – в начале 1960-х гг. В.М. Глушков предложил правительству СССР создать Общегосударственную автоматизированную систему управления экономикой страны (ОГАС). Своеобразная ОГАС, хотя и куда более скромная по масштабам, была введена на практике в другом уголке Земли – в Чили, во время президентства Сальвадора Альенде. Один из основоположников кибернетики Стаффорд Бир разработал автоматизированную систему управления национализированными предприятиями Чили «Киберсин».

Солидарная информационная экономика (СИЭ) – новая экономическая теория, разработанная для замены устаревшей рыночной экономики (economics). Нами проанализированы основные идеи СИЭ. Обосновано ее использование в качестве базовой организационно-экономической теории взамен «экономикс». Стержнем исследований в области СИЭ является прогнозирование развития будущего общества и его экономики, разработка необходимых для будущего организационно-экономических методов и моделей, предназначенных для повышения эффективности процессов управления. Взгляды Аристотеля – основа СИЭ. Экономика – это наука о том, как производить, а не о том, как делить прибыль. Основное ядро современной экономической теории – это экономика предприятия. Основные инструменты СИЭ – информационно-коммуникационные технологии и теория принятия решений, организационно-экономическое моделирование, контроллинг. К основным предшественникам относим В.М. Глушкова и Ст. Бира. СИЭ аккумулирует взгляды многих – П.А. Кропоткина, Ф. Бэкона, Г. Форда, Дж. Кейнса, Поланьи и др., в том числе писателей Д. Дефо, Ж. Верна и особенно И.А. Ефремова.

Новая теория вызывает интерес: основной ресурс по СИЭ <http://forum.orlovs.pp.ru/viewforum.php?f=2> на 16.10.2016 просмотрели более 113,5 тыс. раз.

При более глубоком рассмотрении необходимо рассмотреть в историческом плане борьбу двух начал – «плана» и «рынка». Аристотель исходит из возможности и целесообразности разумном ведении хозяйства с целью удовлетворения потребностей членов общества. А разумно управлять можно лишь на основе «плана» (это – один из основных принципов менеджмента). В XIX в. господствовала «невидимая рука рынка». В XX в. господство «рынка» было отринуту во всех развитых странах. А вот в России оно было искусственно насажено победителями в «холодной войне». В массовое сознание были внедрены идеи пользы всеобщей конкуренции и отсутствия плановости. В этом и состоят извращения экономической теории, от которых необходимо избавиться.

ТОПИКА – ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Валентина Алексеевна САДИКОВА¹

TOPICA – YESTERDAY, TODAY, AND TOMORROW Valentina A. SADIKOVA

Трактат Аристотеля «Тописка» относится к тем редким научным произведениям, которые на протяжении веков не устаревают, а обретают новое звучание – в соответствии с наступившей эпохой.

З.Н. Микеладзе совершенно справедливо замечает: «Методологию наряду с логикой следует бесспорно считать изобретением Стагирита», и «Аристотелевское ядро «Топки» заключается в ее методологичности» [Микеладзе 1978: 595], что, полагаем, и позволяет ей сохранять актуальность и обеспечивает проникновение в разные сферы науки. Методологичность топки основывается на диалектике, которая во многих исследованиях «упорно и неизменно заменяется формально-логической точкой зрения», тогда как «диалектика – смысловой скелет вещей» [А.Ф. Лосев, 1927].

У Аристотеля топка *отождествляется* с диалектикой, что полностью игнорировалось в последующие века. В результате топы превратились в «общие места» и в таком виде «осели» в риторике, где – в основном – и пребывают по сей день. При этом топка Аристотеля была оторвана от его «категорий числом десять», что также послужило искажению понятия в смысле удаления от диалектики. Игнорируется и идея *исчислимости* топов, которую пытались освоить в 17–19 вв. те ученые, которые рассматривали топы и «категории числом десять» Аристотеля как единую систему. Однако и эта идея не могла быть реализована без диалектики.

Согласно традиционной точке зрения, которая преобладает и сегодня, «отдельные топосы представляют собой общепризнанные понятия, служащие для описания мира», рассматриваются «как регулярно воспроизводимые элементы художественного произведения», воспринимаются как «хранилища» идей. Имеет место практически всеобщее отождествление топки с «общими местами», особенно в филологических исследованиях. В настоящее время проведены серьезные исследования по объединению так понимаемой топки с современными идеями в литературоведении, риторике, лингвистике. Но чтобы использовать все ее возможности, следует обратиться к истокам, т.е. трактатам Аристотеля «Тописка» и «Категории». И тогда топка может рассматриваться как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла, как система коммуникативных категорий и база взаимопонимания в процессе общения, потому что топка есть диалектика. И в этом качестве топка – инструмент исследования с широчайшими возможностями.

¹ Тверской государственный университет, г. Тверь.

Нельзя сказать, что между топами как *общими местами* и топами как *структурно-смысловыми моделями* нет ничего общего. Однако необходимо установить характер этих отношений. В первом приближении можно считать, что «общие места» и «смысловые модели» соотносятся как *конкретное* (общие места) и *абстрактное* (структурно-смысловые модели).

Можно сказать, что топы как структурно-смысловые модели *структурируют смысл* нашего общения, а топы как «общие места» *наполняют его содержанием*. Чтобы общение было содержательным, нам нужны нравственные константы; но чтобы общение было просто *возможным*, нам нужна топка-диалектика как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла.

В основе топки как системы структурно-смысловых моделей находится *топологический принцип*, который, по Н.А. Бернштейну, лежит «в основе вообще психофизиологии, а может быть даже биологии в целом» и который, по А. А. Леонтьеву, применим и к речевому поведению (коммуникации): «Лингвистическая релевантность элементов речевого высказывания есть категория топологическая, в смысле Н.А. Бернштейна (1966): для нас абсолютно не важна «метрика», не важно абсолютное перцептуальное тождество, скажем, слова, но зато важно сохранение его «схемы», которая может видоизменяться, оставаясь самой собой, и может «наполняться» разным содержанием» [Леонтьев 2007, с. 31].

На протяжении всей истории человечества в человеческом сознании формировались «схемы» не только слов, но и типовые смысловые матрицы, метакатегории-топы, которые могут использоваться для *анализа* процесса коммуникации, потому что осуществляют *закон единства актуального бытия, актуального языка-речи, реализующего актуальные цели и мотивы, и актуального спонтанного мышления* в сложившейся ситуации. Топика как языковая топология предлагает человеку *наиболее обобщенные, универсальные категории*: она классифицирует не объекты, а *отношения* между объектами и явлениями, создает в его мозгу первичную систему ориентации в мире и осваивается человеком очень рано. Речь базируется уже на этих первичных представлениях о мире, о его отношениях и связях, потому что «топка занимается правилами, инвариантными по отношению к спорящим сторонам, но вариантными по отношению к области спора» [Плотников 2000]. Инвариантны, объективны, исчислимы модели; вариативны, субъективны и бесчисленны позиции, мнения, способы выражения. Топика реализует закон единства языка/речи/мышления в практике общения людей независимо от сферы общения, уровня владения языком, возраста, национальности или принадлежности общающихся к определенному социуму.

Топика, сознательно включенная в обиход современного человеческого существования (неосознанно она там была всегда), может способствовать развитию парадигмы цельного знания. Она способна делать это не только в сфере лингвистики, синтезируя и объединяя на общей основе многие

лингвистические направления и школы, но быть базой гуманитарного знания о Человеке в целом.

Литература

Бернштейн Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности, 1966. Режим доступа: http://elib.gnpbu.ru/text/bernshteyn_fiziologiya-dvizheniy_1990/

Леонтьев А.А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания, 1969. Изд.4-е, стереотип. – М.: КомКнига, 2007.

Лосев А.Ф. Античный космос и современная наука. – М., изд. автора, 1927.

Микеладзе З.Н. Основоположения логики Аристотеля. Примечания // Аристотель. Сочинения в 4-х тт. – М.: Мысль, 1978. – Т 2. – С. 5–50 .

Плотников Н.С. Реплика в дискуссии «Теория и риторика» // Логос: литературно-философский журнал. 2000 – № 1. – С. 105–110.

ВРЕМЯ АРИСТОТЕЛЯ И МАТЕМАТИКА ЭНТЕЛЕХИИ

Виктор Борисович КУДРИН¹

ARISTOTLE'S TIME AND ENTELECHIAL MATHEMATICS

Victor Borisovitch KUDRIN

1. Главной заслугой Аристотеля в понимании сущности времени был переход от времени как меры «движения небосвода» к времени как меры «движения энтелехии». Всё сущее Аристотель делит на потенциально сущее и актуально сущее. Аристотелевское понимание времени как процесса перехода потенциально сущего в актуально сущее позволяет нам, вместо понятий «прошлое» и «будущее», использовать понятия «актуально сущее» (для реализовавшихся событий) и «потенциально сущее» (для событий ещё не реализовавшихся).

2. Принято противопоставлять учение Георга Кантора о реальности актуально трансфинитного учению Аристотеля, будто бы отрицавшего эту реальность. Но именно учение Аристотеля об энтелехии (предполагающее реальность актуализации, то есть перехода потенциально сущего в актуально сущее) даёт возможность оправдать учение Кантора о трансфинитном. Антиномия терминов «актуальное» и «трансфинитное» разрешается тем, что трансфинитное реально существует именно в виде энтелехии! (Русское слово «бесконечное» не совсем верно передаёт смысл Канторовского термина «трансфинитное», который правильно было бы перевести на русский как «законечное» – отсюда значительная часть недоразумений, возникающих при переводах трудов Георга Кантора на русский язык).

3. Согласно «закону сохранения прошлого», сформулированному Николаем Васильевичем Бугаевым, «прошлое не исчезает, а накапливается». На современном языке этот Закон можно было бы назвать и «законом сохранения информации». Информация накапливается не в трёхмерной видимой «оболочке» мира, а в самой его многомерной толще, и вспомнить её – это значит вновь пережить события, породившие эту информацию, создав динамический фрагмент уже некогда состоявшихся событий.

4. Весь мир можно представить как взаимопроникновение и взаимодействие двух противоположно направленных потоков времени. Но мир «обращённого времени» – не тот, что представляется нам при просмотре киноплёнки «задом наперёд», так как это был бы мир убывающей информации, что противоречило бы закону сохранения совершившегося. В реальности зритель, просматривая фильм «задом наперёд», продолжает воспринимать его, по-прежнему пребывая в «прямом» времени. При этом он не теряет информацию, а получает её, таким же образом, как и в обычном «прямом»

¹ Библиотека истории русской философии и культуры (Дом А. Ф. Лосева), г. Москва.

режиме просмотра. Никакого «стирания» или уменьшения информации при этом не происходит, она только наращивается. Именно взаимодействие «прямого» и «обращённого» времён производит сохранение и наращивание памяти обо всех совершившихся и совершающихся событиях, и это справедливо для обоих направлений времени. В любой системе координат совершившиеся события воспринимаются как «прошлое», подчиняющееся закону сохранения информации, – то есть вечно существующее. Вечность всегда включает в себя все совершившиеся события, и объём информации о них всегда возрастает, независимо от направления временных осей, которые могут быть не только противоположно направленными («отрицательное время»), но и «перпендикулярными» («мнимое время»), то есть временное пространство вполне может быть пространством комплексным. Асимметрия этого пространства определяет инвариантность возрастания объёма информации по отношению к направлению временных осей. «Прямое» и «обращённое» направления не погашают друг друга (давая в результате 0), а совместно формируют Вечность.

5. Математическая модель реального физического пространства, конструируемая в числовом пространстве, должна обладать временным измерением, как обладает им само физическое пространство.

В реальном числовом пространстве течение времени определяется производимыми в нём математическими операциями, причём исходные числа не пропадают, а продолжают сосуществовать с результатом операции. Простейший пример: суммируя единицу со знаком плюс с минус единицей, мы получаем не только ноль (как это предполагалось в конвенциональной арифметике) но вечно пребывающую картину произведённой математической операции, содержащей все участвующие в ней числа, так как операция суммирования не уничтожает слагаемые, а дополняет их суммой, так же, как операция умножения – не уничтожает сомножителей, а дополняет их произведением, – это же справедливо для любых математических операций.

6. Вся история математики свидетельствует о постоянном расширении типов возможных операций, при которых появляются и соответствующие им числовые пространства. Казалось бы, в физическом мире мы никаким образом не можем вырваться за пределы трёхмерного пространства и одномерного времени. Но возникновение живых существ, появление памяти – есть как раз преодоление времени, открывающее возможность свободного доступа в пространства высших измерений. Жизнь преодолевает «законы физики», сформулированные в результате наблюдений «неживой» природы. Задача математика – не гадать о том, сколько измерений имеет реальное пространство, а строить новые многомерные объекты и, тем самым, – творить новые измерения!

7. Конвенциональная математика – математика «плоского» мира – такой же частный случай чаемой математики мира многомерного, как, в рамках сегодняшней математики, евклидова геометрия представляет собой частный случай геометрии Лобачевского или геометрии Римана, приспособленный для

мира, в котором бы отсутствовало вещество, то есть – для мира нереального.

Общеизвестные элементарные арифметические операции (сложение, умножение, возведение в степень и обратные к ним) далеко не исчерпывают всего богатства возможных операций. Уже участие чисел в элементарной арифметической операции порождает новые числа. При этом «исходные» числа никуда не пропадают – все этапы истории числа сохраняются в Вечности – это и является основой Закона сохранения информации.

8. Согласно новейшим темперологическим представлениям, время можно понимать как процесс кристаллизации пространства. Время порождает не только энергию, но и пространство. Потенциально существующие события, кристаллизуясь, становятся актуально существующими (состоявшимися, реализованными). В современной биологии наметилась тенденция к отказу от редуционизма, к пониманию того, что биология отличается от наук о «неживом» не «принципами витализма», а именно *натуралистской* телеологией. Признание органической природы космоса даст возможность распространить телеологию и на все науки о природе, включая физику и химию.

9. Согласно Лосеву, детерминизму противостоит не хаос, а корреляция действующей и телеологической причин. Поэтому мерой взаимодействия полных чисел можно считать не функцию, а корреляцию. Классическая теория вероятности дает возможность интерпретировать любое ненулевое значение корреляции в качестве меры информации, передаваемой и принимаемой полным числом. Именно математика корреляции (в обоих смыслах этого слова – и математическом, и физическом) призвана стать важным дополнением к стандартному математическому аппарату квантовой физики, опирающемуся на гильбертовы пространства. Её предметом станет корреляционное взаимодействие чисел, вместо искусственно сконструированного (подобно пресловутым «эпициклам» в геоцентрических системах) громоздкого математического аппарата, основанного на математике функций. Такого рода «корреляционное исчисление» не может быть сведено к применяемому в математической статистике корреляционному анализу.

Любое событие можно рассматривать как сохранение информации в несепарабельном (нелокализованном) состоянии числа, то есть в его памяти. Информация о каждом событии присутствует в любой точке пространственно-временного континуума. В классической теории информации, базирующейся на классической математике и «доквантовой» физике, рассматривается передача информации «из точки А в точку В», но не локализация. Но воспроизведение информации («вспоминание») – это новая локализация, придание ей геометрической формы, реализованной в пространстве (предмет изобразительного искусства, письменный текст) или во времени (музыка, устная речь).

10. По мнению большинства ученых, работающих над созданием квантового компьютера, это изобретение вступит в фазу применения лишь к 2020 году. Но есть основания предполагать, что природный квантовый

компьютер изначально реализован в головном мозге человека, но локализован он не на трехмерной поверхности мира, а в пространстве более чем трех измерений. При этом он не требует никаких ухищрений в виде охлаждения устройства почти до абсолютного нуля, которое считают сегодня необходимым разработчики квантового компьютера. Если пространство сегодняшней Всемирной паутины ограничено объемом сетей, опоясывающих Землю, то пространство Вселенской информационной системы ничем не ограничено, непрерывно расширяется и ее «серверами» являются все элементарные частицы, наполняющие многомерную Вселенную.

Квантовый компьютер, созданный на основе корреляционного исчисления, позволит осуществлять направленное воспроизведение не только искусственно «записано», но и естественно воспринятой информации, так как активизироваться будут не «участки памяти», а «универсальные ключи», связывающие мозг с нелокальным хранилищем информации, не ограниченным трехмерным объемом мозга. Такой квантовый компьютер можно было бы назвать коррелятором. Ранее этот термин использовался для обозначения технического устройства, которое лишь регистрирует некоторые виды корреляции, но не вызывает его). С гораздо большим основанием этот термин можно применить к устройству, которое усваивает и актуализирует информацию подобно тому, как это делают живые существа. Скорее всего, при его создании будет использовано такое свойство живого существа, как способность к запоминанию и актуализации информации.

Овладение корреляционным методом хранения и воспроизводства информации сделает излишним создание вещественных копий совершившихся событий (дополнительное сохранение уже сохраненной информации на традиционных носителях – бумаге, лазерных дисках, электронных файлах), которые станут таким же анахронизмом, как глиняные таблички или узелковое письмо.

ТРИАДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К РЕАБИЛИТАЦИИ ОРГАНИЦИСТСКОГО (НЕО-АРИСТОТЕЛЕВСКОГО) ТИПА РАЦИОНАЛЬНОСТИ (НАУЧНОГО ЗНАНИЯ) – В РЕАЛИЗАЦИИ НОВОЙ ИНТЕГРАЛИСТСКОЙ СТРАТЕГИИ НАУЧНОЙ И ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Константин Станиславович ХРУЦКИЙ¹

TRIADOLOGICAL APPROACH TO THE REHABILITATION OF ORGANICIST (NEO-ARISTOTELIAN) TYPE OF RATIONALITY (SCIENTIFIC KNOWLEDGE) – IMPLEMENTING THE NEW INTEGRALIST STRATEGY OF SCIENTIFIC AND PRACTICAL ACTIVITIES Konstantin S. KHROUTSKI

2016 год объявлен ЮНЕСКО годом Аристотеля. В то же время, на прошедших в этом году мировых конгрессах (посвященных Аристотелю) – WCA2016, в мае, в Салониках; и WCP2016, в июле, в Афинах; и, несмотря на очевидность факта, что наука и философия Аристотеля охватывает все основные сферы современной науки и общественной практики – несмотря на все это, ни на одном из конгрессов не было проведено сессии (или даже заявлено в программах вопроса), который бы изучал научное наследство Аристотеля (общепризнанного Отца науки) как автономную (самодостаточную рациональную) космологию – всеохватывающее знание, и более того, как внеисторический (вневременный) Тип Органицистской (Энтелехиальной и Гилеморфистской – Натуралистской) рациональности. Объяснение этому явлению (парадоксу), как и в целом текущему (и затянувшемуся, о котором писал еще Сорокин в 1940-х) глобальному культурологическому кризису – следует искать в хронической интеллектуальной (космологической) недостаточности, в отношении к основаниям рациональной (научной) деятельности. Данная «недостаточность» выражается в том, что вся рациональная (научная) и социокультурная деятельность современного человечества продолжает основываться исключительно на принципах Дуалистского и Идеалистского (Антропоцентристского) отношения к миру (т.е., что в конечном итоге сводится к космологии и Типу рациональности Платона).

В свою очередь, суть состоявшейся (и устоявшейся) современной «космологической недостаточности» заключается в том, что после эпох Средневековой онтоотеологии, Возрождения и современного Нового (и постмодернизма) времени – культурное глобальное человечество утратило

¹ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород.

естественное (для Классической эры) *мультиполярное* восприятие мира, а также и понимание естественной – динамической и циклической – смены оснований мирового развития. Например, в античной Греции, в VI–III вв. до н.э., одновременно – спокойно и плодотворно – сосуществовали в общественном сознании (хотя и независимо друг от друга) рациональные построения (космологии) *идеализма* Платона, *натурализма* Аристотеля и *материализма* Демокрита. В настоящем же, благодаря успехам англосаксонской экспансии, современный культурный мир строго следует принципам исключительно униполярного и монолинейного восприятия мировых процессов. Альтернативные позиции (космологии), например Аристотелевский натуралистский Органицизм (и его телеологическая физика) категорически табуированы и не допускаются в научную жизнь.

По сути, как это демонстрирует Р.А. Уилсон, мы пребываем последние столетия в периоде «новой инквизиции»². В целом, трудно выразить современную «космологическую» ситуацию точнее, чем это сформулировал в 1620 г. известный британский мыслитель Фрэнсис Бэкон, в своем главном произведении – «*Novum Organum Scientiarum*». Здесь, Бэкон, преследуя главную цель трансформации предшествовавшего мультиполярного знания в новоевропейский униполярный космологический Дуализм (Антропоцентризм), и, для этого – в первую очередь, разрушая основания Аристотелевской всеохватывающей Органицистской космологии (Функционалистского натурализма Стагирита) – он (и другие новоевропейские мыслители XVI–XVII–XVIII вв.) преуспели в достижении своей цели. В то же время, Бэкон (в своем «Новом Органоне») сформулировал ценное положение, «Истину по праву называют дочерью времени, но не авторитарности. Отсюда, не является удивительным, что если заклинание древности, авторов и согласия настолько сковали мужскую смелость, что (как будто околдованные) – они [ученые. – К.Х.] стали неспособными приблизиться к пониманию сути самих вещей»³.

Другое дело, что колесо истории (эволюции) уже совершило новый полный оборот, и в настоящее время как раз Бэкон и Со (т.е. весь современный западный интеллектуальный истеблишмент, основывающийся исключительно на Дуалистском и Идеалистском отношении к миру) – и служит тем механизмом (т.е. силами «авторитарности и согласия... сковавшими мужскую смелость» и сделавшими ученых «неспособными приблизиться к пониманию сути самих вещей»). Именно этот механизм и не дает сегодня нормально развиваться мировой культуре и текущим социокультурным процессам, но, напротив – консервирует глобальные кризисные явления и подводит мировое развитие к критической черте. Существенно, что в этой «критической зоне» в первую очередь оказывается именно Россия. О сущности происходящего писал еще в 1941 г. Питирим Сорокин, в своей книге «Кризис нашего времени». В том же ключе, В.И. Вернадский обращал внимание, еще в 1937 г. – «на отсталость

² См.: Уилсон Р.А. Новая инквизиция. СПб, 2003.

³ См.: Bacon, Francis. (2000). *The New Organon*, Book I. Cambridge University Press. – P. 69 (LXXXIV)

философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества... Она стоит в сущности на почве XVII века, не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами”...» [Вернадский, «Философские книги натуралиста», 1988, с. 237].

Сегодня, нам следует решительно и неотложно приступить к реабилитации естественных (соответствующих истинному моменту в мировой эволюции) оснований рациональной (научной и практической) деятельности. В первую очередь, должно признать (уже обладая багажом всех современных необходимых научных знаний) как очевидный факт – что природный (физический, натуралистский) мир-космос является очевидным образом (согласно универсальным естественным законам его организации) – Биполярным, Внутренне целеорганизованным – Энтелехийным, как и Динамическим и Циклическим – в целом Триадическим в своем существовании и онтогенетическом развитии. Все это является краеугольными принципами в физике и метафизике Аристотеля, его всеохватывающей Органицистской науке и философии.

Не менее важной позицией является признание успехов многих отечественных ученых, кто как раз уже на современном научном уровне раскрыл и обосновал Органицистские принципы научного знания. В первую очередь, здесь можно упомянуть жизненно необходимые достижения отечественных школ (и традиций) научной мысли: русского космизма, русского циклизма, русского пути в науках о поведении, русского органицизма, русского пульсационизма и русского функционализма. Все достигнутые здесь научные достижения как раз восстанавливают истинное значение Аристотелевского Органицизма (его телеологической физики и Функционалистского натурализма); и создают необходимую основу для реализации современных эффективных форм Интегрального научного синтеза (в русле системных, холистических, комплексных знаний, и др.).

Тем не менее, современная наука продолжает не замечать достижений российских научных школ, и, как и прежде – по общему правилу не допускает к использованию Аристотелевские естественнонаучные универсальные принципы Биполярности, Динамичности и Цикличности (Триадичной и Триадологичной сущности), которые впервые в мировой культуре в рациональной форме были раскрыты в Аристотелевской (супер)системе знаний. Существенно, что последняя представляет собой архетип и основу для общего (вневременного и внеисторического) – Органицистского Типа рациональности.

Первоочередной задачей Биокосмологической ассоциации (БКА) как раз является реабилитация и презентация равного (каждому из Трех Типов) значения Аристотелевского Типа телеологического натурализма. В свою очередь, главной областью деятельности для БКА выступает развитие Интегралистских исследований и форм практической деятельности, но реализуемых именно в русле Триадологического подхода, т.е. когда первично признается равное – универсальное и автономное (независимое друг от друга) –

существование Трех Типов реальности, и соответственно, Трех Типов научной рациональности: двух полярных, подчиняющихся двум противоположным этиологическим Типам реальных законов, действующих соответственно Изнутри и Извне; и Третьего промежуточного – Интегралистского Типа, осуществляющего синтез принципов и методов познания с обоих полюсов, но на собственном космологическом основании.

В целом, является очевидным и выдвигается в целях проведения Семинара (13ISBC) – что в отношении к стратегическим планам социокультурного развития России нам требуется, наконец, прекратить (ставшую привычной) практику поиска готовых решений – Извне; но решительно обратиться к обнаружению и актуализации собственных – *Изнутри* (как раз в русле Аристотелевской *ОрганонКосмологии*) – потенциалов эффективного развития. Краеугольный момент состоит в том, что естественные и присущие (для российской цивилизации) потенциалы Органицизма и Интегрализма возможно обрести (в рациональном значении) только на пути последовательной реабилитации, А) классических оснований Аристотелевского натурализма; и Б) восстановив значение и потенциал современных достижений (школ, традиций) русского Аристотелизма – научного Функционалистского натурализма. Здесь, однако, всегда важно помнить и принципиальном отличии Аристотелевского натурализма от общеизвестного материализма (с которым, как правило, и путают истинный Аристотелизм). Например, как сделал глубокое заключение о творчестве И.М. Сеченова знаменитый историкософ В.В. Зеньковский:

Его (Сеченова. – **К.Х.**) основное убеждение заключалось вовсе не в материалистическом истолковании психики, а в отрицании самостоятельности духовных процессов»: 2) «Сеченов чрезвычайный противник психологии, строящейся из одних данных сознания – в этом ключ к критике у Сеченова современной ему психологии. *Это не материализм, а чисто натуралистический* подход к изучению психики, т.е. отрицание так называемой «чистой психологии». *Ничего другого* в работах Сеченова, если их изучать без предубеждения, нет; поэтому надо признать, что для причисления его к материалистам *нет* оснований. [Зеньковский, 1991, с. 19]⁴

В заключение, полезно вновь подчеркнуть, что в достижении обозначенных целей нам с необходимостью требуется полноценная реализация Триадологического подхода (о котором сказано выше). Тогда, на этом пути, не предвидится серьезных препятствий и следует смело приступать к достижению эффективных Интегралистских построений и осуществлению планов благополучного социокультурного развития, как собственного (русского), так и мирового.

⁴ Цит. по: Зеньковский В.В. История русской философии. Т. 1. Ч. 2. Л., 1991.

О БИОЛОГИЧЕСКОЙ И ЭТОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕДЫСТОРИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭПОХИ

Сергей Николаевич ГРИНЧЕНКО¹
Юлия Леонидовна ЩАПОВА²

ABOUT THE BIOLOGICAL AND ETHOLOGICAL PREHISTORY OF ARCHEOLOGICAL EPOCH Sergey N. GRINCHENKO Julia L. SHCHAPOVA

«... нельзя последующее знать на основании
предшествующего, для которого нет первичного»
Аристотель [Аналитики. Первая и вторая. М.: Госполитиздат, 1952. 437 с.]

Исходя из принципа, анонсированного в эпитафии, мы экстраполируем закономерности развития личностно-производственно-социальной природы в археологическую эпоху, на предшествующее ей развитие живой природы на Земле. С позиций числовой модели хронологии и периодизации археологической эпохи (АЭ), использующей обратный ряд Фибоначчи с размерностью тысячелетий до н.э. в форме «Фибоначчиевой» модели археологической эпохи (ФМАЭ) [Щапова 2005] и ряд со знаменателем «единица, делённая на “е” в степени “е”», отражающий метаэволюцию природных систем в форме информатико-кибернетической модели (ИКМ) системы Человечества [Гринченко 2007], установлено, что в биологической предыстории археологической эпохи можно выделить три последовательных этапа.

Первый этап характерен последовательным усложнением иерархии живого: в его ходе возникли прокариоты, одноклеточные эукариоты, многоклеточные организмы и биогеоценозы. Его начало совпадает с моментом актуализации жизни на Земле около 4,6 млрд. лет, а конец – с моментом смены протерозойского эона фанерозойским около 0,54 млрд. лет. В последней четверти этого этапа наступило биологически важное событие – возник, около 1,2 млрд. лет, половой процесс, т.е. переход от размножения «делением» (одного родительского элемента на два потомка) к размножению «сложением» (генов двух родителей). Вскоре после этого появились наиболее древние биоты – хайнаньская и эдиакарская (вендская): эмпирическая оценка – около 840 млн. лет, расчётная оценка в рамках обобщения ФМАЭ на биологическую предысторию АЭ – 832,04 млн. лет. Хронология и периодизация 1-го этапа

¹ Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва.

² МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва.

полностью определяется в рамках модели метаэволюции живого [Гринченко 2004].

Второй этап начался около 541 млн. лет сменой протерозоя на фанерозой/палеозой/кембрий, после чего появились позвоночные (черепные), начавшие около ~428 млн. лет процесс своей цефализации. Далее последовательно возникали, в соответствии с ФМАЭ, четвероногие, млекопитающие, плацентарные млекопитающие, приматы, сухоносые приматы, гоминоиды, афропитеки и им подобные, гоминиды. Завершился 2-й этап около 4,2 млн. лет, с появлением предков *Homo habilis* (а именно, *Homo habilis-2*, напр. *Kenyanthropus platyops* и др.), начавших процесс создания «второй» природы и процесс своей социализации, продолжающиеся до наших дней. Хронология и периодизация 2-го этапа определяется в рамках модели метаэволюции живого и объединённой модели ФМАЭ+ИКМ.

Временной диапазон третьего этапа – от появления, около 4,2 млн. лет назад, *Homo habilis-2* до наших дней, когда последовательно возникали, в соответствии с ФМАЭ, такие формы рода *Homo*, как *Homo habilis*, *Homo erectus*, *Homo neanderthalensis*, *Homo sapiens* и др. Можно констатировать, что в эволюционном развитии АЭ древний человек последовательно проявляет своё отношение к природе («материальное производство плюс материальная культура»), отношение к себе подобным («социальное производство плюс социальная культура»), отношение к воображаемому им миру («духовное производство плюс духовная культура»). При этом изначально весьма слабая степень проявления протосоциальных свойств поведения древнего человека естественно нарастала в ходе исторического процесса [Лоренц, 1994]. Хронология и периодизация 3-го этапа определяется в рамках объединённой модели ФМАЭ+ИКМ.

Таким образом, адекватная хроностратиграфия процесса развития жизни на Земле с помощью ряда Фибоначчи, организованного по принципу «золотого сечения», позволило нам выявить имманентно гармоническое начало биологического и биосоциального развития, определяемое фундаментальными законами Мироздания. Ряд Фибоначчи как конкретная дискретная реализация процесса «золотого сечения» выступает в качестве универсального инструментария и наглядной демонстрации этого явления.

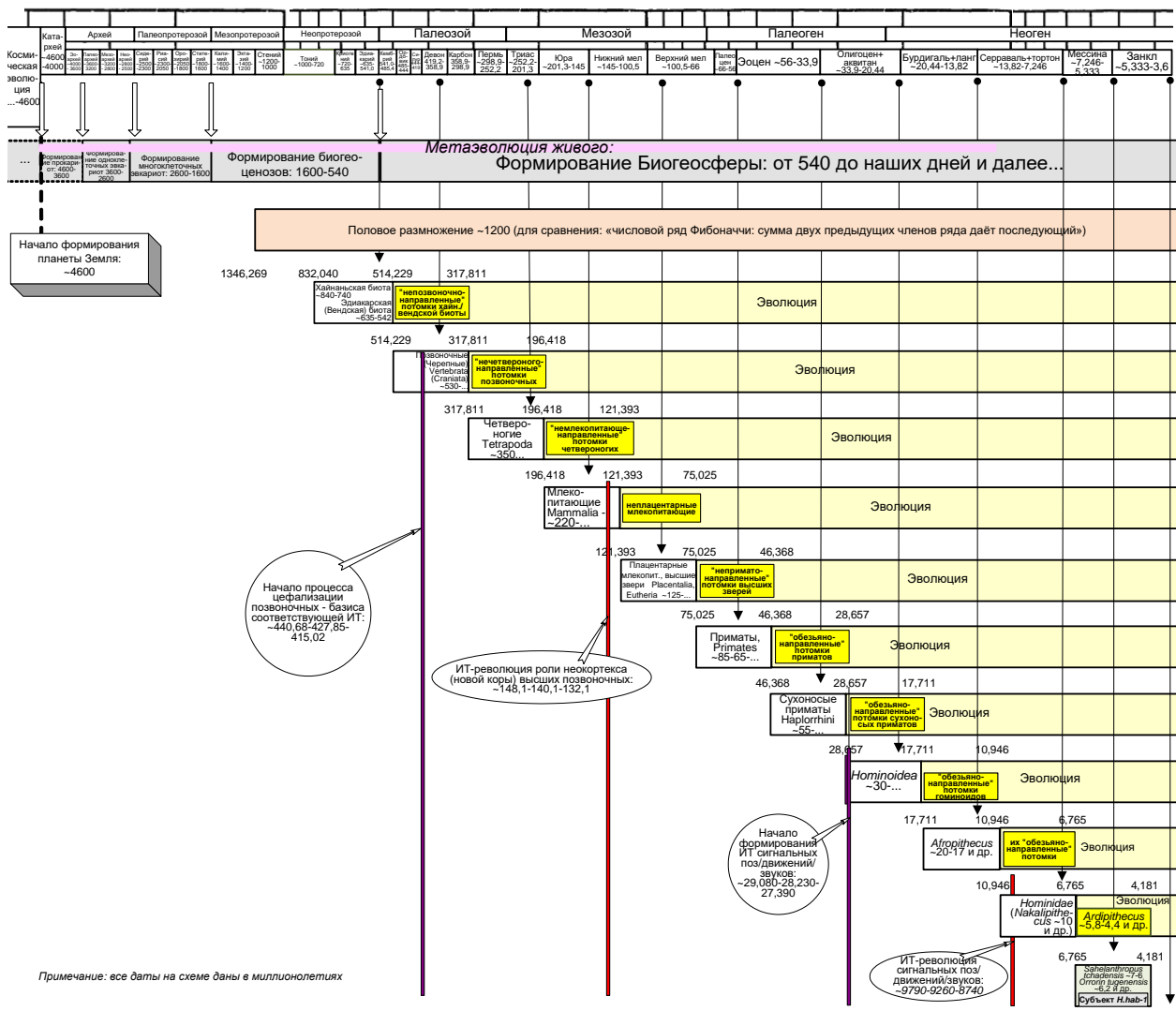


Схема 1. «Биологическая предыстория» АЭ в сравнении с Международной хроностратиграфической диаграммой [International ... 2015].

Литература

1. Гринченко С.Н. Системная память живого (как основа его метаэволюции и периодической структуры). М.: ИПИРАН, Мир, 2004. 512 с.
2. Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007. 456 с.
3. Гринченко С.Н., Щапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 7. От археологии классической – к мультидисциплинарной // Пространство и время. 2015. № 4 (22). С. 137-160.
4. Лоренц К. Агрессия (так называемое «зло»). М.: Издат. группа «Прогресс», «Универс», 1994. 272 с.
5. Щапова Ю.Л. Археологическая эпоха: хронология, периодизация, теория, модель. М.: КомКнига, 2005. 192 с.
6. International Chronostratigraphic Chart. v. 2015/01. International Commission on Stratigraphy – <http://www.stratigraphy.org/ICSChart/ChronostratChart2015-01.pdf>

«СД-МОДЕЛЬ Л.БОЛОТОВОЙ» И АТТРАКТОР СПОНТАННОЙ ЭТНИЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ РОССИИ (АСЭСР)

Людмила Васильевна БОЛОТОВА

“SD-MODEL OF L.BOLOTOVA” AND THE ATTRACTOR OF RUSSIAN SPONTANEOUS ETHNIC SELF-ORGANIZATION (ASESR)

Lyudmila BOLOTOVA

Человек – эволюционно сформированное, мезокосмическое существо. В качестве Антропоса человек помещён в именную обитель, рамки человеческой деятельности при этом существенно сужаются.

В прошлую акматическую фазу, в 16 веке, вместо кличек на Руси были введены фамилии-имена-отчества. Сегодня можно говорить о том, что такое нововведение способствует существенному расширению рамок человеческой деятельности.

Опыт системного подхода при построении имитационных моделей сложных систем привёл автора к получению новой гармонии Ноосферного уровня, проявленной в графике «Статистическо-детерминированная модель славянских имён-отчеств Л.Болотовой» («СД-модель Л.Болотовой») [1,2] (Рис.1).

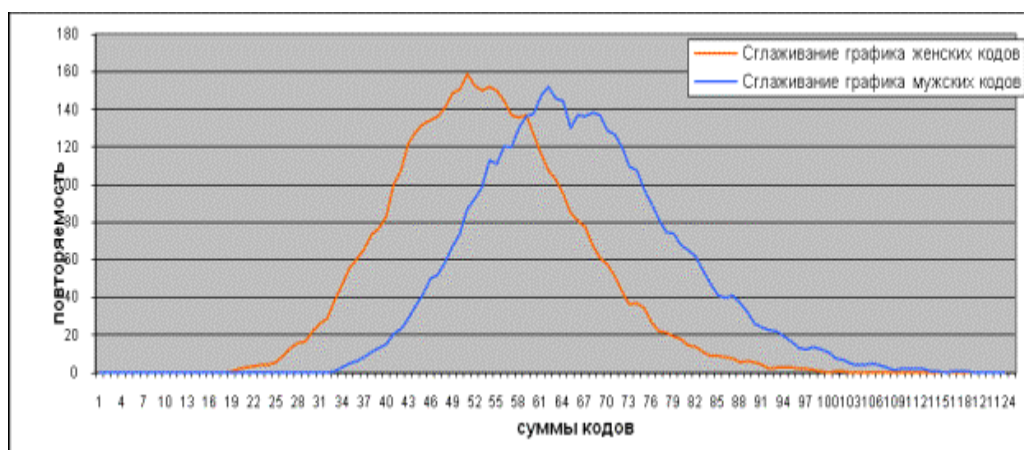


Рис. 1. «СД-модель Л.Болотовой».

Кривая «СД-модель Л.Болотовой» – это союз двух истин: Афин и Иерусалима. Иерусалима – так как в основе кривой 118 пунктов знания древнего Апокрифа «Евангелие от Фомы». Афин – так как кривая содержит светские знания: стереотипы поведения россиян. Преобразование Апокрифа «Евангелие от Фомы» в кривую – это математический оператор Л.Болотовой. При преобразовании использовались: оцифровка букв русского алфавита по системе Александра Киселя [4] и расшифровка кодов от 1 до 118 по системе Н.В. Коротаева [5].

Гармония мужских и женских энергоинформационных структур, проявленная в графике «СД-модель Л.Болотовой», на полевого уровне имеет объективные законы развития и, несомненно, участвует в построении событий физического мира.

Этот факт явился основанием для выдвижения гипотезы о существовании и воздействии на российский этнос Аттрактора спонтанной этнической самоорганизации России (АСЭСР).

В графике «СД-модель Л.Болотовой», построенном по результатам оцифровки справочника современных имён, проявился Аттрактор-праобраз АСЭСР. Исследования реальных баз данных приблизили к пониманию существующих Аттракторов-образов и некоторых, проявленных на полевого уровне, трендов развития российского социума:

- сужение спектра стереотипов поведения россиян (что в соответствии с учением Л.Н.Гумилёва свидетельствует о процессе «затухания нации»),

- увеличение количества и значимости в стереотипах поведения россиян параметров, коррелирующих с процессом конвергенции времени.

Познание энергий Аттрактора АСЭСР даёт понимание российского социума, как живого организма. Сила воздействия Аттрактора АСЭСР способствует тому, чтобы этот организм естественно эволюционировал и был устремлён в будущее.

Однако, чтобы это случилось, человечеству и человеку необходимо иметь сегодня активную позицию. Через определённые именем-отчеством (фамилией-именем-отчеством) программы-предназначения (миссию, космическую идентичность) человек выполняет свою функцию в Человеческом Универсуме, при взаимоотношениях получает опыт (ко)эволюционного, Ноосферного развития, познаёт и преумножает «таинственную энергию любви».

О необходимости преумножения «энергии любви» писал Питирим А. Сорокин, как конструктивной силе при построении Интегрального Типа социокультурной суперсистемы.

Реализация социокультурного проекта «Энергоинформационная безопасность города» на основе действующего ресурса «Навигатор судьбы, любви, успеха» (www.россия-лидеров.рф) (Проект «Навигатор...» не имеет аналогов в мире, за его идею Л.В. Болотова была приглашена на всемирную конференцию Microsoft в 2012 году) позволит ответить на очевидные вызовы естественного социокультурного развития [3].

Литература

1. Болотова Л.В. Модели интенсификации чувств в имитациях социального прогресса В сб. «Бренное и вечное: власть и общество в мифологиях модернизации». Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Великий Новгород, 2010 с. 49–52.

2. *Болотова Л.В.* Гуманитарно-политическое регулирование. Современные методы. Lap Lambert Academic Publishing, 2012. – 56 с.
3. *Болотова Л.В.* Духовная безопасность этнокультурных, региональных и глобальных систем на основе «СД – модели Л.Болотовой». Гуманитарное знание и духовная безопасность. Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. 2015. Чеченский государственный педагогический университет (Грозный) с. 82–87.
4. *Кисель А.* «Кладезь бездны», М., 1992 – 96 с.
5. *Кортаев Н.В.* Тайное становится явным... или о чём молчал древний апокриф «Евангелие от Фомы». – Красноярск, ООО «Всем! Всем! Всем!», 2007, – 187 с.

НЕКОТОРЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ АРИСТОТЕЛЯ В СВЕТЕ НЕЧЕТКОЙ ЛОГИКИ

Кызылгюль Ясин АББАСОВА¹

SOME PHILOSOPHICAL IDEAS OF ARISTOTLE IN THE LIGHT OF FUZZY LOGIC Kyzylgyul Yasin kizi ABBASOVA

Аннотация. В данной статье сделана попытка сопоставить идеи Аристотеля о логике как системе восприятия мира и одновременно его развития, с идеями современной нечеткой логики.

Ключевые слова: философия Аристотеля, логика Аристотеля, современная наука, нечеткая логика, системность как одна из характеристик множеств, множественность подходов как отражение самого процесса мирового развития.

Восприятие мира на философском уровне Аристотелем, несомненно, сформировалось под влиянием развития научных знаний, в том числе в области философии, духовного производства и в целом развития всех сфер социальной жизни. Главные вопросы, которые ставил Аристотель и искал на них ответы – это четыре причины бытия, куда входили вопросы о сущем, в том числе три вида сущности, т.е. подлунный мир, надлунный мир, а также вечная и непреходящая сущность. Сюда относился вопрос о материи, или субстрате, о движении, или кинесисе, и о благе, или цели, т.е. то, ради чего все это существует. Рассмотрены при этом понятия акта и потенции, учение об уме как перводвигателе, и т.д. Известно также деление Аристотелем философии на математическую, физическую и теологическую. В поисках истины обязательно приходим к первопричине, и в целом «математическая точность неприменима к изучению природы и материальных объектов» [1].

Когда Аристотель исследует природу, приходя к выводу о том, что она есть «источник движения и изменения», то понимает необходимость здесь определенного пространства, которое может быть бесконечным. В то же время «движение невозможно без места, пустоты и времени» [1]. Подобный интегральный подход обязывает его рассматривать развитие мира в целостности, с учетом всех тенденций развития. Путь, который проделала наука за период своего послеаристотелевского развития, заставляет нас по-новому подойти к анализу его основополагающих идей о бытии и его познании. Это можно сделать также и благодаря формированию новых идей о законах мышления, в том числе и на уровне идей нечеткой логики.

Развитие наук, их дифференциация дало богатые возможности для новой оценки аристотелевского наследия. В частности, дискуссии в науке,

¹ Бакинский Государственный Университет, г. Баку, АЗЕРБАЙДЖАН.

происходившие, начиная со средних веков (по содержанию логики, а также проблемы номинализма и реализма, проблемы рационализма и эмпиризма в Новое время, вопросы квантовой механики и новый виток развития логических представлений, исходя из достижений математики в начале XX столетия, современный эвристический подход к исследованию системности и стохастичности развития бытия и т.д.). Если раньше научные открытия были лишь достоянием небольшой группы ученых-первооткрывателей, то со временем прикладные аспекты каждого открытия стали неотъемлемым атрибутом развития различных сфер общества. В частности, вопросы обобщения полученной информации о различных сферах бытия, ее систематизации, в том числе связанной с нечеткостью и случайностью в рамках множеств, стали активно разрабатываться в прошлом столетии. Здесь следует отметить выдающиеся заслуги российского ученого А.И. Орлова, начавшего разработку проблем в указанном направлении еще в середине прошлого столетия и имеющего сейчас многочисленных последователей [4].

Содержание наследия Аристотеля говорит о том, что оценка его не может быть однозначной. Одной из причин этого следует назвать утрату некоторых текстов, трудности в определении авторства, и т.д. Кроме того, разные стили мышления и подходы к проблематике также являются препятствием для однозначного восприятия многих его идей. Толкование наследия Аристотеля имеет огромную базу. Последователи его самым разнообразным образом определяют содержание и суть его творчества. Однако есть определяющие истины, которые никто не может опровергнуть. Они связаны с оценкой им как философского, так и логического знания. Его подход носит фундаментальный, определяющий, универсальный характер. Стиль работы – уточняющий, конкретный, с использованием всех возможных источников и вариантов. Мы не можем сказать, что его подход носит в чем-то ограниченный характер, потому что мы не жили в его период. Возможно, что развитие научного мышления, условия жизни современных людей как раз и налагают определенные оковы на наш подход к оценке творчества того или иного мыслителя. То есть имеется искажение подобно взгляду через кривое зеркало, и на это всегда надо делать скидку.

Вместе с тем бывают такие эпохальные открытия, которые дают возможность по-новому оценить вклад того или иного мыслителя в сокровищницу человеческого знания. В данном случае речь идет об идеях нечеткой логики, которые, сформировавшись примерно в середине прошлого столетия, идут победным шагом по планете. Нет сферы человеческой жизни, где эти идеи не нашли бы своего применения. Однако следует рассмотреть, жило ли человечество, в том числе в эпоху Аристотеля, вне центральных оснований данного направления логики, т.е. без учета вариативности в развитии, в принятии решений, и проч.?

Выяснится, что это не так. Если рассмотреть отношение древних к принадлежности элементов нечеткого множества, то можно увидеть множество толкований и догадок, или прямых указаний на вариативность возможности

рассмотрения этой проблемы. В этом смысле наибольшее внимание привлекает вопрос о методе вероятностного знания, или диалектике, Аристотеля. Нас привлекает то, что «для Аристотеля «диалектика» – только исследование, а не доктринальное изложение непререкаемых истин» [2]. Установление определения или его опровержение – тот путь, который должно пройти диалектическое рассуждение. Нечеткость же представления данных в нечеткой логике позволяет более эффективно использовать возможности исследуемого явления, в частности, в лингвистическом смысле, т.е. при толковании понятий. Теория нечетких множеств, разработанная Л.А. Заде [3], является многозначной логикой, следовательно, возможны точки соприкосновения и с идеями по логике, принадлежащих Аристотелю, что и ставится задачей исследования в данном выступлении.

Цель данного исследования – определить сходство и различие подходов к оценке бытия, его сложности и многообразия в эпоху Аристотеля и с точки зрения современных научных открытий в познании и его оценке. Теория нечетких множеств и ее толкование, предложенное современной наукой, дает возможность вновь определить содержание фундаментальных понятий бытия, двуединства его материального и идеального начал.

Известно, что Аристотель выдвинул четыре основные причины всего сущего: материя, форма, производящая причина и цель. Он подчеркивал, что сущее – это «или противоположности, или происходит из противоположностей, начала же противоположностей – это единое и множество» [5]. Оно должно изучаться единой наукой. Название этой науки, как он предполагал, должно быть «Метафизика», которая объединяет в себе возможности всех наук, в том числе и точных. Аристотель рассматривал при этом значение математических аксиом. Ставит вопрос о роли языка, смысловых значений, их точности, поскольку «по природе своей чувственно воспринимаемое в значительной мере неопределенно», говорил Аристотель.

В целом, как мы считаем, необходим сравнительный анализ и оценка формальной, диалектической и нечеткой логики как логико-теоретического содержания методологии научных исследований. Как подчеркивают исследователи, значение концепции всеединства в синтезе с диалектикой, компаративистикой и нечеткой логикой Л. Заде состоит в том, что она может рассматриваться как общефилософская методологии в процессе научного исследования социокультурных проблем и нахождения практических решений социальных проблем начала XXI века [6].

Исходя из вышесказанного, учение о нечеткой логике необходимо рассматривать в свете философской концепции единства мира, с точки зрения истории идей диалектики, синергетики, теории общих систем, учения о бытии как безграничности множеств в единстве и целостности, в рамках учета относительности истины.

Литература

1. Аристотель. Физика. // <http://kazarzar.skeptik.net/>
2. В.Ф. Асмус. Античная философия. М.: Высшая школа, 1976, 544 с.
3. Lotfi Zadeh: From computing with numbers to computing with words – from manipulation of measurements to manipulation of perceptions // International Journal of Applied Math and Computer Science, pp. 307–324, vol. 12, no. 3, 2002.
4. Орлов А.И. Основания теории нечетких множеств (обобщение аппарата Заде). Случайные толерантности // Алгоритмы многомерного статистического анализа и их применения. – М.: Изд-во ЦЭМИ АН СССР, 1975. С.169–175.
5. Аристотель. Метафизика. // <http://www.dolit.net/>
6. Кулизаде З. О философской концепции всеединства в свете современной науки // Вестник Российского философского общества, 2011, № 1 // <http://www.intelros.ru/readroom>

О ТРИАДИЧЕСКОМ ПОДХОДЕ К РАССМОТРЕНИЮ ОСНОВАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Виталий Григорьевич ШОЛОХОВ¹

ABOUT TRIADIC APPROACH TO THE CONSIDERATION OF STATE ACTIVITY BASES Vitaliy G. SHOLOKHOV

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *циклы в истории, сопоставление российских циклов с циклами власти в США, чем отличаются демократы от республиканцев, об исторической цикличности власти, универсальная модель исторической динамики, инерция циклической динамики, закономерность кольцевой динамики и ее механизм*

KEYWORDS: *cycles in the history, of Russian comparison cycles with those of the authorities in the United States, the differences between the Democrats from the Republicans, the historical cycling power, universal model of historical dynamics, inertia cyclical dynamics, pattern ring dynamics and its mechanism*

Циклы в истории. Рассматривая власть как механизм управления государством, можно идентифицировать аттрактор снижения уровня организации² как цель республиканцев, а повышения – демократов. Адекватность цели определяется условиями. Если объективные обстоятельства требуют существенной «перестройки» в государстве, то правы республиканцы. Если же цель, ради которой живет государство, не изменяется в целом, то правы демократы. Но так как и те и другие живут в одном и том же обществе, то между республиканцами и демократами возникает конкуренция.

Чем отличаются демократы от республиканцев? Ответить на этот вопрос помогает Биокосмология, которая выдвинула «Триадический (трехмерный – Триединый Органицистский Эволюционный) подход к рассмотрению методологических оснований современной научной и философской деятельности. Данный подход полагает одновременное существование (с закономерным поочередным доминированием) трех типов реалистических автономных сфер жизнедеятельности» чувственных суперсистем. «Чувственная суперсистема включает в себе чувственную науку, чувственную философию, своего рода чувственную религию, чувственное искусство, чувственную этику, право, экономику и политику, наряду с превалирующими чувственными типами личностного развития и поведения общественных групп, образа жизни

¹ Metropolitan State University of Denver, Colorado, USA.

² А.П. Назаретян «Устойчивое неравновесие и синергетическая модель культуры» [в сборнике исследований «СИНЕРГЕТИКА, ФИЛОСОФИЯ, КУЛЬТУРА»: М. Изд-во РАГС, 2001].

Приведем из «Положений» еще одну цитату:

На физиологическом уровне, – данный фундаментальный (Триадический) подход является также очевидным для нас благодаря нашим общим знаниям об одновременном и автономном (а также поочередном, в плане доминирования) функционировании трех отделов (подсистем) единой (целостной) вегетативной нервной (супер)системы: парасимпатического, (орто)симпатического и метасимпатического (в отношении последнего, в англоязычной научной среде, обычно принято приводить пример энтеральной нервной системы).

Если провести аналогию между нервной системой организма и политической системой государства, то демократы это (орто)симпатическая подсистема», а республиканцы – «парасимпатическая подсистема». Аппарат государственного управления – «метасимпатический отдел автономной нервной системы» обладает автономией и корректируется орто- и парасимпатическими подсистемами. Он функционирует на основе «местных рефлексов» – законов. Возможна полная автономность этого отдела. Пример – сердце, аппарат.

Такой совершенной системы управления, которой обладает организм, человечество не будет иметь никогда. Все дело в том, что демократы и республиканцы это две социокультурные организации, между которыми происходит постоянно острая конкурентная борьба.

И все же: «Чем отличаются демократы от республиканцев?» Различие должно лежать в самом основании бытия. Так Аристотель определил, что первые категории имеют две сущности: первого и второго типа – «сущности видов» и «сущности родов». Можно предположить, что республиканцы видят мир как состоящий из видов. А демократы все оценивают через родовые понятия: Демократия, Равенство, Свобода, Законность и тому подобное. Время республиканцев приходит тогда, когда в результате прогресса, возникает потребность в революции. Задача демократов – сохранить достигнутый уровень развития общества. Противоречия между республиканцами и демократами принципиально непреодолимы. Они оказываются в состоянии борьбы, которая описывается в математике моделью Лотка и Вольтерры и решение которой имеет вид цикла.

Инерция циклической динамики. Конкретной моделью этой борьбы оказывается лес. В модели леса, состоящего из двух пород, – демократы – «березы», а республиканцы – «елки». Исследования Института Леса показали, что эти породы сменяют друг друга примерно через 72 года, когда одна из пород достигает монопольного положения. Однако социальные системы используют рефлексивные схемы управления и, как результат, циклы могут варьироваться, а периоды правления существовать «внахлест».

СОВРЕМЕННАЯ МЕТАФИЗИКА И НЕО-АРИСТОТЕЛИЗМ

Борис Федорович ЧАДОВ

MODERN METAPHYSICS AND NEO-ARISTOTELISM

Boris Fedorovich CHADOV

В научной среде раздаются призывы к союзу с философией, что для науки необычно, хотя в целом для культуры не оригинально. История развития знания полна примеров как уничтожения философии, так и её восхваления. Реальность такова, что с небосклона современного знания философия не исчезла, но и не процветает. Стоит задаться вопросом, что хочет современная наука получить от философии, и что может дать современная философия науке.

Анализ показывает, что готовых продуктов для обмена у науки и философии нет, но при желании их выработка возможна. Исходной позицией могла бы явиться философия Аристотеля с её «физикой» и «метафизикой». Современной науке, ассоциируя себя с «физикой», прежде всего надлежит признать существование «метафизики». Далее пойдет разъяснение методологических различий между физикой и метафизикой, и науке придется распрощаться с заблуждением о своей единоличной роли в выработке знания. И, наконец, встанет вопрос о создании общих моделей, в которых, (1) опираясь на имеющееся научное знание (2) с помощью метафизического способа получения знания, (3) можно получить *принципиально новое знание*. Эти знания будут сплавом науки и философии, и это будет *современная метафизика*. Пример движения по указанной траектории приводится.

Авторы докладов

Аббасова, Кызылгюль Ясин кызы : доктор философских наук, профессор кафедры социологии факультета социальных наук и психологии Бакинского государственного университета, г. Баку, Азербайджан, член Биокосмологической ассоциации.

Tel.: +994 055 701 79 97, Email: q.abbasova@mail.ru

Болотова, Людмила Васильевна : независимый исследователь, г. Тверь. Тел. 4- 822- 529322, 89607095719, E-mail: lyudmbolotova@mail.ru

Гринченко, Сергей Николаевич : доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, вице-президент Биокосмологической ассоциации, г. Москва. Тел. +7 (495) 433-5297, E-mail: sgrinchenko@ipiran.ru

Кочергин, Альберт Николаевич : доктор философских наук, профессор философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заслуженный деятель науки Российской федерации, академик Российской гуманитарной академии, Российской Экологической академии, Российской академии космонавтики имени К.Э. Циолковского, Академии геополитических проблем, Международной академии информатизации при ООН, член (руководящего совета) Биокосмологической ассоциации, г. Москва. Тел. 8_499_137-39-08; 8-919-99-45-161, E-mail: albert@voxnet.ru

Кудрин, Виктор Борисович : в 2002 – 2011 гг. – главный библиотекарь Дома А.Ф. Лосева, в настоящее время – независимый исследователь, член Российского Философского Общества, Международного Университета Междисциплинарных Знаний (ИУК), Биокосмологической ассоциации, г. Москва. Тел.: 8-964-629-84-11, E-mail: victorkudrin@mail.ru

Орлов, Александр Иванович : профессор МГТУ им. Н.Э. Баумана, доктор экономических наук, доктор технических наук; член (руководящего совета) Биокосмологической ассоциации; Академик Международной академии исследований будущего и Российской академии статистических методов, г. Москва. Тел.: 8-916-830-51-17, E-mail: prof-orlov@mail.ru

Савойский, Александр Геннадьевич : кандидат политических наук (ИМЭМО РАН), докторант Российского Университета Дружбы Народов (РУДН), ученый секретарь Международного института П.Сорокина-Н.Кондратьева, эксперт российской правительственной делегации на заседаниях ООН в Нью-Йорке, член-корреспондент РАЕН, г. Москва. Email: asavoysky@gmail.com

Садикова, Валентина Алексеевна : доктор филологических наук, доцент кафедры теоретической и прикладной лингвистики Тверского государственного университета, профессор кафедры «Лингводидактика и межкультурная коммуникация» факультета «Иностранные языки» Московского городского психолого-педагогического университета, член Биокосмологической ассоциации, г. Тверь. Tel.: +79157443175; E-mail: vsadnik46@mail.ru

Хруцкий, Константин Станиславович : кандидат философских наук, доцент Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого; Секретарь Биокосмологической ассоциации; Академик Международной академии наук (Русская секция), г. Великий Новгород; E-mail: Konstantin.Khrutsky@novsu.ru

Чадов, Борис Федорович : доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Институт цитологии и генетики СО РАН»; действительный член РАН, член (руководящего совета) Биокосмологической ассоциации, г. Новосибирск. Tel.: 89231748794, E-mail: boris_chadov@mail.ru

Шолохов, Виталий Григорьевич : доктор философских наук, кандидат технических наук, член РФО, член Биокосмологической ассоциации; Metropolitan State University of Denver, Colorado, USA; Tel.: +74954080712, Email: vitalij_sholohov@mail.ru

Щапова, Юлия Леонидовна : доктор исторических наук, профессор кафедры археологии исторического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, Заслуженный профессор МГУ, член Биокосмологической ассоциации, Россия, 119991, Москва, Ломоносовский пр., 27-4, Тел. +7 (495) 438-2289, E-mail: y_schapov@mail.ru

Примечание:

на первой странице Сборника изображена репродукция картины Рафаэля «Афинская школа», 1509; где в центре изображены Платон и Аристотель;
на последней странице изображена картина моста, две несущие опоры (основания) которого позволяют ему (в метафоре) связать воедино две различных сферы (территории, берега).



Сборник тезисов докладов

13-го Международного семинара по Биокосмологии (13ISBC)

*«К построению новой Интегральной реальности: Актуальность
Органицистского (нео-Аристотелевского) Типа рациональности
(научного знания)»*

*“Towards new Integralist models of reality:
Relevance of the Organicist (neo-Aristotelian) Type of rationality (scientific knowledge)”*

*на базе «Института научной информации по общественным наукам РАН»,
Москва, 16 ноября 2016 г*