Book of abstracts

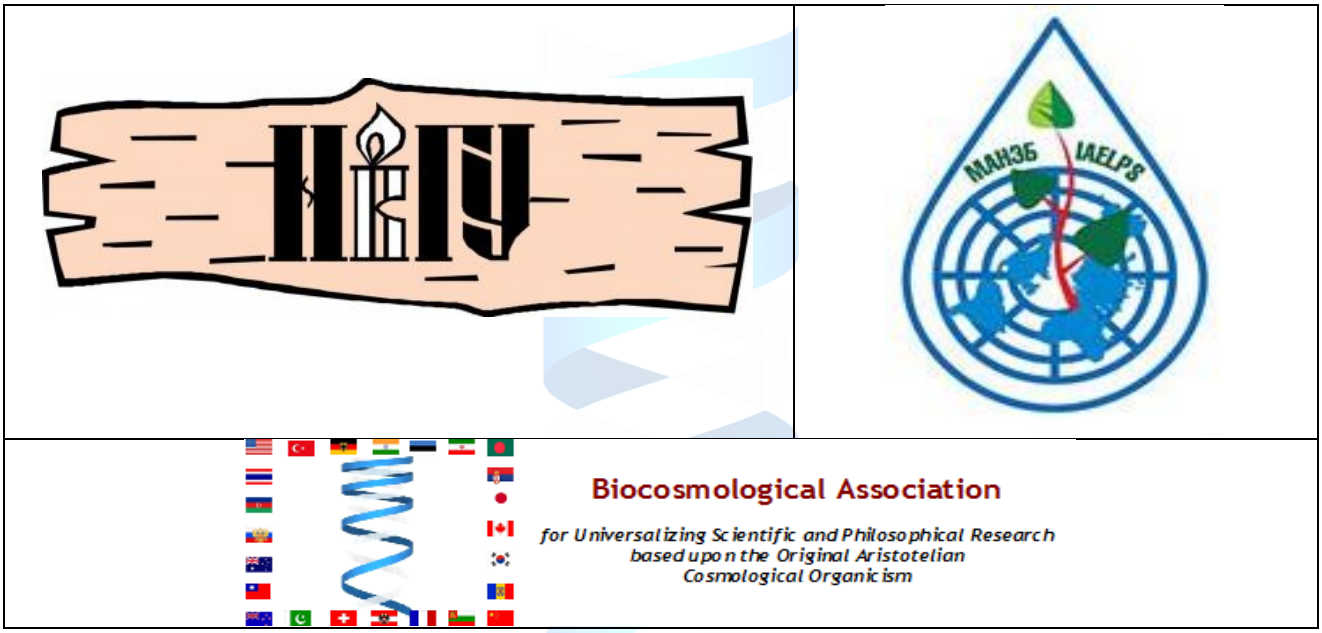
of the International scientific forum, held *at* the Novgorod State University named after Yaroslav-the-Wise, Veliky Novgorod, Russia on October 12-14, 2018;

which marks the jubilee of the International Academy of Ecology and Life Protection Sciences (IAELPS) – *20th anniversary of its Novgorod office*;
jointly with the 18th International Symposium on Biocosmology (18ISBC),

***on the topic*:**

«Ecology and the human, societal and nature management safety in the era of Integralism – contemporary challenges and methodologies for their solution: Russian and world traditions and practices, new Biocosmological (neo-Aristotelian) perspectives»

***Organizers*:**
Novgorod State University named after Yaroslav the Wise (NovSU);
the Novgorod office of the International Academy of Ecology and Life Protection Sciences (IAELPS);
Biocosmological Association (BCA)



Call for papers

***for* the International scientific forum , held on October 12-14, 2018,**
***at* the Novgorod State University named after Yaroslav-the-Wise,**
Veliky Novgorod, Russia;
which marks the jubilee of the International Academy of Ecology and Life Protection Sciences (IAELPS) – 20th anniversary of its Novgorod office;
jointly with the 18th International Symposium on Biocosmology (18ISBC),

on the topic:
«Ecology and the human, societal and nature management safety in the era of Integralism – contemporary challenges and methodologies for their solution: Russian and world traditions and practices, new Biocosmological (neo-Aristotelian) perspectives»

Organizers:
Novgorod State University named after Yaroslav the Wise (NovSU);
the Novgorod office of the International Academy of Ecology and Life Protection Sciences (IAELPS);
Biocosmological Association (BCA)

The modern era (the current 21st century), in relation to the foundations of sociocultural activities (including the scientific sphere), is characterized as the time for change; and the latter means, first of all, the task of putting forward new foundations of scientific activity. It is precisely in this perspective, marking the 20th anniversary of the Novgorod branch of the IAELPS, together with the 18th International Symposium of the Biocosmological Association – wherein we plan to analyze the current opportunities for using modern (already accepted and dominating) methods and practices in ecological (environmental) and biological activities, but their integration and shared use on the bases of new methodologies of scientific activity (which are required at the ongoing "time of change") and, accordingly, putting the latter (exploration and substantiation of new scholarly methodologies) at the centre of this scientific event.

Significantly, the Russian-American scientist Pitirim A. Sorokin substantiated, in his outstanding work (4-volume "Social and Cultural Dynamics", 1937–1941), That since the XIX century, the sociocultural world – in its dynamic cyclic development and successive replacement of the three main types of sociocultural organization – in our age, the sociocultural world has exhausted the possibilities of the previous Sensate type (based on the methodological foundations of the 17th century), and that the latter is long overdue for replacement by the new (Integralist) sociocultural order and its inherent foundations that are adequate for our (Integralist) 21st century. In other words, already for a long time, we do need a transition to the dominance of the following (next) type of general organic order, science and evolvement – the Integralist (integral, intermediate between Sensate and Ideational) sociocultural type (including the institute of science), and it has begun to take shape, and this switchover process is actively developing; however the effective transition to Integralism, which nowadays is even more in demand – it is (as a whole) still is off track, because the new (Integralist) bases for scientific and sociocultural activity are not yet realized.

In this way, the Lithuanian ecologist Edmundas Lekevičius (2006, in his work: "The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: *pro and contra*", available at the scholar's site – https://elekevicius.lt/) – he justifies the need for science to return to the development of the "Russian paradigm" in ecology as the radically different approach in science when compared with the currently prevailing Western positivistic (mathematical-physicalist) scholarly method – strictly reductionist, and which prohibits scientific assumptions on the existence and operation (within the natural things, including the subjects of ecological and evolutionary study) of inherent, telic or goal-driven and integrally organizing (holistic) causes and forces. In his approach, essentially, E. Lekevičius treats the "Russian paradigm" not in terms of antagonism and contrariety, but precisely in the way of essential integrating the possibilities of both approaches! Naturally, in the latter case, the immediate concern is to restore the essential ecological frameworks and backbones of the "Russian tradition" authors' conceptual constructions (in his paper Lekevičius mentions both the grants of Russian science: Vinogradsky and Vernadsky, noting their foundation of the holistic theory of Biosphere and the foundational concept of biogeocoenosis as the main element in the spatial and temporal organization Biosphere; and their followers – Perelman, Kuznetsov, Kovalsky, Ronov, Beklemishev, Kamshilov, Vologdin, Zavarzin, and others). Herein, the Lithuanian scientist places special emphasis on the commitment of Russian ecologists to a substantive, independent of Western doctrine, methodological grounds, which precisely are approving as leading in scientific world view the foundational principles of Dynamicity (of the inner genesis of a subject's life activity and growth potentials) and Cyclicity – recycling of ecological and evolutionary processes (based on the circulation of biogenic substances, firstly the trophic cycles, produced *from within*, that is, essentially having the Internal origin). In general, these grounds refer not only to ecological and biological sciences, but also to all other sciences that study life processes. Thereby, in 2009 Lekevičius wrote another article with the talking title "On some analogies between the evolution of ecosystems and the development of the economy: from A. Smith and Ch. Darwin to the latest ideas".

We should likewise pay close attention to another conclusion of the Lithuanian scholar, that modern biology and ecology follow the scientific methods borrowed in other sciences (studying inanimate nature, and based on the use of mathematical tools). However, the time is ripe for ecology (and biology in general) to generate and develop their own (for living things and animate nature) foundations and methodology – for studying the processes of life based on the recognition of the Organicist (naturalist, cosmist) aetiological and methodological Dynamicity, Cyclicity, Internal telic (goal-driven) potentiality and actuality, and the possession of abilities

both to Self-dependent whole organization (including a biogeocoenosis as the dynamic system), to the evolutionary Self-ascent of biological subjects in the complexity of their overall life organization. Still, however, we are being hostage to the situation in global science that was claimed by Vladimir I. Vernadsky yet in the 1930s. : "It took many years before I realized (in the mid-1930s) the backwardness of philosophy (in its global scale) in the historical moment in the life of mankind, which we are experiencing ... It stands in essence on the basis of the seventeenth century, not realizing the impossibility of studying new phenomena by «old furs» ..." [Vernadsky, 1988].

In general, we expect that scholars from Russia and other countries (both ecologists and biologists, as well as specialists from other fields) who agree with the proposed prospect of scientific research – that scholars will find our proposals interesting and consider their participation for elaborating the given topics as attractive and useful. It is also important to note that in the course of the Biocosmological Association's activities – we have accepted that a need is to restore the Aristotelian authentic conceptual *Organon*Kosmology as the basis and matrix for our development (in the prospects of Organicism and Integralism), first and foremost – for our scholarly clear mutual understanding. In fact, we do need some general (comprehensive) conceptual basis – the matrix (for implementation effective mutual understanding among colleagues, although they apply various scientific approaches, but who recognize the common grounds of the Organicist approaches to the study of physical reality (the substantial world). In our opinion, the best of the existing (matrix) bases is the Aristotelian *Organon*Kosmology (a super-system of all-encompassing rational knowledge that has the essence of Dynamic naturalism). Therefore, the organizers will welcome the correlations (references) of our (potential) participants' abstracts (and the main concepts of their presentations and papers) with the conceptual basis of the scientific Organicist doctrine of Aristotle (recognized world-wide as the Father of Science).

With kindest regards,

Chairman: **Nicolay N. MAXIMYUK**
Doctor of Agriculture Sciences, Professor at the Novgorod State University after Yaroslav-the-Wise; Full member (academician) of the International Academy of Ecology and Life Protection (AELPS); Academician of the Russian Academy of Natural Sciences; Corresponding member of the Russian Academy of Natural Sciences (RANS); Board member of the Biocosmological Association; Veliky Novgorod;
Email: nicmaxim@yandex.ru

Xiaoting LIU, Ph. D.,
the Biocosmological Association, President – http://en.biocosmology.ru/
Professor, College of Philosophy and Sociology, Beijing Normal University / Center for Science and Humanity Studies, Beijing 100875, China;
Email: liuxiaoting@bnu.edu.cn

Konstantin S. KHROUTSKI, Ph.D.,
the Biocosmological Association, Secretary – http://en.biocosmology.ru/
Assoc. Prof. at the Novgorod State University after Yaroslav-the-Wise,
Veliky Novgorod, Russia,
Academician of the International Academy of Science (Russian Section),
Editor, "Biocosmology – neo-Aristotelism", *Email*: konstantin.khrutsky@novsu.ru

Biocosmological Association

for Universalizing Scientific and Philosophical Research based upon the Original Aristotelian Cosmological Organicism

Сопроводительная записка

к Первому информационному письму по организации проведения
Международной научно-практической конференции –12–14 октября 2018г.,

приуроченной к 20-летию Новгородского отделения МАНЭБ, и 18 Международному симпозиуму Биокосмологической ассоциации – 18ISBC,

на тему:

«Экология и безопасность человека, общества и природы в эпоху Интегрализма – современные вызовы и методологии по их разрешению: Российские и мировые традиции и практики, новые Биокосмологические (нео-Аристотелевские) перспективы»

Организаторы:
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (НовГУ);
Новгородское отделение Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности (НО МАНЭБ); Биокосмологическая ассоциация (БКА)

Приглашение к представлению резюме

Современная эпоха (текущий 21 век), в отношении к основаниям социокультурной (включая научную сферу) деятельности характеризуется как время перемен, что означает в первую очередь изменение (т.е. выдвижение) новых оснований научной деятельности. Именно в этой перспективе, отмечая 20-летие Новгородского отделения МАНЭБ, совместно с 18 Международным симпозиумом Биокосмологической ассоциации мы планируем цели как анализа текущих возможностей использования современных признанных методик и практик в экологической и биологической деятельности, так и их интеграции и совместного применения на основании новых востребованных (текущим

«временем перемен») методологий научной активности, и что изыскание и обоснование последних, соответственно, и становится делом первостепенной важности.

На самом деле, русско-американский ученый Питирим А. Сорокин обосновал, в своем выдающемся произведении (4-х томной «Социальной и культурной динамике», 1937-1941 гг.), что еще начиная с XIX века, социокультурный мир – в своем динамическом циклическом развитии и последовательной смене трех основных типов социокультурной организация – исчерпал возможности предыдущего Чувственного (Sensate) типа и давно уже потребовался (и начал оформляться) переход к доминированию последовательно следующего – Интегрального (Integral, промежуточного между Sensate и Ideational) типа социокультурной (включая институт науки) организации и развития. И хотя данный процесс и активно развивается, но до сих пор востребованный эффективный переход к Интегрализму буксует, и в числе основных причин здесь усматривается непроработанность новых (Интегралистских) оснований для научной деятельности.

Так литовский эколог Эдмундас Лекявичюс (2006; в работе: «The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: *pro et contra*»; доступной в режиме онлайн – https://elekevicius.lt/), ссылаясь на труд Г.А. Заварзина «Смена парадигмы в биологии» [1995] – обосновывает научную необходимость вернуться к развитию «русской парадигмы» в экологии как кардинально отличной от превалирующего на сегодня Западного позитивистского (математико-физикалистского) научного метода – строго редукционистского, и запрещающего допущения в экологической и биологической (эволюционной) природе наличия и действия *внутренних, целе*движимых и целостно организующих сил и причин. В своем подходе, Э. Лекявичюс призывает развивать «русскую парадигму» не в плане ее противопоставления западной, а именно в русле интеграции возможностей обоих подходов! Естественно, что в последнем случае требуется восстановить методологические основания и несущие концептуальные конструкции авторов «русской традиции» в экологии (в работе Лекявичюса отмечаются как гранды отечественной науки: Виноградский и Вернадский, с их основополагающей холистской теорией Биосферы и концепцией биогеоценоза как основного природного элемента в пространственной и временной организации биосферы, так и их последователи – Перельман, Кузнецов, Ковальский, Ронов, Беклемишев, Камшилов, Вологдин, Заварзин, и др.). Здесь литовский ученый сосредоточивает основное внимание на приверженности российских экологов существенным, независимым от западной доктрины, методологическим основаниям, а именно утверждающим в качестве ведущих в естественнонаучном восприятии мира фундаментальные принципы Динамичности (внутреннего происхождения потенциалов к осуществлению жизненной активности) и Циклического течения экологических и эволюционных процессов (на основе кругооборота биогенных веществ, в первую очередь трофических циклов, производимых *изнутри*, т.е. существенно имеющих Внутреннее происхождение). В целом, данные основания относятся не только к экологическим и биологическим наукам, но и ко всем другим наукам, изучающим процессы жизни. Так, в 2009 году Лекявичюс написал другую статью с говорящим названием «О некоторых аналогиях между эволюцией экосистем и развитием экономики: от А. Смита и Ч. Дарвина до новейших идей».

Другой ценный вывод, который делает литовский ученый, и к которому полезно прислушаться, что биологии и экологии следует в дополнение к ценным научным методам, заимствованным в других науках (изучающим неживую природу, и основывающихся на использовании математического инструментария) – экологии (и биологии в целом) следует, наконец, обрести свои собственные основания и методологию изучения процессов жизни, основанных на признании естественной (природной, космической) методологической Динамичности, Цикличности, Внутренней

целедвижимой потенциальности и активности, и обладания способностями как к Самостоятельной целостной организации (в том числе, в составе биогеоценоза), так и к эволюционному Само-восхождению биологических субъектов в сложности своей жизненной организации. Пока же сохраняется положение, как это и утверждал еще в 1930-х гг. Владимир Иванович Вернадский: «Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества ... Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами”...» [Вернадский, 1988].

В целом мы рассчитываем, что ученые России и других стран (как экологи и биологи, так и специалисты других направлений), согласные с предлагаемой перспективой научного поиска, найдут интересными наши предложения и посчитают возможным и полезным свое участие в развитии заявленных тем. Важно также отметить, что в свете деятельности Биокосмологической ассоциации (БКА), где принято придерживаться правила, что выдвижение, разработка и обсуждение предлагаемой инновационной деятельности, – все это объективно требует существования (для задействованных здесь ученых) некого общего концептуального основания – *матрикса* (для осуществления эффективного взаимопонимания между коллегами, хотя и применяющими различные научные подходы, но признающими общие основания Органицистского подхода к изучению реального мира). На наш взгляд, лучшим из существующих (*матриксных*) оснований является *Органон*Космология Аристотеля (суперсистема всеохватывающего рационального знания, имеющая сущность Динамического натурализма); поэтому организаторами будет приветствоваться соотнесение потенциальными участниками Конференции тезисов своих выступлений с концептуальной и понятийной базой научного учения Аристотеля (признанного во всем мире Отца науки).

С уважением и наилучшими пожеланиями,

Организаторы конференции:

Председатель: *Николай Несторович Максимюк* – профессор, почетный доктор наук; заслуженный деятель науки, действительный член (академик) Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ), академик Российской академий естествознания, академик Российской академии естественных наук (РАЕН), академик Петровской академии наук и искусств; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород; e-mail: nicmaxim@yandex.ru

Сяотин Лю (Xiaoting Liu, Ph.D.)
Президент Биокосмологической ассоциации – http://en.biocosmology.ru/
Профессор, Колледж философии и социологии, Пекинский педагогический университет / Центр науки и гуманитарных наук, Пекин, 100875, Китай; e-mail: liuxiaoting@bnu.edu.cn

Константин Станиславович Хруцкий
Секретарь Биокосмологической ассоциации – http://www.biocosmology.ru/
к.ф.н., доцент, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород
Академик Международной академии наук (Русская секция)
Редактор “Biocosmology – neo-Aristotelism” e-mail: konstantin.khrutsky@novsu.ru

Biocosmological Association

for Universalizing Scientific and Philosophical Research based upon the Original Aristotelian Cosmological Organicism

Programme

of the **International scientific forum, on October 12-14, 2018, *at* the Novgorod State University named after Yaroslav-the-Wise, Veliky Novgorod, Russia;**

which marks the jubilee of the International Academy of Ecology and Life Protection Sciences (IAELPS) – *20th anniversary of its Novgorod office*;
jointly with the 18th International Symposium on Biocosmology (18ISBC),

on the topic:

«Ecology and the human, societal and nature management safety in the era of Integralism – contemporary challenges and methodologies for their solution: Russian and world traditions and practices, new Biocosmological (neo-Aristotelian) perspectives»

Organizers:
Novgorod State University named after Yaroslav the Wise (NovSU);
the Novgorod office of the International Academy of Ecology and Life Protection Sciences (IAELPS);
Biocosmological Association (BCA)

Friday, October 12, 2018	
12:30–13:00 : **Registration** *13:00 Opening Session (1)* : **Welcome addresses**	
Efremenkov A.B., Veliky Novgorod Kozina A.M.	Chairman of the Congress Co-chair

Xiaoting LIU, China	President of the Biocosmological Association
Pevzner M.N., Veliky Novgorod	NovSU Vice Rector for International Affairs
13:30–18:00 Plenary session (2) : **Plenary discussions** *Chair* : **Nikolai N. MAXIMYUK**	
Nikolai N. MAXIMYUK, Veliky Novgorod	20th anniversary of the IAELPS Novgorod office – results of work, conclusions, future prospects
Rudolf KLIMEK Poland	The Cosmological aspect of Truth and Conscience in Medicine
Xiaoting LIU, China	On the deep-seated organic property of the universe
Sergey N. GRINCHENKO Moscow	Individual or community: who must prevail in safety informational society? Cybernetic point of view
Walter KOFLER, Austria	The increasing inhomogeneity of the power of science and an "Aristotelian" proposal to cope with
16-16:30 - **Coffee break**	
Hongwei DING, China & Kumar KHADKA, Nepal	Biocosmic Universe on the Whitehead's prospective
Konstantin S. KHROUTSKI, Veliky Novgorod	North/South methodological approaches to the contemporary ecology
Runhu LI, China	The Development of Arab Medicine in the Early Modern Times and Its Significance
18:30–20:00 ***Reception party***	
Saturday, October 13, 2018	
9:00–13:30 working sessions (3) : ***Contemporary challenges in the current era of Integralism and the methodologies for their solution*** *Chair* : **Konstantin S. KHROUTSKI**	
ZiXin DONG, China	Chinese Tea Art and Health Culture
Yan BAO, China	The Framework of *Contributions to Philosophy*
Vitaly G. SHOLOKHOV, Moscow	Aristotle's provisions on entelechy for substantiating periodic evolutionary processes in recent history

Kumar KHADKA, Nepal	Ancient Chinese "Tianxia" Political Philosophy – A Biocosmological world designed through "Shangshu尚书, Great Plan洪范"
Yulia L. SHCHAPOVA, Sergei N. GRINCHENKO Moscow	Harmony of Humankind's System Development in Archaeological Epoch
Alexei G. SHOLOKHOV Sochi	Forest growth law

15:00–17:30 Symposium, jointly with the «PUBLIC RESEARCH INSTITUTE OF HUMAN SOCIETY»
(4) : **The scientific and educational model of the *Person Conscious* – in the development of ecology issues of society and culture**
Chair : **Alexey S. KOZHEMYAKOV**

Alexey S. KOZHEMYAKOV, Moscow and Sankt-Petersburg	Ecology for the 21st century: a new round of discussion, or a new methodological approach?
Andrei M. ANISIMOV Sankt-Petersburg	Tensor's interpretation of the "mechanics of Observer – towards the mathematical interpretation of the concept "Homo conscious"
Sergey Ju. GRADOV Sankt-Petersburg	The theory of institutions. Structural scheme of hierarchy of institutions
Oleg S. GORBATYH Sankt-Petersburg	The theory of consciousness – in the development of modern education

The general debate over the selected topics

18:00–20:00 ***Friendly dinner***

Sunday, October 14, 2018

9:00–12:00 : **Discussing and summarizing the results of the Conference. BCA organizational issues**
Closing session

Xiaoting LIU, China	Closing address

Chairs : **Nikolai N. MAXIMYUK and Xiaoting LIU**

Cultural program

Biocosmological Association
for Universalizing Scientific and Philosophical Research based upon the Original Aristotelian Cosmological Organicism

МАНЭБ IAELPS

Программа

Международной научно-практической конференции – 12–14 октября 2018 г.,

приуроченной к 20-летию Новгородского отделения МАНЭБ, и 18 Международному симпозиуму Биокосмологической ассоциации – 18ISBC, на тему:

«Экология и безопасность человека, общества и природы в эпоху Интегрализма – современные вызовы и методологии по их разрешению: Российские и мировые традиции и практики, новые Биокосмологические (нео-Аристотелевские) перспективы»

Организаторы: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (НовГУ); Новгородское отделение Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности (НО МАНЭБ); Биокосмологическая ассоциация (БКА)
(*место проведения – Институт сельского хозяйства и природных ресурсов НовГУ, Великий Новгород, ул. Советской Армии, д. 7*)

Пятница, 12 октября, 2018	
	12:30–13:00 : **Регистрация** *13:00 Открытие (1)* : **Приветственные выступления**
Ефременков А.Б., Великий Новгород Козина А.М.	Председатель Конференции Сопредседатель
Лю Сяотин, Китай	Президент Биокосмологической ассоциации
Певзнер М.Н., Великий Новгород	Проректор НовГУ по международной деятельности
	13:30–18:00 Пленарное заседание (2) : **Пленарные выступления**
Максимюк Н.Н., Великий Новгород	20-лет деятельности Новгородского отделения МАНЭБ – результаты работы, выводы, перспективы на будущее
Рудольф Климек, Польша	Космологический аспект правды и совести в медицине
Лю Сяотин, Китай	О глубоко укоренившейся органической вселенной
Гринченко С.Н., Москва	Индивид или сообщество: кто должен превалировать в безопасном информационном обществе? Кибернетическая точка зрения
Кофлер Вальтер, Австрия	Возрастающая неоднородность науки и предложения Аристотеля как справиться с этим
*16-16:30 – **Кофе-брейк***	

Дин Хунвэй, Китай; Хадка Кумар, Непал	Биокосмическая Вселенная в перспективе Уайтхеда
Хруцкий К.С., Великий Новгород	Север/Юг методологические перспективы в современной экологии
Ли Жуньху, Китай	Развитие арабской медицины в эпоху Раннего Нового времени и ее значение
18:00–19:30 ***Ужин***	
Суббота, 13 октября, 2018	
9:00–13:00 рабочие сессии (3) : ***Современные вызовы в эпоху Интегрализма и методологии их решения*** *Председатель:* ***Хруцкий К.С.***	
Дун Цзысинь, Китай	Китайское искусство чая и культура здоровья
Бао Янь, Китай	Концептуальная схема *Вкладов в философию*
Шолохов В.Г., Москва	Энтелехиальные положения Аристотеля для обоснования периодических эволюционных процессов в Истории – преимущественно новейшей
Хадка Кумар, Непал	Древнекитайская политическая философия «Тяньши» – Биокосмологический мир, разработанный через «Шаншу» 尚书, «Великий план» 洪范
Щапова ЮЛ, Гринченко С.Н., Москва	Гармония развития системы человечества в археологическую эпоху
Шолохов А.Г., Сочи	Закон роста леса
13:30–14:30 ***Обед***	
15:00–17:30 Симпозиум, совместно с «НИИ Человеческого Общества» (4): ***Научно-образовательная модель Человек Сознательный – в развитии вопросов экологии общества и культуры*** *Председатель:* ***Кожемяков А.С.***	
Кожемяков А.С. Москва и Санкт-Петербург	Экология на XXI век: новый раунд обсуждения или новый методологический подход?
Анисимов А.М. Санкт-Петербург	Тензорная форма “механики Наблюдателя” (к математизации научной модели “Человек *Сознательный*”)
Градов С.Ю. Санкт-Петербург	Теории институтов. Структурная схема иерархии институтов
Горбатых О.С. Санкт-Петербург	Теория сознания – в развитии современного образования
Общая дискуссия по заявленным для обсуждения темам	
18:00–20:00 ***Ужин***	
Воскресенье, 14 октября, 2018	
9:00–12:00 : **Обсуждение и подведение итогов Конференции. Организационные вопросы БКА** ***Заключительное заседание***	
Лю Сяотин, Китай	Подведение итогов конференции
Председатели : Максимюк Н.Н. и Лю Сяотин	
Культурная программа	

PRESIDENTIAL ADDRESS

Xiaoting LIU[1]

ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА

Сяотин ЛЮ

Dear Chairman, Colleagues and Friends,
Good morning everyone,
I am very happy to attend the meeting, we are here to meet!

You saw that I wore a very bright tie because I was particularly excited. I attended the meeting in California five days ago and then went back to China to apply for a visa. I rushed here today. Before I came to Novgorod, I knew that this was an old and beautiful city, but in my heart it was still connected with philosophy, because in the past ten years, Biocosmology has started from here to the world. Our meeting is the 18th session, which means that since the establishment of the Institute; it is almost twice a year. This is very high frequency in any international organization. This is also inseparable from the efforts of Professor Konstantin of your university. As for that, when I came, I not only felt that this was a beautiful university, but also that it was a university of all philosophy. It not only has its own philosophical pursuit, has its own philosophical achievements, but also has its own philosopher. I believe that in the global philosophical world, the city of Novgorod will be linked to philosophy, so I rushed here, to bless such a festive meeting.

The theme of this conference is related to the philosophy of life, which reflects the consistent pursuit of Biocosmology. We know that man is a living being. He is both a natural life and a spiritual life. We also know that what the world is often depends on what you look at. You look at it with inanimate eyes; the world is an inanimate matter. When you look at it with life, the world is a living being. In the morning we walked in the woods, watching the golden leaves fall, there is a kind of beauty that can't be said, that is a transformation of life. Perhaps what people feel is just beauty, but it is actually a way of showing life. Later we went to the castle, entered the church, and saw people praying. I suddenly realized that the spiritual process in prayer and the process of falling leaves of trees are actually the same process. There are many secrets in this world. When we use life's vision to experience it, we can feel and reveal it. Then we see a universe full of vitality. The life we feel is a meaningful organic life.

As we all know, there are many problems in the world, and human civilization has reached a turning point. The way we respond to the various challenges of human beings is to return to life. I am very happy that some people started it from Veliky Novgorod, so I came here with reverence and wishes.

Biocosmology has gone through a difficult and tortuous but fruitful path in the past decade, and its pursuit show its unique value as time went on, because only when we connect with the perspective of life, the future of mankind will be even better. To this end, we would like to thank Professor Konstantin Khroutski, his team and the university again. I sincerely wish the meeting a complete success!

[1] President, the Biocosmological Association; Beijing Normal University, CHINA.

20-ЛЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НОВГОРОДСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ МАНЭБ – РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫВОДЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

Николай Несторович МАКСИМЮК[1]

20th ANNIVERSARY OF THE IAELPS NOVGOROD OFFICE – RESULTS OF WORK, CONCLUSIONS, FUTURE PROSPECTS

Nikolai N. MAXIMYUK

Международная академия наук экологии и безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ) создана в 1993 году в Санкт-Петербурге. Устав МАНЭБ зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ в 1994 году. В числе учредителей МАНЭБ были известные государственные, профсоюзные, общественные деятели и ученые России и Белоруссии: М.П. Весельчак, В.И. Медведев, И.И. Медведев, О.Н. Русак, А.Д. Сумочник, Э.В. Хоробрых, и др.

Целью МАНЭБ является «обобщение достижений мировой науки и решения актуальных проблем безопасности жизнедеятельности в области экологии, охраны окружающей среды, чрезвычайных ситуаций, безопасности во всех сферах человеческой деятельности». Задачи и основные направления деятельности МАНЭБ: исследовательская работа (выполнение программ по экологии и безопасности жизнедеятельности); международная экспертиза проектов; проведение конференций, семинаров, симпозиумов; пропаганда безопасности жизнедеятельности; создание и координация деятельности национальных и региональных отделений.

В настоящее время в составе МАНЭБ насчитывается 82 национальных и региональных отделения в разных странах мира и в Российской Федерации. Академия имеет коллективное членство в двух департаментах ООН (ЭКОСОС и ДОИ). В 1998 году решением Президиума МАНЭБ было открыто Новгородское отделение, которое возглавил д-р наук, профессор, академик МАНЭБ Н.Н. Максимюк. В структуре отделения работают 4 секции: экологическое образование, воспитание и формирование экологической культуры населения; управление экологическими рисками для предупреждения чрезвычайных ситуаций; ресурсосберегающие технологии и охрана окружающей природной среды; состояние окружающей среды и здоровье человека. Члены отделения проводят в этих направлениях исследовательскую, организационную, просветительскую и педагогическую деятельность.

Профессиональная деятельность специалистов (инженеров, химиков, экологов, и др.) требует глубоких знаний основ экологии и безопасности жизнедеятельности, так как в процессе их деятельности неизбежно происходит изменение окружающей природной среды. При этом негативные изменения преобладают с нанесением ей значительного ущерба. Сложившаяся ситуация выдвигает жесткие требования к специалистам: функциональная мобильность,

[1] Руководитель Новгородского отделения МАНЭБ; профессор Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород.

экологическая компетентность, творческий подход к своей профессиональной деятельности. Среди приоритетных ценностей образования современные исследователи называют развитие творческого мышления будущего специалиста, позволяющего принимать целесообразные, оперативные и оригинальные решения в нестандартных профессиональных и жизненных ситуациях.

Сильно возросшие в настоящее время вызовы современного мира, динамика информационных потоков и темп жизни людей ставят перед каждым человеком, обществом в целом задачу не просто выжить в этом динамичном мире, но и сохраниться личностно и физически. Используя новые возможности этого мира, люди хотят достичь максимального успеха в своей личной, личностной, профессиональной деятельности. Сегодня время диктует свои условия человеку, ставит перед государством и обществом достаточно сложные задачи, которые требуют системного анализа, строго научного подхода в осмыслении происходящих социально-экономических, политических процессов. Эти процессы являются следствием проявления системных законов существования, развития человеческого общества и напрямую влияют на жизнедеятельность каждого человека в отдельности и всего общества в целом.

Сложность и глобальность этих процессов требует от современной науки междисциплинарного подхода к изучению этих закономерностей и, главное, подготовки научно обоснованных механизмов, которые могут быть использованы государством и обществом в управлении этими процессами и обеспечении безопасности жизнедеятельности граждан страны. Экологический кризис современного мира полностью доказал, что промышленная цивилизация уже не соответствует процессам развития человеческого общества, и не в силах контролировать отношение между человеком и природой. Обеспечение экологической безопасности, как главный приоритет существования и развития человека, стал постепенно заменять понятие «экономическое развитие». Общественность обеспокоена частыми вспышками региональных чрезвычайных ситуаций, их воздействием на Землю большим, чем экономические потери.

Учитывая сложную экологическую обстановку, сложившуюся в настоящее время, необходимо вести повсеместную работу по консолидации усилий для решения важных проблем экологии, охраны окружающей природной среды, безопасности во всех сферах деятельности и взаимоотношений человеческого общества и природы. Такое объединение усилий международного сообщества должно приобрести глобальный характер при решении многих проблем современности.

Экологию необходимо рассматривать в системе: экология – здоровье человека и общества – безопасность и качество жизни. При этом необходимо осознавать, что экологическая безопасность является частью национальной безопасности государства и находится в неразрывной связи с международной безопасностью других государств мира.

Рассматривая процесс экологизации, как нравственную позицию, члены Новгородского отделения видят своей главной задачей консолидацию усилий всех общественных организаций по профилю охраны природы, экологии и безопасности жизнедеятельности на принципах сотрудничества для предотвращения экологической катастрофы.

THE COSMOLOGICAL ASPECT OF TRUTH AND CONSCIENCE IN MEDICINE

Rudolf KLIMEK[1]

КОСМОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИСТИНЫ И СОВЕСТИ В МЕДИЦИНЕ

Рудольф КЛИМЕК

The existence of human transcendental verbal world (ideas) means an informational resonance feedback: input $=^{i}$ output which is the quintessence of Biocosmos (see: video-documents[2] of the electronic world congress "Biocosmology and cancer" (http://tiny.pl/gnzdk-lectures Konstantin S. Khroutski, Rudolf Klimek, Karl Kratky, Xiaoting Liu, Josef Bremer, Peter Heusser, Walter Kofler, Joseph G. Schenker, Piotr Karocki).For example carcinogenesis is a slow and lengthy process before the natural self-organization of cancer occurs, which breaks away from the pernicious multicellular environment, and already in a new form (of cancer) is the first signal for activating systemic repair and defense mechanisms. Self-organization of dissipative cells to extend their cellular forms of life makes it easier to understand the difference between their emergence and cancer diseases that the public knows only of course for their last stage without understanding the patients' own leading role in carcinogenesis. Man for centuries did not take into account the possibility of penetration even through opaque objects newly discovered gravitational and finally informational rays. In the relation of the subject to the object as well as the subject to the subject the sight, light, color and form themselves are not only the subjective "perception" or "cognition", but first of all the original form of the information feedback in a given situational context in order to achieve a better level of human cooperation. Matter and energy are just two aspects of the threefold informational essence of the reality, what only man can describe using his senses and knowledge [$E =^{i} mc^2$]. Information has a significant impact on the lives and health of people already in the unique intrauterine human development stage, later in his upbringing, education, and finally, in regard to their own existence in society. Pregnancy is not only important due to the transmission of the human life, but also as the support of the psycho-emotional health of the family, which takes place in optimum condition of the woman's health. Procreation provides the emergence of the family as the most valuable supporting structure in the existence of the species, and therefore the primary task of the spouses is to ensure the birth at least of two children. Man consciously may limit procreation, which in many cases has already led to the real threat of denationalization of most developed societies.

Biocosmos is the informational four-dimensional spacetime being as a triune living universe understood by a mankind as a spontaneous mutual exchange of matter, information and energy between elementary its particles repeatedly affecting reaction of environment favorably to overcome deficits of the analytical philosophy

[1] Jagiellonian University, Krakow, POLAND.

[2] See "videos" at the section 14ISBC, of the BCA-website – http://en.biocosmology.ru

science. The Biocosmological Association (http://en.biocosmology.ru) explores the contemporary naturalism and states that Naturalism has a variety of connotations in various contexts, but they primarily mean its ancient Greek (Aristotelian) significance. Precisely this is the goal of the ***World Information University*** (WIU) with its motto: **Do not be afraid of Truth, and Do Telic Good!** and formula: **E=i mc2**, wherein "i" has basically the meaning of *Telic* Aristotelian Information, which relates essentially to the naturalist (*telic*) notions of *Hyle*, *Morphe*, and *Entelecheia.* The fundamentals for its *methodology* are the principle of *auto-teleology* of John Paul II, recognizing the Triadological essence of rational knowledge (see the explanation at the BCA-site – http://en.biocosmology.ru/). In expressing admiration and in offering encouragement to pioneers of scientific research John Paul II urged them to continue their efforts without ever abandoning the *sapiential* horizon within which scientific and technological achievements are wedded to the philosophical and ethical values of the human person. The faith and reason mutually support and influence each other, as they offer to people a purifying critique and a stimulus to pursue the search for deeper understanding both their capacity to know the truth and their yearning for the ultimate and definitive meaning of life, the true, the good and the beautiful[3]. The interpretation of the same statement by several people result from the fact that each of person has their own life experience influencing the way of thinking and understanding speech and the message itself can be done in completely different situations using speech, mimicry, and voice intonation4. Now the interpersonal communication we have perceive in the categories of information feedback (***E=imc2***) in a given situational context in order to achieve a better level of cooperation. This phenomenon of resonance is commonly used in imaging the internal state of the body by means of nuclear magnetic resonance, where the electromagnetic field leads to technically resonant only atoms of selected elements. Their behaviour can detect cancer and firstly the place of their potential self-organization and, as a result, the onset of cancer. Similarly, the whole person resonates to an even single word, if he understands it and wants to know how much he can use the information he carries.

The essence and existence of information rays and pattern was proved by experimental documentation of sight's nature as third integrated part of reality which can be revealed by intellectual observations. The same result can be seen using the mirror at which by intellectual observations. The same result can be seen using the mirror at which everybody is looking every day.The eye sees the forms of things, consisted of many visible and detailed features, because it is impossible to see only one trait in isolation feverybody is looking every day.The eye sees the forms of things, consisted of many visible and detailed features, because it is impossible to see only one trait in isolation from other traits. Always in the form visible to the senses, more features are gathered simultaneously and distinguished only in the imagination

[3]Given in Rome, at Saint Peter's, on 14 September, the Feast of the Triumph of the Cross, in the year 1998, the twentieth of His Pontificate.

[4] It should be remembered that in the verbal information transmission process, interference may occur on both the sender's and the recipient's side. Not always the recipient reads the transmitted message in the same way in which the sender issued it.

with the help of discriminating ability. Mirror picture appears thanks to resonating informational field ("pattern information") in place of observer's localization, wherein the information rays coming from real object and from eyes meet together and have the identical value of their unique waves. Information is transparent (therefore for man hidden!) in each cosmic part and emerges under appropriate conditions rather than as the elements of the object, existing in any object among its elements as not visible but potential attribute. For example cancer cells are foreboding signals on the last human way to die and therefore man should trying to treat the carcinogenesis instead to cure only the cancer diseases, because first cancer cell only indicates the insufficiency of organism self-control to exist. As people get older their cells start to "slow down" or become less effective and unable to mount as quick and/or strong any response as a younger person. Therefore a special place is taken by heredity and the upbringing of a person, who, due to his free will, lives according to his own auto teleological scale of values and rules of social life. Each person can express information about his inner human state to the outside.

Man is endowed with free will, which ensures a good and functioning social life, as long as the eternal laws of nature are followed. Humans do not create these laws, but can only strive to understand them better in order to use them, e.g. taking into evaluation the character of cancers or infertility and why the prolongation of human lifespan increases the number of neoplastic illnesses as the organism ages, but the ageing is not illness! It has also shown the increased need for treatment of the illnesses coexisting with the neoplasms, which lie in the various medical disciplines. It seems that the basic regulator of the existence and development of a mankind runs through selective elimination of individuals least suited to the common environment what guarantees the continuous development of the Homo sapiens species. Information determines not only the self-organization of the universe in addition to matter and energy, but also it is the inextricably linked source of sensory and intellectual cognition. Therefore K. Khroutski demands increased methodological medical procedures on the side of health and not only on the side of predominantly diseases, as is the case today. In treating neoplasms doctors use scalpels, lasers, radioactive radiation and even poisons as effective tools, part of which is also language, made up of words, which are understandable by patients as necessary factor in all medical prevention and prophylaxis so that everyone could understand the primary significance of own personal life style in the formation of social health along with importance of caring about the environment inhabited by people. Dynamicity of life processes means the inner self-regeneration of a subject's life activity and growth potentials. Thus each body cell threatened with the end of its metabolism may extend its life in the form of a neoplasm cell by decreasing the production of its own entropy together with the increase of dissipation of information, mass and energy in the environment, because its total value must be greater than zero. This dissipation becomes a local sign of the beginning of an illness threatening the existence of the whole multi-cellular organism. Due to modern technology one may define the most endangered parts of the organism via magnetic resonance imaging with spectroscopy. Finally, the modern thermodynamic methods found a direct use to

determine the characteristic changes in cells undergoing carcinogenesis in form of the local formulation of the second law of thermodynamics saying that the negative source of entropy generates its positive source! It means that in the universe good always defeats evil. What more, the natural laws work harmoniously without the involvement of humans, who only interpret the universe more or less correctly and may disrupt it locally, but not globally! Already Leonardo da Vinci stated that nature does nothing in excess or with mistakes, while John Paul II added that: "modern man seems to be continually endangered by what is his own creation". The beginning of Universe is hidden for man due to its informational essence, which as information until formulation of equation $E =^{i} mc^2$ has appeared in different forms and names, e.g. God, Truth, Tao, Jahwe, Buddha, entelecheia, etc. as the beginning of all things, where lives the secret. It is man's purpose to examine truth via reason, and that is his dignity". Each person's unique identity appears in the moment the two gametes with different parental identities merge into new cell called – zygote, which biological importance is demonstrated by the huge selection from millions of active spermatozoa and hundreds of thousands of egg cells to be used at the moment of conception. The journey through death towards life is a mystery of an inter-generational transfer of life between individuals and generative cells of the grandparents, because the fetal somatic cells also developed from the parental zygotes, from their gametes' stem cells. Once death occurs, the atoms of which the body is made – fall apart into independent entities, but the person's past deeds leave behind accessible information about his unique life, which already began in the program of his own zygote, and still exists in his informational legacy or in the social memory of individual life.

The truth about the natural cause of cancer, which is commonly defined as all neoplastic diseases, astounds people. The word 'truth' as the informational opposite of 'lie' has a triple meaning, because it is not only the name of an event (structure or process) at the same time proving its real existence, but also means it is identical with the name of each structure or process it describes. The concepts of truth and lies, like good and evil, are used to define the psycho-emotional state of a man, who has the capacity to be astounded.

Astonishment is a fact felt by people, it exists just like emotions of friendship or love. Unfortunately, these concepts, until recently, were considered in isolation from the three-fold reality of matter, energy, and information. Everyone knows that certain words can easily lead to loss of friends, a break of friendly relations, and maybe not always a loss of love, but it never leads to the disappearance of remorse.

Man, by living and working, defines his relationship with his own existence, which is linked with self-evaluation of his achievements and his motivation for performing them. Prof. Ryszard Tadeusiewicz developed a method of the abstract modeling of reality, based on the development of an (imaginary) information model of human reality, subsequently testing it in practice. For decades the formation and causes of cervical cancer have been studied, in order to model all neoplastic diseases (including psychological ones), then completing Einstein's equation ($E=^{i}mc^2$). The equal sign (=) in the formula denotes matter and energy as equal and the same, and

raised to the power of information ($=^{i}$) it defines the information's part in the equation. From the time of Plato, the universe was understood as the abstract soul and the matter-energy body of a person, who, through words, can express his psycho-emotional state.

Through such models, and not only through theoretical considerations, truth can be defined as the existence of each event in a quantum state, from its beginning to its end form. This is so because the beginning of each event belongs to its cause, but at the same time is already part of its effect. The decision about the truthfulness of an event can be in accordance with it, or it can be a lie based on bad conscience. Truth as an informational event resonates with human conscience ($P=^{i}S$). The twentieth century has seen the introduction of a dangerous informational illness in people bent on wealth and power, who intimidate and lie to others. It is enough to apply existing law to their cases to end this medical terrorism.

It is best to follow accepted authority, which has an influence on the current state of society as its social conscience. In the last one hundred years of Almae Matris Cracoviensis John Paul II, Krzysztof Penderecki and Ryszard Tadeusiewicz, correspondingly personified information, energy, and matter. Using concepts and words invented by people, and their cybernetic interpretation, one can understand and describe reality, as represented by the equation $E=^{i}mc^{2}$. For example, in the reviewing of our paper, Khroutski demands increased methodological medical procedures on the side of health and not only on the side of predominantly diseases, as is the case today.

Every human reacts to his own consciousness (which resonates with its information field), to the sounds, signs and words of directly observed material objects and / or to the indirect energetic changes in their material form of existence. Symbols represent or express certain concepts in logic, mathematics, music, chemistry, astronomy, physics, and art. Philosophically, every word has the function of substituting a certain occurrence, creating a corresponding psychological or emotional state in a person's mind. This is where moral self-evaluation lies – called human conscience, which, independent of free will, shows the congruency of man's existence with the laws of nature. Each person can express information about his inner human state to the outside, but cannot negate his conscience.

The concept of truth is one of the natural laws, which people with the lack of understanding thereof, try to conceal in self-made laws or rules. Man is endowed with free will, which ensures a good, functioning social life, as long as the eternal laws of nature are followed. Humans do not create these laws, but can only strive to understand them better in order to use them. In "Life of Galileo", B. Brecht wrote: "He who does not know the truth is only a fool. But he who knows it and calls it a lie, is a criminal." Luckily, conscience also fulfills gratifying functions, such as the feeling of satisfaction or happiness which comes from performing a good deed, or even from simply differentiating good from evil.

Biocosmos is the informational four-dimensional spacetime being as a triune living universe understood by a mankind as a spontaneous mutual exchange of matter, information and energy between elementary its particles repeatedly affecting reaction of environment favorably to overcome deficits of the analytical philosophy

science. The Biocosmological Association (http://en.biocosmology.ru) exploring the contemporary naturalism stated that modern naturalism has a variety of connotations in various contexts, but they primarily mean its ancient Greek (Aristotelian) significance. Precisely this is the goal of the ***World Information University*** (WIU) with its motto: **Do not be afraid of Truth, and Do Telic Good!** and formula: **E=i mc2**, wherein "i" has basically the meaning of *Telic* Aristotelian Information, which relates essentially to the naturalist (*telic*) notions of *Hyle*, *Morphe*, and *Entelecheia.* The fundamentals for its *methodology* are the principle of *auto-teleology* of John Paul II, recognizing the Triadological essence of rational knowledge (see the explanation at the BCA-site – http://en.biocosmology.ru/). In expressing admiration and in offering encouragement to pioneers of scientific research John Paul II urged them to continue their efforts without ever abandoning the *sapiential* horizon within which scientific and technological achievements are wedded to the philosophical and ethical values of the human person. The faith and reason mutually support and influence each other, as they offer to people a purifying critique and a stimulus to pursue the search for deeper understanding both their capacity to know the truth, the good and the beautiful[5]. Now the interpersonal communication we have perceive in the categories of information feedback **E=i mc2** in a given situational context in order to achieve a better level of cooperation. This phenomenon of resonance is commonly used in imaging the internal state of the body by means of nuclear magnetic resonance, where the electromagnetic field leads to technically resonant only atoms of selected elements. Similarly, the whole person resonates to an even single word, if he understands it and wants to know how much he can use the information he carries.

The essence and existence of information rays and pattern was proved by experimental documentation of sight's nature as third integrated part of reality. The same result can be seen using the mirror at which the eye sees the forms of things, consisted of many visible and detailed features, because it is impossible to see only one trait in isolation. Always in the form visible to the senses, more features are gathered simultaneously and distinguished only in the imagination with the help of discriminating ability. Mirror picture appears thanks to resonating informational field ("pattern information") in place of observer's localization, wherein the information rays coming from real object and from eyes meet together and have the identical value of their unique waves. Information is transparent (therefore for man hidden!) in each cosmic part and emerges under appropriate conditions among its elements as not visible but potential attribute. For example cancer cells are foreboding signals on the last human way to die and therefore man should trying to treat the carcinogenesis instead to cure only the cancer diseases, because first cancer cell only indicates the insufficiency of organism self-control to exist. As people get older their cells start to "slow down" or become less effective and unable to mount as quick and/or strong any response as a younger person. Therefore a special place is taken by heredity and the upbringing of a person, who, due to his free will, lives according to his own auto teleological scale of values and rules of social life. Information determines not only

[5]Given in Rome, at Saint Peter's, on 14 September, the Feast of the Triumph of the Cross, in the year 1998, the twentieth of His Pontificate.

the self-organization of the universe in addition to matter and energy, but also it is the inextricably linked source of sensory and intellectual cognition. Therefore K. Khroutski demands increased methodological medical procedures on the side of health and not only on the side of predominantly diseases, as is the case today. Doctors use scalpels, lasers, radioactive radiation and even poisons as effective tools, part of which is also language, made up of words, which are understandable by patients as necessary factor in all medical prevention and prophylaxis so that everyone could understand the primary significance of own personal life style in the formation of social health along with importance of caring about the environment inhabited by people.

Due to modern technology one may define the most endangered parts of the organism via magnetic resonance imaging with spectroscopy. Finally, the modern thermodynamic methods found a direct use to determine the characteristic changes in cells undergoing carcinogenesis in form of the local formulation of the second law of thermodynamics saying that the negative source of entropy generates its positive source! It means that in the universe good always defeats evil. What more, the natural laws work harmoniously without the involvement of humans, who only interpret the universe more or less correctly and may disrupt it locally, but not globally! Already Leonardo da Vinci stated that nature does nothing in excess or with mistakes, while John Paul II added that: “modern man seems to be continually endangered by what is his own creation”. The beginning of Universe is hidden for man due to its informational essence, which until formulation of equation E =i mc2 has appeared in different forms and names, e.g. God, Truth, Tao, Yahweh, Buddha, entelecheia, etc. as the beginning of all things where lives the secret. It is man’s purpose to examine truth via reason, and that is his dignity. Each person’s unique identity appears in the moment the two gametes with different parental identities merge into new cell called – zygote, which biological importance is demonstrated by the huge selection from millions of spermatozoa and hundreds of thousands of egg cells to be used at the moment of conception. The journey through death towards life is a mystery of an inter-generational transfer of life between individuals and generative cells of the grandparents, because the fetal somatic cells also developed from the parental zygotes, from their gametes' stem cells. Once death occurs, the atoms of which the body is made – fall apart into independent entities, but the person's past deeds leave behind accessible information about his unique life, which already began in the program of his own zygote, and still exists in his informational legacy or in the social memory of individual life. The concept of truth is one of the natural laws, which people with the lack of understanding thereof, try to conceal in self-made laws or rules. Man is endowed with free will, which ensures a good, functioning social life, as long as the eternal laws of nature are followed. Humans do not create these laws, but can only strive to understand them better in order to use them.

INDIVIDUAL OR COMMUNITY: WHO MUST PREVAIL IN SAFETY INFORMATIONAL SOCIETY? CYBERNETIC POINT OF VIEW

Sergey N. GRINCHENKO[1]

ИНДИВИД ИЛИ СООБЩЕСТВО: КТО ДОЛЖЕН ПРЕВАЛИРОВАТЬ В БЕЗОПАСНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ? КИБЕРНЕТИЧЕСКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Сергей Николаевич ГРИНЧЕНКО

Keywords: *individual, community, natural systems, social self-control, cybernetic approach, adaptive behavior, hierarchic search-optimizational model, informational society*

1. The discovery of individual and society phenomena ratio is explored mainly by philosophical and political sciences representatives. Considering *the politics of the social self-control in informational society*, we apply the cybernetic approach to resolving this problem.

2. In particular, for this rationally to uses the hierarchic search-optimizational model of adaptive behavior of natural systems [2-10] (fig. 1). In its frameworks the representatives of each tiers in hierarchy exhibit *searching activities*, affecting on the highest in hierarchy and integrating these action tier. Last determines (with certain inertia) the *goal criteria* of adaptive behavior of all component corresponding hierarchic subsystem (of energy character): extremum kind and constraints of equalities and inequalities. The positive results of adaptive behavior consolidate in *system memory*, negative – eliminate the system contribution of corresponding components (then and other occurs with the corresponding inertia).

3. Effectively operating representatives of hierarchic tiers of natural systems (e.g. the cells or the organisms), embedded as "nested doll" in target-defining tier (respectively the organism or the biogeocenose), varying its own behavior, seek to reach (by analogy with Aristotelian *causa finalis* and with extremum or variational principles of mechanics [1]) *general for all, collective*, the energy optimum, and by *no means the individual* optimums, their for each!

4. This fundamentally is in contrast to preached by the many politic-economic theories and prevailing today in practices the orientation in priority of personal goals of individuum in it ostensibly "confrontation" with community.

5. As is presented, informational it is possible to name the society, the members of which associate among themselves by means of information technologies: from mime/gestures and speech/language up to computer and network [3].

6. Logically to suppose, that the informational society becomes by *safe* from destabilizing internal and external influences, only if its structure, function and algorithms of adaptive behavior are *harmonious* and self-adjusted within frameworks of the corresponding social system.

[1] Institute of informatics problems of the Federal Research Centre "Informatics and Control" of RAS, Moscow.

7. The last is reachable with concordance of individual and public goal functions of adaptive co-evolution and adaptive behavior of the humans, forming the community.

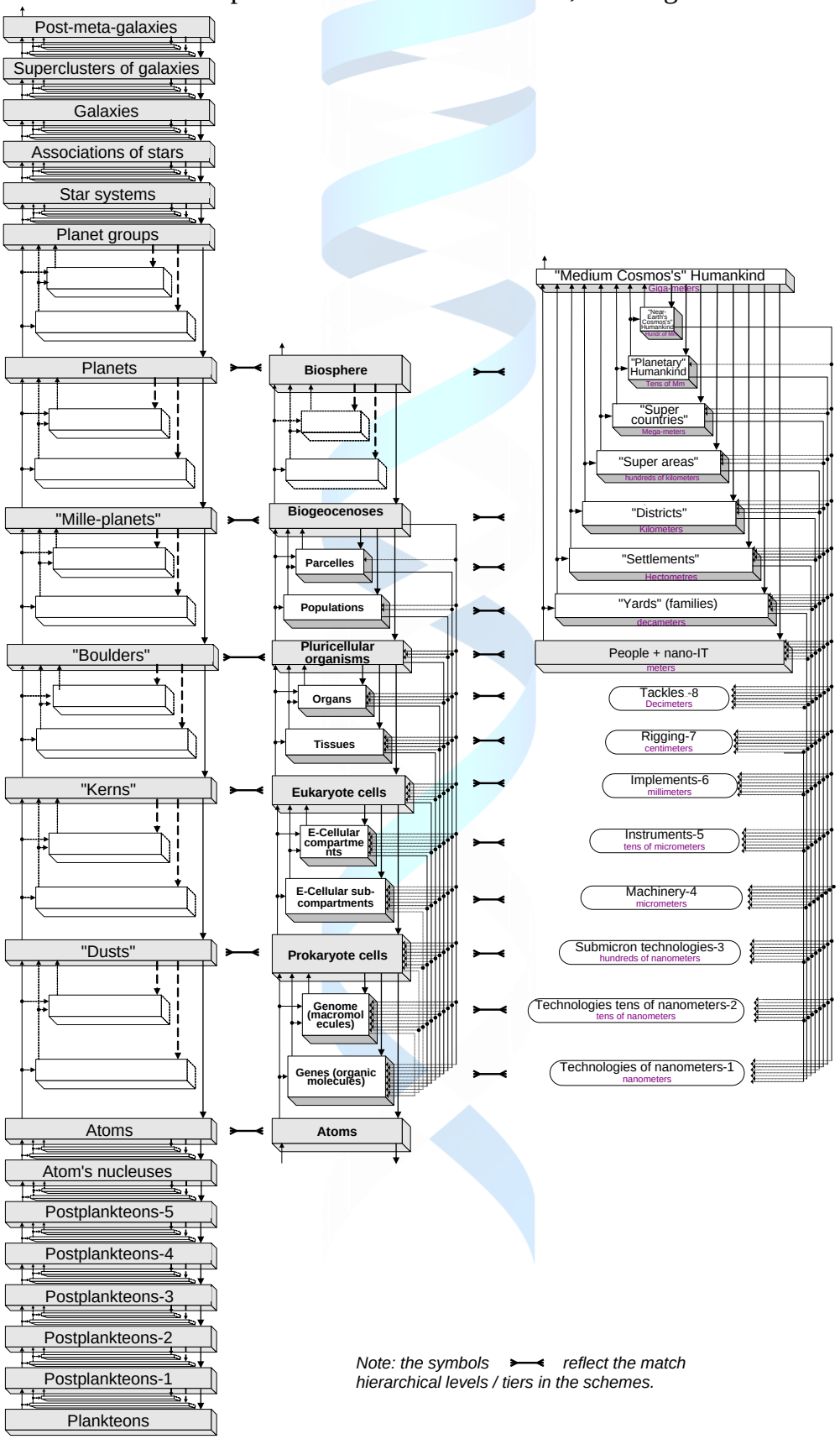


Fig.1. Schemes of hierarchical search and optimization systems (from left to right): inanimate nature, animate nature, personality-production - social nature.

References

1. Asseev V.A. Extremum principles in natural science and their philosophical content. Leningrad: LSU Publishing House, 1977. 232 p.
2. Grinchenko S.N. System memory of life (as the basis of its meta-evolution and periodic structure). Moscow. IPI RAS, Mir, 2004. 512 p.
3. Grinchenko S.N. Meta-evolution (of inanimate, animate and social-technological nature systems). Moscow. IPI RAS, 2007. 456 p.
4. Grinchenko S.N. Informatics-cybernetic aspect of Universe // 1st International seminar on Bio-cosmology, 22-25 July, 2010. Set of articles. Theses. Novgorod Veliky: Novgorod State University. Yaroslav the Wise, Pp. 54–57.
5. Grinchenko S.N. Meta-evolution of Nature System – The Framework of History. Social Evolution & History. 2006. V.5. No.1. Pp. 42–88.
6. Grinchenko S.N. The Pre- and Post-History of Humankind: What is it? Problems of Contemporary World Futurology. Newcastle-upon-Tyne: Cambridge Scholars Publishing. 2011. Pp. 341–353.
7. Grinchenko S.N. Aristotelian Goal-Driven Cause and Biological Modeling // Electronic journal "Biocosmology – neo-Aristotelism", 2012, Autumn, Vol.2, No.4, Pp. 319–325.
8. Grinchenko S.N. Cybernetic View on Hierarchical Structure of the Human Psyche // Electronic journal "Biocosmology – neo-Aristotelism", Vol.3, No.3 (Summer 2013), Pp. 482–488.
9. Grinchenko S.N. Aristotle's Organicism in Context of the Cybernetic Picture of World // 8th International Seminar on Biocosmology, 12-13 November, 2014; Chung-Ang University, Seoul, Korea. Book of Abstracts. Pp. 27–31 – https://743202a8-a-62cb3a1a-s-sites.googlegroups.com/site/biocosmologyen/8th-international-seminar-on-biocosmology-12-13-november-2014-chung-ang-university-seoul-korea/book-of-abstracts/8ISBC__Book-of-Abstracts.pdf?attachauth=ANoY7coBZaj2tHHMFZr6Z9lmkWL-CLbJFXIikYqI6z6q3JoIWgElBAmWga6cW3p0fRPpQnez7LkOxUwWulmSihuBKCvGcDQjHL7YsDSAYxmsqGewG2Wd3NVfcOr5sRzrfO5SrYlsmUvux5-iaPjhPzaXSSxw2V9qzI3e-20ngOfzTG-16EzOSCe6eNktgof68r7TI5qnWTACq1vsG49FlXrZV_EQf2_-7fB1iuS8FyNxSB35wLaRthH3T0egcn25N9bjXK_yRpw3MsSBh2TlCYrcMgNzHMhYKOPNcLAZqACk1Q00CqPg_kgCliLPfJX67ZHLSfSa6Qi187Eb3PsC8lKKFJ-MInVDxT8hVAv2SMJsyi8iSAe_wCp9Xtq2sX0N5d6zygOdcaXy&attredirects=0
10. Grinchenko S.N. About Teleological and Integralist Approaches in Theoretical Evolutional Biology // Electronic journal "Biocosmology - neo-Aristotelism". Vol.7, No.2, Spring 2017. Pp. 315–317 – https://be5669be-a-62cb3a1a-s-sites.googlegroups.com/site/biocosmologyneoaristotelism3/issues-of-the-journal-vypuski-zurnala/vol-7-no-2-spring-2017/BOOK%20OF%20ABSTRACTS.pdf?attachauth=ANoY7coJ4doZDuCouwob5uZceNlG4_HcKn8nEyPc5Yb6y6CwMFYSu6zJfJg-DFkh6Hqpk8Q-forhN9yU0Tkkr9QpYTMyLcMamM_g5eDcDC2fPDC_24fsnMrzjj16XoJ4JyGPXJj6LFA-Uat9HDkQLmU_jQTlkjVKycLmw2jR-X99X9HKMIs4pmI9C88toWg_l05P1r28MGsDqjUFFBcz2Vl_ejye7NcgrD3785BTn2imhq_TYIuN1Z3T9XUuAXHCAhTh6r67IAeBiVucFcnoNMJLJml5vBfdF48vRBfZJuRDPHLnPi4up10Sbfa3zCGaQO-PxUwC-SLXnpNQe67piW-DN_QxO1MTBg%3D%3D&attredirects=0

THE INCREASING INHOMOGENEITY OF THE POWER OF SCIENCE AND AN "ARISTOTELIAN" PROPOSAL TO COPE WITH

Walter KOFLER[1]

ВОЗРАСТАЮЩАЯ НЕОДНОРОДНОСТЬ НАУКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ АРИСТОТЕЛЯ КАК СПРАВИТЬСЯ С ЭТИМ

Вальтер КОФЛЕР

Fundamental changings have taken place in the last 2-3 decades and are taking further on - with relevant influences for the eco-socio-cultural living conditions: Now there are no more discussions (e.g.): The climate change is reality and curative medicine is as powerful as never before but not sufficient enough in relevant cases. The situation in medicine can be used as indicator in which fields we can and in which we should not expect the needed scientific support: The analysis demonstrates: Health related aspects caused by physical interactions can be predicted even in the single case. This is relevant: Applications of science are related any time on special single cases - not only in medicine. But the power of sciences is reducing up to the deprivation of any causal fundament e.g. for Alzheimer. Therefore cluster method remains actually as the only related tool. Pfizer – the world biggest pharmaceutical company - skipped its research program to develop a drug against Alzheimer this year - not because of the lack of money but because of the lack of power of the used scientific theoretical frames. This should be accepted as an alarm clock for the scientific community that the borders of the power of the used paradigms are reached and a discussion about the extension of our scientific frames should be started.

Therefore an additional frame is needed. Relevant support can be expected from Aristotelian positions. One key aspect is demonstrated for the needed "Extended View": How to integrate the single case more appropriate into a frame which is compatible with the powerful state of knowledge in the different related scientific disciplines.

Keywords: power of science, Alzheimer, "Extended View", Aristotle, single case and predictability

[1] I.M. Sechenov First Moscow State Medical University, Moscow.

BIOCOSMIC UNIVERSE IN THE WHITEHEAD'S PROSPECT

Hongwei DING[1] & Kumar KHADKA[2]

БИОКОСМИЧЕСКАЯ ВСЕЛЕННАЯ В ПЕРСПЕКТИВЕ УАЙТХЕДА

Хунвэй ДИН и Кумар ХАДКА

Biocosmology is a kind of thinking mode of ecological philosophy. It is a reflection of Whitehead's process philosophy. It is a kind of constructive post-modern ecological philosophy, which faces post-modernism. Now our society have to face so many problems created by some dominated concepts of Mathematics and Physics after Industrial Revolution. The convenience of life brought by the rapid development of the economy has benefited from the progress of science and technology. The progress of science and technology has promoted a larger wave of technological innovation. Under the guidance of anthropocentrism, mathematical science dominates the discourse of the present life world. But because of the deterioration of the environment and ecology, we are constantly reminded that this development mode is unsustainable. We must rethink on this unsustainable development model. We need to rethink on the scientific superstition of contemporary society, and what we want is the sustainable development of the world. New enlightenment requires to focus on natural science. Revitalization of contemporary new natural science and natural history education. Through the natural history education can we make common understanding among the public. The process of education is long and requires us to start education from children. Use organic education, use ecological education, and use natural education. We should use natural culture to face the future group of our children and adolescents. To open their way of learning to adults.

Theoretical review. Whitehead's process of organic environmental ecology was first valued by ecological thoughts. His bio-cosmology provided a "deep ecological world view" for environmental movements. The breadth and depth of progress is revealing the ecological connections as the unity of the environment and the body's mutual tolerance generated from the creative world. The great theory needs to go out of the study and return to nature. We spread the organic philosophy of the museum education culture in the context of the museum environment of the natural sciences in order to spread the culture of natural history. In the process of disseminating natural history, the process of dissemination, the organic philosophy.

The world of natural history is a world of sustainable development. From Whitehead to Mr. Cobb, the role of education is emphasized. In their thoughts, they both criticized the shortcomings of modern education. At the same time, according to the philosophy of process, ecological philosophy, and the theory of bio-philosophy, they established their own educational ideology. Process thinkers advocate liberal arts education; advocate organic education; integrate education; advocate hot soil education, only through the path of museum education, can an ecological civilization be realized, and then the hope of ecological civilization can take root in this land. They criticized this unique goal of the contemporary educational service for economy. Because this leads to personal utilitarianism

[1] Beijing Academy of Whitehead Education Technology, Beijing, China.
[2] Beijing Normal University, Beijing, China.

and learning to be an adult, education must return to people-centeredness and aim at the well-being of the community. From the perspective of constructive postmodernism, a new educational concept has been proposed. Seeking to cultivate responsible citizens and those who can creatively solve practical problems is of great inspiration.

Whitehead is considered to be the founder of postmodern educational theory. Process education emphasizes the transformation of thinking style. We must avoid the substantive thinking and dualism of modernity and emphasize the organic integrity of things – on the generative and intrinsic links. Process education opposes excessive specialization and disciplinary differentiation, as it leads to the disparity between disciplines and the fragmentation of knowledge. Our education can only produce experts in certain narrow areas, but there are few generalists who can solve global fundamental and long-term problems. He mentioned that the defect of traditional education is that there is less connection with the material world, and the process education teacher emphasizes the ability to work, thus integrating the psychological world with the material world.

Whitehead regards education as a process of generation. Whitehead's educational rhythm theory believes that whether it is the development of a person's life or the mastery of knowledge, it is necessary to go through the three stages of romantic, precise and comprehensive application. We believe that this view may have enormous appeal and profound implications for education.

Contemporary China has entered a postmodern society and has to overcome the modern predicament of postmodern education. Whitehead’s philosophy of process education presents a good solution. He believes that the core feature of post-modern education reform is learning in the community. When students study in the community, they place competition in a secondary and cooperative position.

We will feel this organic universe and the organic world. It also has a two-sided nature. On the one hand, it is the side of the process, on the other hand, it is organic. When we conduct mathematical science research, it helps us to continue from the whole to the details. The transformation of the so-called scientific paradigm has been achieved from macro to micro. The science of science and science, through the continuous subdivision of scientific research, so that our understanding of the world is more and more refined, this is nothing wrong. As an organic whole, we know the world, understand the world, and face the world; we must have a holistic view, a systematic view and a hierarchy view. We must have a naturalistic thinking. His so-called two sides are a paradigm scientific research that gradually moves from macro to micro. On the other hand, it is based on the new organic cosmology. Ecological awareness and overall awareness, ecological theory of sustainable development. Just like the balance of the world, diverse values coexist.

The idea of process education almost subverts all aspects of modernist philosophy and the return of natural history. Or the revival of natural history, established a good and public interface. Philosophical theory cannot stop at this level of theory and must be communicated to the public through an effective way. Use a venue like the museum. Come to museum education. And this museum education is a communication venue for natural science, which can have more systematic teaching resources. Let ideas spread effectively in such places. The museum is a theater, the museum is a church, and the museum is a school. Let our public, in fact, young children and adolescents in this place, realize their natural observations, and naturally explore the fun of museum education.

Museum education advocates local knowledge education. Through the museum education, the public loves their hometown and loves the hot land of living and existence. Usually, children have a natural affinity for nature and all kinds of flowers and animals in

nature. It is almost impossible for us to find children who do not love nature and do not love animals. But people in contemporary society suffer from a natural deficiency. Because many people live in reinforced concrete urban forests from birth to growth. Although there are green trees around him, this green tree seems to have no connection with it. Therefore, our contemporary education can be said to be an anti-ecological education. Natural history education is to let people care for nature and face the current ecological crisis and social crisis. We use the education to awaken the public and care for and understand nature. The current ecological crisis and social crisis call for a new type of education that is in harmony with nature and consistent with ecological civilization, organic education and hot soil education. For hot soil education, Professor Wang Zhihe has a good generalization. Ecological civilization calls for a kind of hot soil education, which is a rooted education with the common welfare of hometown and local community. He focuses on enhancing the connection between students and the world. He cultivates the students' heavy sense of responsibility and deep sense of belonging are the purpose of education.

Process education advocates the development of creative education. Whitehead's organic philosophy places great emphasis on creativity and novelty. He believes that education is an adventure behavior. Creativity becomes the ultimate category in Whitehead's philosophy. The universe is an infinite creative process. So it is also called creation philosophy. Whitehead regards creativity as the source of social progress and the basic purpose of education. He said that a society that keeps moving forward must include three kinds of people, scholars, discoverers and inventors. The advancement of society also depends on the fact that in this society, the educated public should have both a certain level of knowledge and the ability to discover and invent.

Conclusion. Bio-cosmology has also given the world infinite possibilities for interpretation. Form a context in which multiple cultures coexist. At the same time it also brings a paradox, which is the paradox of interpretation. Since the multilingual explanation is not a single explanation, it seems that there is a freely arbitrary interpretation. And it is possible that it will be misled by interpretation. But it is precisely this open and free interpretation is an approach to decentralism and authoritarianism. So the crisis of the monism is often presented in only one kind of explanation, once the explanation error emerges, there may be crisis of absence in the mechanistic interpretation of the foundation. Just like a clock or machine, if the part is broken, the machine may not be able to run. And if a tree is partially damaged, it does not affect the growth of the tree. The phenomena that appear in nature, such as the tsunami or earthquake etc., are a kind of destruction or even a disaster to the local part of the earth. But in nature, it is just a repair or a release of some kind of power. What may be brought about is a rebirth reconstruction. From the perspective of physics, it is a phenomenon that uses mathematical science to explain and interpret this kind of disaster phenomenon and natural disaster. From the cosmological point of view, we are powerless to change this nature, but we are currently developing this predatory nature of nature under the premise of anthropocentrism. The man-made natural disaster brought by us is worthy of reflection. And such enlightenment is the second enlightenment we have to do now; and herein we can use the approaches developed by Heidegger and Whitehead, as well as the theoretical basis and guidance of Biocosmological views. We use naturalistic perspectives to guide people to re-recognize and re-think about nature. Face our nature with the feelings of the natural history. In the era when the current mathematical science education dominates the world, the organic view of the environmental view, the ecological view and the natural view of the natural history realizes the purpose of our so-called second enlightenment.

СЕВЕР/ЮГ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОЛОГИИ

Константин Станиславович ХРУЦКИЙ[1]

NORTH/SOUTH METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE CONTEMPORARY ECOLOGY

Konstantin S. KHROUTSKI

Фрэнсис Бэкон, один из основоположников современного научного метода, в 1620 г., в своем знаменитом произведении «Новый Органон» (в котором он яростно критиковал Аристотеля и, в свою очередь – выдвигал новые, математического физикализма, основания науки) – здесь выдающийся ученый, философ и общественный деятель утверждал следующее: «Справедливо полагают, что истина – это дочь времени, а не власти. Поэтому не удивительно, что узы древности, власти и единодушия настолько сковали силы и способности человека, что он не может (как будто заколдован) усвоить для себя суть вещей как они есть»[2].

Напротив, через 300 лет, в 1930-х гг., Владимир Иванович Вернадский утверждал уже следующее: «Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества… Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами”…» [Вернадский, 1988, с.237][3]. В свою очередь, нельзя также не отметить существенного вывода Н.Н. Моисеева, что в процессе исследования отношений русского космизма и учения В.И. Вернадского о ноосфере (в аспекте новой науки XX-XXI вв.):

> …человек, как и в античные времена, снова становится действующим лицом, неотделимым от космоса, его частью, его составляющей. И он, человек, теперь изучает космос “изнутри”, не как наблюдатель, а как участник событий. Он изучает и свою причастность к процессам, внутри его происходящим. Это умонастроение получило название русского космизма. Оно родилось в России и является одной из важнейших страниц истории русской и мировой философской и естественнонаучной мысли» [Моисеев, 2000, с.605][4].

---

[1] Новгородский государственный университет, имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород.

[2] В оригинале: “For truth is rightly called the daughter of time and not of authority. Therefore it is no wonder if the spell of antiquity, of authors and of consent has so shackled men’s courage that (as if bewitched) they have been unable to get close to things themselves.”; см.: Bacon, Francis (2000). *The New Organon*. Edited by Lisa Jardine and Michael Silverthorne. Cambridge: Cambridge University Press (first published 1620 as *Novum Organum*), p. 69.

[3] *См.*: Вернадский В.И. Философские книги натуралиста. М.: Наука, 1988.

[4] *См.*: Моисеев. Н.Н. Русский космизм и учение В.И. Вернадского о ноосфере. // В сб.: В.И.Вернадский: Pro et contra. СПб.,2000.

Так же и Н.Г. Холодный, другой видный русский космист, создатель концепции *антропокосмизма* (и последователь Вернадского) – особо отмечал положение человека (исследователя) «*внутри*» природы, в частности утверждая, что «человек, несмотря на существенные особенности созданной им жизненной среды, продолжает оставаться неотъемлемой частью космоса, полностью подчинённой действующим в нём законам. Человек находится не *над* природой, а *внутри* природы» [Холодный, 1993][5].

Никогда нельзя забывать и о научном вкладе русско-американского ученого Питирима Александровича Сорокина (1889–1968) и его Динамической (натуралистической сущности) теории универсальных социокультурных циклических (естественных, самоосуществляющихся) изменений. Гениальный ученый раскрыл и обосновал существование всеохватывающих (все социальные и культурные процессы в жизни общества и человека) Трех Типов социокультурных суперсистем. Эти Три Типа являются существенно внеисторическими (т.е. универсально существующими во все исторические эпохи), но могут быть рационально восприняты и оценены только с позиций Органицизма[6]. Данный Тип космологии полагает себя на основаниях Динамического натурализма, в первую очередь используя натуралистские принципы Динамизма (определяющего значения внутренних присущих потенциалов субъекта жизни к Самоизменению и Саморазвитию), Биполярности (универсального одновременного (со)существования в каждой природной живой вещи двух полюсов и полярных-противоположных сфер в своей целостной организации[7]), Цикличности и Триадичности (поочередного, на основании кругооборота, доминирования двух полярных сфер на основании срединной – базальной и аксиальной – Интегральной субстанции); как и на ведущих принципах Энтелехизма и Гилеморфизма (в соотнесении с *Органон*Космологией Аристотеля); и несомненно принципах Иерархии, Гетерогенности и Онтогенетичности (конечности) в существовании и развитии действительного природного мира (Космоса).

Сам же Питирим Сорокин, в своем выдающемся натуралистском исследовании[8] – здесь гениальный ученый обосновал реальность естественного возникновения (уже с середины XX-века) оснований для доминирования Интегрального Т_СКСС, в организации мировых социокультурных процессов. Каждый Интегральный Т_СКСС существует на собственной космологической основе, но он объединяет в целостном (гармоничном) синтезе эффективные

---

[5] *См.*: Холодный Н.Г. Мысли натуралиста о природе и человеке // Русский космизм. М., 1993.

[6] Хотя сам П.А. Сорокин и не ставил подобных (изучения оснований науки) целей в ходе реализации своего уникального – Триадологического – подхода к исследованию социокультурных явлений и процессов.

[7] «живой» – кто способен к самоизменениям и функционального содействию в организации орган(изм)а высшего (более сложного) уровня организации.

[8] И на основании его основополагающего понятия **Т**ипа **с**оцио**к**ультурной **с**упер**с**истемы (Т_СКСС) и краеугольного принципа универсального существования и Динамического взаимодействия Трех универсальных (всеохватывающих) Динамических Типов мирового социокультурного устройства и развития – Идеационального, Чувственного и Интегрального.

средства, принадлежащие двум другим (полярным) Т_СКСС: Чувственному и Идеациональному[9]. Во всем этом, краеугольный момент состоит в том, что Питирим Сорокин выявил Триадологическую (динамическую и циклическую) сущность социокультурной реальности, таким образом раскрыв «супер-ритм Идеациональной-Идеалистической[10]-Чувственной ступеней развития»[11] в разные исторические эпохи» [Sorokin, 2010, p. 676]. В конечном итоге, ученый обосновал прогноз, что «новая – *более интегралистическая* – суперсистема культуры и благородного общества, будет выстроена не на увядшем Чувственном корне, а на жизнеспособном и более могучем корне интегралистического принципа» [Sorokin, 2010, p. 702][12].

В целом, натурализм и натуралист – это существенное и обязательное понятие и категория научных исследований, в реализации процесса получения достоверных необходимых научных знаний[13]. В этом отношении, будет полезным услышать проницательное суждение В.В. Зеньковского (автора, по мнению ряда специалистов – «лучшей истории русской философии»), в отношение к достижениям Ивана Михайловича Сеченова (1829–1905), признаваемого «отцом русской физиологии»:

> Его (Сеченова. – К.Х.) основное убеждение заключалось вовсе не в материалистическом истолковании психики, а в отрицании самостоятельности духовных процессов»: 2) «Сеченов чрезвычайный противник психологии, строящейся из одних данных сознания – в этом ключ к критике у Сеченова современной ему психологии. Это не материализм, а чисто натуралистический подход к изучению психики, т.е. отрицание так называемой «чистой психологии». Ничего другого в работах Сеченова, если их изучать без предубеждения, нет; поэтому надо признать, что для причисления его к материалистам нет оснований [Зеньковский 1991, Т. 2. Ч. 2, с. 35][14].

---

[9] Подробнее об этом, см.: Хруцкий К.С. Перечитывая «Ответ моим критикам» П.А. Сорокина: К вопросу о реабилитации Триадологического метода в динамической циклической теории великого ученого // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.5, No.3&4 (Summer/Autumn 2015), с. 378–413.

[10] Термин «идеалистический» является синонимом для «Интегральный» в циклической теории социокультурного Супер-ритма в жизни любого общества и культуры.

[11] В оригинале: “the super-rhythm of Ideational-Idealistic-Sensate phases” in the various historical eras,” [Sorokin, 2010, p.676].

[12] В оригинале: “*a new – **more integralistic** – supersystem of culture and noble society built not upon the withered Sensate root but upon a healthier and more vigorous root of integralistic principle*.” [Sorokin, 2010, p.702]; цит. по: Sorokin, Pitirim A. (2010). Social and Cultural Dynamics: A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law, and Social Relationships. 4 vols. 1937 (vols. 1-3), 1941 (vol. 4); rev. 1957 (Fourth printing 2010), Transaction Publishers, New Brunswick, New Jersey.

[13] Подробнее, см.: Хруцкий К.С. Восстановление культурно-генетического кода российской цивилизации: Биокосмологические перспективы // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.6, No.2 (Spring 2016), с. 324–369.

[14] *См.*: Зеньковский В.В. История русской философии в 2-х тт. Л.: «Эго», 1991.

Не случайно, что и В.И. Вернадского признают во всем мире как выдающегося натуралиста, тем самым отличая его достижения от повсеместно доминирующей (или скорее диктующей свои правила) эмпирической позитивистской науки. Так, Жак Гриневальд, во введении к англоязычной книге «Биосфера» Вернадского [1997], озаглавленном как «Невидимость Вернадскианской революции» пишет[15]:

> Открытие «живого организма биосферы» (что раскрывается в главе 13, его «Биосферы»,) возникло из многих научных традиций и инноваций, объединенных энциклопедическим умом Вернадского, геолога и натуралиста в самом широком смысле этих терминов [с.27].

Здесь же, однако, выдающийся ученый добавляет, с сожалением:

> Научная информированность, обнародованная Вернадским и некоторыми другими забытыми натуралистами, тем не менее не была принята основной наукой, и, до сих пор, не является «глобальной проблемой» национальной политики или международных отношений [ibid.].

В свою очередь, опубликованный в 2018 г. «Доклад Римскому клубу»[16], с его результирующим выводом (о необходимости) и требованием немедленного производства «Новой Философии» и срочной реализации эпохи «Нового Просвещения» – можно рассматривать как показательный (демонстрирующий «дух времени») документ. Другими словами, «Доклад» отражает понимание, в современном глобальном культурном развитии, назревшей задачи по осуществлению фундаментальных изменений, заключающихся в выдвижении новых оснований культуры и науки, и таким образом реализации т.н. «тектонических сдвигов глобальной трансформации» в мировой социокультурной жизни. В этих условиях особое значение приобретает, и нам следует обратить самое пристальное внимание – на важную инициативу современной Китайской культуры, официально объявленный с 2016 г. стратегический курс Китайского общества на решение глобальных задач – Построение Сообщества Общего Будущего и Единой Судьбы для всего Человечества (Building a Community of Shared Future and Common Destiny for Mankind)[17].

---

[15] *См.*: Grinevald, Jacques. *Introduction: The Invisibility of the Vernadskian Revolution*. In: Vernadsky VI (Ed.). *The Biosphere*, New York: A Peter N. Nevraumont Books; 1998, pp. 20–32.

[16] *См.*: Ernst Ulrich von Weizsäcker & Anders Wijkman. (2018). *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome* (by Ernst von Weizsäcker and Anders Wijkman, co-authors in cooperation with 34 more Members of the Club of Rome; prepared for the Club of Rome's 50th Anniversary in 2018). Springer, Science+Business Media LLC, 2018.

[17] Подробнее об этом, см.: Хруцкий К.С. Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению «Сообщества единой судьбы человечества // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.8, No.1 (Winter 2018), p. 148–194.

Трудно переоценить значение данной Китайской (всемирной) Инициативы для всего человечества, в плане развития его безопасного благополучного будущего. На самом деле, за последние тысячелетия мировой истории – мы впервые получаем возможность осуществления действительно мирной (peaceful, вне обязательного применения приемов агрессии и военного подавления, с последующим насаждением тех или иных «единственно правильных» порядков) – действительного построения Мира (Peace). Естественно, что современная Китайская – великая – культурная Инициатива и Стратегия должны естественным образом найти всемерную поддержку среди всех здравомыслящих деятелей культуры во всем мире.

Тем не менее, пока что, удивительным образом – реакция Российского культурного сообщества на Китайские (действительно миролюбивые) усилия по строительству мира Общего Будущего и Единой Судьбы – данная реакция в лучшем случае может быть охарактеризована как сдержанная и настороженная. Это удивительный момент, поскольку русские культурные потенциалы исконно характеризуются как миролюбивые и устремленные к построению целостного настоящего и всеобщего Ноосферного эко-гармоничного будущего (где особенно заметен научный вклад В.И. Вернадского). Как бы то ни было, но вновь подчеркнем – пока реакцию научного сообщества и России, и Западных стран характеризует оторопь (мягко выражаясь), если не подозрительность и отторжение.

Невольно создается впечатление, что все западно-мыслящие деятели культуры (и науки) так привыкли (в Западной культурной доминирующей среде последних столетий) противостоять окружающему миру и друг другу, и поэтому постоянно воевать за обретение доминирующих позиций – что в результате утеряли способность мыслить разумно, включая и возможности (неотложно востребованные на сегодня) действовать в миролюбивом (естественном для *Homo sapiens*) ключе. Безусловно, что подобное отношение является абсолютно недопустимым; и что на самом деле пришло историческое время для выдвижения и реализации новых миролюбивых – Органицистских и Интегралистских – оснований науки и культурной жизни. В любом случае, в свете вышесказанного, ученые всего мира не могут не поддержать действительно мирную – реального миростроительства (peacebuilding), и реализуемую впервые за последние тысячелетия – великую Инициативу Китайской культуры.

Именно в этом стратегическом направлении, автор предлагаемого доклада выдвигает (и обосновывает решение) своих исследовательских задач, в первую очередь фокусируя внимание на необходимости развития научных (космологических) понятий Север/Юг – как космологических оснований в науке XXI века, включая здесь и их значение как методологических перспектив для современной экологии. В этом подходе, с необходимостью высвечивается уникальный – Органицистский – потенциал Российской науки, что имеет для нашей культурной эпохи существенное значение. Здесь важное значение придается феномену опережающего развития российских Органицистских (Динамического натурализма) научных достижений. В докладе особое внимание уделяется выдающимся научным вкладам Н.Я. Данилевского, А.А. Ухтомского,

П.А. Сорокина, Н.П. Брусенцова[18], АД. Ноздрачева, и, конечно же – В.И. Вернадского, с его «геохимией живой материи» и фундаментальными космологическими концепциями биосферы и ноосферы[19]. Особое место в докладе отводится сравнительному анализу Русской и Западной научных парадигм в современной экологии и эволюционной биологии. Также главное внимание уделяется характеристике Восточных (Таоистских) представлениям о происхождении и существовании (жизни) физического (космического) мира.

В завершение доклада осуществляется, с позиций Динамического натурализма – характеристика выдвигаемых научных понятий Север/Юг, которые насколько Биполярны (противоположны друг другу по космологическому значению), настолько же вездесущи и всегда (со)существующие в своем Органицистском единстве. В то же время, как утверждается в докладе – «все пути ведут на Север», тем самым выражая Динамическую, Биполярную и Циклическую – Биоритмическую (Триадическую, Четырехстороннюю и Пятивалентную) сущность ренального (Ноократического) мира[20]. Доклад также подытоживает, что «новое – это хорошо забытое старое»; и что в текущее время естественным образом и объективно на первый план – равным образом, и в отношении экологических устремлений – выходят именно основания культурологической и научной деятельности, которые субстанциально имеют именно Органицистские и Интегралистские (существенно Натуралистские) основания (что, собственно, и есть главный вывод из динамической циклической теории Питирима Сорокина). Естественно, что первоочередная задача ученых и культурных деятелей современности, включая экологическую активность – непосредственно заключается в полноценной реализации данной естественной (Органицистской) Динамики мирового развития.

[18] *См.*: Кудрин В.Б. и Хруцкий К.С. (2017). Трехзначная логика и троичная информатика Н.П. Брусенцова: их Аристотелевские основания // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.7, Nos3&4 (Summer/Autumn 2017), p. 337–388.

[19] *См.*: Vernadsky, Vladimir I. (1999). The Biosphere and the Noosphere. In: *The Biosphere and Noosphere reader : global environment, society and change* / edited by Paul R. Samson and David Pitt. London ; New York : Routledge. Pp. 96–100; а также, анализ этих вопросов, в статье: Khroutski, K.S. & Klimek, R. (2018). Biocosmological definition of Information and its Naturalist causative significance, approaching to evolve the World Information University (WIU) // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 8, No. 2, (Spring 2018); pp. 203–261.

[20] Подробнее, см.: Хруцкий К.С. Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению «Сообщества единой судьбы человечества // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.8, No.1 (Winter 2018), pp. 148–194.

THE DEVELOPMENT OF ARAB MEDICINE IN THE EARLY MODERN TIMES AND ITS SIGNIFICANCE

Runhu LI[1]

РАЗВИТИЕ АРАБСКОЙ МЕДИЦИНЫ В ЭПОХУ РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ

Жуньху ЛИ

Since 610, the Prophet Muhammad (Muhammad, 570–632) began to receive the revelation of the Holy Quran through the "Gabriel" of the "Allah" under a series of "prophecies" and "inspirations". Later, the Arabs began to contact and believe in Islam. By the time of his death on June 8, 632, almost all Arabs had become believers in Islam. With the rise of Islam, the Arabs established a Spanish region in the west for the next two hundred years, from the east to the Chinese border and the Indus, across the Asian, African and European continents empire.

Most medical history books often refer to the medical history of the 7th to 17th centuries as "Arabic Medicine", "Islamic Medicine" or "Muslim Medicine". These different titles actually tell the same paragraph of medicine. History, the author believes that the influence of Islamic medicine on the Arabs and the empire under their rule is in fact not in sync with the rapid rise of Islam and the Arab Empire. Therefore, these above are not wrong, but they are not accurate. After a large number of investigations and studies on the medical records of this historical period in Chinese and English, the author believes that it is most appropriate to divide the medical history of this period into the following three periods:

1、 Arab medical period (from the 7th to the 9th century)

2、 Greece – Islamic Medicine (10th to early 12th century)

3、 Islamic medical period (12th to 17th century)

[1] The Institute for the History of Nature, Chinese Academy of Sciences, Beijing, China.

CHINESE TEA ART AND HEALTH CULTURE

ZiXin DONG[1]

КИТАЙСКОЕ ИСКУССТВО ЧАЯ И КУЛЬТУРА ЗДОРОВЬЯ

Цзысинь ДУН

Food is the bond that connects human beings with nature. Food not only enables human beings to *persevere*, but also during the course of a long human history helps to form a splendid food culture. Moreover Chinese tea art seen as a peak of the food culture, with beautiful artistic expression and magical health effect has been deeply appreciated by the population and has been able to spread extensively throughout the world creating a unique health culture and has also become an indispensable national etiquette for Chinese national leaders in receiving foreign guests.

The Chinese health culture, with Taoism as its origin is centred in worshiping of heaven and earth, beginning with the needs of human beings and with a purpose of healthy body and mind formed to become a profound health culture. Moreover Chinese tea art is one of the many outstanding *segment* of the tremendous Chinese health culture which is perceived with love by entire population of the world, regardless of their nationality, ethnicity, religion and so on. There would rarely be anyone who would reject or dislike such a unique culture. Again the utilities like silk and ceramic utensils in the Chinese tea art have also become a cultural symbol of healthy life for people around the world, adding to the popularity of Chinese tea art. China (ceramic) has even become a representation of China to the world. *Since the Chinese tea culture has travelled thousands of miles into the world, historically Silk Road has also become a beautiful landscape of cultural exchange between China and the world*. A very important reason for Chinese tea art receiving such a warm reception throughout the world is its good health benefits.

The four major element of tea art is: *landscape, view, tea and making friends*. That is to appreciate the tea utensils bearing an artistic beauty in a beautiful ambience, to feel the beauty of the nature through tea, and to adjust the mind and body to an optimal state of harmony, drinking tea during interaction could bring peace and delight to the body and mind.

The difference between *health and nutrition* lies in adjusting the human body with nature, during the course of life adjust the body and mind to an ideal state with ways of interaction between people to people and to be able to live a life full of health, grace and romance, or in other words to be able to live a life with a poetic flavor. Tea, as a mystical existence in nature, has an indisputable magical effect in

[1] Beijing Normal University, Beijing, CHINA.

regulating the human digestive system, nervous system and immune system, and is also capable of adjusting human physiology and psychology to an optimal state. In China, due to the influence of nature, geography and climate, the biological external forms and contents of tea grown in different places are different. In the Tang Dynasty Lu Yu's "Tea Classics", "The Source of Tea" has clearly stated, such as "*In the purple forest of Yangyin and yin forest purple,* 阴山坡谷性凝滞，结痂疾 等". Moreover, under the influence of geographical environment, the tea art in different parts of China has become a self-contained system. *Over the course of thousands of years of history and experience, cumulatively formed a tea art regimen suitable to local livelihood and customs which is represented by a system of special techniques of making six different major types of tea. The main objective: select the suitable. The standard for all tea art is one: suitable to the health of the people as the beginning*.

Chinese tea art uses tea as a performance art to achieve harmony between people and people, people and nature, people and their hearts. It is a sublimation of life into art to achieve a perfect state of body and mind. Tea art is not a cure for health, but the health. Tea and health, tea is not only a material provision, but also a spirit product like tobacco and alcohol. As tobacco and alcohol as well as tea is not separately referred into to the spiritual facet. When it comes to tea, most people pay attention to the role of tea in the human digestive system, at the same time ignoring the role of tea in the human nervous system, the immune system, and of course the meridians. The communication between tea and the human body is all-round, such as acupuncture, through the stimulation of the body, causing the body, including the brain, to produce special substances to achieve anesthetic effects. The mechanism of tea regulation on the human body's motor circulation system is still unknown to us. The classification of Chinese tea production is actually aimed at adjusting the organic movement state of the human body to achieve the purpose. *The so-called one tea party raises one person, and the museum view survey* found that tea production methods are closely related to local eating habits and climatic conditions. Various literary works and related literatures circulating in various periods in Chinese history can provide the glimpse of the role of tea in human nervous system. *Tea has been the most effective natural care for human beings after their movement from the forest to a place with different external conditions than that from a forest.* The tea can not only cure the disease, but is also an important choice to maintain a good health. In China, the teaching of tea culture is given more spiritual consideration, and the role of tea and the human body is considered systematic and organic.

THE FRAMEWORK OF *CONTRIBUTIONS TO PHILOSOPHY*

Yan BAO[1]

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СХЕМА *ВКЛАДОВ В ФИЛОСОФИЮ*

Янь БАО

The Framework of Heidegger's Contributions to Philosophy. Heidegger divides Contributions to Philosophy (from the original) into eight parts. With the exception of the beginning of "Vorblick" and the end of "Seyn", the middle six parts are called "joints" (Fuge) by Heidegger: "Echo" – "Transfer" – "Jump" – "Foundation" – "Future" – "The Last Gods". The section beginning with age 429 and ending with page 434, contains Heidegger's discussion about the last gods.

The Interpretation of the Last Gods. Heidegger's Gods is last. It is last because immediately, and requires long preparation. The last one "needs the longest fore-runner". This "fore-runner" means preparation for thought and survival. This preparation includes both the deconstruction of the old gods and the guidance of the new gods.

1. The Deconstruction of the Old Gods. Heidegger found that there is a deep-rooted mistake in traditional metaphysical theology. It is impossible to eliminate this kind of mistake through the criticism of some isolated details. It cannot satisfy the problem of Gods through the repair of bits and pieces. Therefore, one thoroughly deconstruct traditional theology, and completely remove all its remnants. In Being and Time, Heidegger sets out his most systematic and critical deconstruction of traditional Christian theology.

We must face up to the existence of the whole person. We habitually regard the whole person as a unity of body, soul and spirit. And "body", "soul" and "spirit" can respectively indicate the field of phenomena that are tied to a particular subject of exploration. The indeterminate quality of its ontology may be irrelevant to a certain extent. But when we want to discuss the problem of human existence, we can't simply put together the undefined existence of the body, the soul and the spirit. And even when we try such an ontological procedure, we have presupposed some kind of holistic concept of existence.

Heidegger tries to consider the possibility of true theology from the theory of existence and ontology. Starting from the theory of existence, as well as from a kind of reconstructed basic principle of ontology, which deconstructed in a conceptual way. In "phenomenology and theology", Heidegger explicitly opposes the practice of reducing Christianity to a universal principle or innate value, and emphasizes witnessing the historic gods through the crucified Christ and historical revelation, and he reveals the nature of theological non-objective thinking in the appendix. After the period of Being and Time, through the interpretation of Nietzsche, the experience of "the death of Gods" entered Heidegger's own thoughts. This further promotes the deconstruction of traditional Christian theology. For Heidegger, "the death of Gods" is not the death of himself, but the death of Gods in traditional theology as the ultimate value. And only

[1] Liupanshui Vocational Technical Institute, Liupanshui City, CHINA.

through the death of this metaphysical Gods, it can freely lead to the true Gods — the Gods of the divine from the divine.

2**. Guide to the New Gods**. The guide to the new Gods is essentially to direct people towards the "being-in (the divine)", so that people truly become "this-in". Only the foundation of "this-in" and the preparation for stepping into the truth of being can open up a completely different time-space. For this preparation of Gods, everything so far, such as "worship" and "church" cannot be truly prepared. They are not good for the collision of the gods who are on the way of being-in, and all creation must be presented as another beginning. For this kind of preparation for Gods, the nation and the state are too small to be delivered too much to schemes, and only in great and hidden individual can create a quiet place for gods

The preparation for the "last Gods" should be the longest, but the arrival of the "last g" is gods transient, because the "last gods" is a "non-stopper." It is just the passing gods. He has his own existence in the hits and in the hidden transformations of the gods arrival, and in the suddenness and absence of the gods escape. Therefore, "the last gods is the beginning of the longest history in its shortest orbit." Its arrival or passing is just a great historic moment. This historic moment is also the beginning of the turning point: in this instant, the truth of existence comes to the existence of truth. Gods overpowers people and transcends gods, and man and gods are coexisting in the origin of being-in truth. This moment cannot be calculated, nor a superficial "goal", before which there will be a long, repeated and much hidden history.

With the questioning of existential problems and the overcoming of being-in questions to the existent problems and the whole metaphysics, "the torch has been ignited, and the initial run has been made for the long run." However, this kind of long run is not toward the front, but a runner in the back. The later runner, the more powerful "pioneer", begins more primitively than the ones who run ahead; The later runner begins more from the beginning than the previous one, and requires more simple, rich, unconditional and unique thinking about the unity and identity that needs to be pursued. Therefore, they hold the torch, and what they accept is definitely not something that can be said to be "study" or "system", but rather is the mission (das Gemubte). This mission only opens itself to those who are rooted in the abyss of origin and belong to the enforced. People who force a person is an incalculable, natural origin or being-in truth. The person who belongs to the forced is the blessed person, and who dares to belong to the unprayable being-in and who listens the loneliness to start the conversation. The last Gods summons such a person, and the last Gods passes by to summon such a person. (This paragraph is very similar to Sophie's devotion: it only points to an end, one belonging to that end shall attain to a state which is without any guidance or description, without any procedure, but only for the call of gods.)

The "last gods" doesn't mean stopping, finishing and ending. The Terminator only exists where the existent tears away from the existence of the truth and denies any questioning. The Terminator always considers himself to be the human of completeness, and therefore does not need to be prepared to wait for the last and experience the last. Going back to "the last" of the beginning, if we use calculation thought here, and only consider "the last" as a termination and an end, rather than treating it as the extreme and most concise decision about the Most High/supreme being. Then, all the knowledge about the last gods is impossible. The last is not only the end, but rather the beginning of

history. It is “the deepest beginning, the most widely stretched, and the most difficult to be overtaken.” The reason why it is the “deepest beginning” is that it opens another history while changing and ending Western history, and likewise, it is another beginning. This beginning is the beginning in which the truth of existence really emerges. The “last gods”" gathers the other gods into the ultimate and supreme essence of its divinity, and reveals the divine who exists as the source in its own flash. Since Gods has not been revealed since the first beginning, the source that was supposed to be closest to the human being has become the farthest (The Christian God is dead), and the “last gods” can reveal Gods through the call of divinity, so it “reaches the furthest and accomplishes the greatest difficulty.”

For this reason, the passing of the “last gods” requires this-in preparing the place for it, and people must overcome themselves to become this-in, as well as become the founder, and enter the decisive time and space of the gods flight and arrival. That is to say, the person who is the founder must regard the object as a place of being-in and a place where gods pass. But can people do this? Can people respond to the call of signs? Can you control the coming and passing of the gods? Does *this-in* and the transition into history? All of these determine the future of man. Here, what one needs to do is not to make atonement, nor to suppress oneself, but to let the most original thing of one's own into being-in, and belong to the being-in through gods. In essence, people and other beings are not preventing gods’s passing, but letting gods pass through their own most original simplicity and experiencing gods’s passing. Therefore, all beings, no matter how they are placed in the computational rules of gods and man, are only entering and standing in the origin. In this kind of entering and standing, the places where the “last gods” passed and the places where people guarded are seeking to consolidate, in order to continue to prepare for the origin, instead of blocking the being-in of what the present beings must do in the truth to date.

Whether the last Gods speak to man and how speak is never proclaimed by man. Its manifestation can only be instantaneous and “prayed” out. The words we can try to say can only be instantaneous and “prayerful”. It can't come from the first beginning, but only from another beginning. “This kind of speech is neither description nor explanation, neither propaganda nor teaching. This kind of speech is not opposite to the person being told. It is rather to say that this kind of speech itself – the ‘Speaker’ who is shaken by the essence of the being-in.

How can the true gods “pray” out? This specific “prayer” can only be a specific religious act or a specific theological problem. It is suggested in mysticism that gods is far beyond our conceptual categories. Instead of calling gods positively, it is better to call it as divine “nothing”, for gods is not a super-being but an unconditional open state or empty state that constitutes everything manifest in it. Heidegger’s “nothing” also shows that the obscured source of the endlessness of giving and sheltering, becoming a dependency for the world and the uncovering of truth, and becoming the “last gods” manifest itself in the truth beyond man’s control.

Conclusion. As a philosopher, Heidegger is still mainly devoted to thinking about the possibility of a new gods and a new theology. He did not give specific religious guidance or discuss the specific problems of new theology. What he said is mainly to experience the “last gods” from the origin itself and in the origin itself, and mainly to explain the temporal and historical issues of the last gods.

ЭНТЕЛЕХИАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ АРИСТОТЕЛЯ ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ЭВОЛЮЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ИСТОРИИ – ПРЕИМУЩЕСТВЕННО НОВЕЙШЕЙ

Виталий Григорьевич ШОЛОХОВ [1]

ARISTOTLE'S PROVISIONS ON ENTELECHY FOR SUBSTANTIATING PERIODIC EVOLUTIONARY PROCESSES IN RECENT HISTORY

Vitaly G. SHOLOKHOV

Ключевые слова: холизм – единое и бытие, онтология возможности и действительности, энтелехия, жизнь, пространства (части) души, эволюция, силлогизм, коммуникация, знание и созерцательная деятельность

Интегралистский взгляд Аристотеля на единое и бытие. Теория «Энтелехии» рассматривается Аристотелем в рамках раздела его философской онтологии: «Возможность и действительность». Возможность это способность бытия изменяться и производить изменения. А действительность включает движение незавершенное, которое изучает физика, и завершенное в рамках теории «энтелехии (греч. εντελέχεια)». Причем, действительное предшествует возможному: 1) по определению (по смыслу, λόγος), 2) во времени, 3) по существу (по субстанции). «Душа – энтелехия тела»[2] Аристотель. Душа подразделяется на растительную, животную и Ум - человеческую (Аристотель, "*О душе*").

Метод изложения. Мы используем формальную логику Аристотеля, которая известна по формулировке: «силлогизм как импликация». Пример силлогизма Аристотеля: Если А присуще всякому Б, И Б присуще всякому С, То А присуще всякому С[3].

Например, в теории «О душе» Аристотель определяет Душу: Душа есть энтелехия тела: здесь А – Душа, Б – Тело, Телу присущи каждая из его частей. Здесь С – часть тела. Пусть С – растительная часть тела. Тогда: Душа (растительная) есть энтелехия растительной части тела. На современном языке можно сказать, что энтелехия есть алгоритм функционирования систем /

[1] Независимый исследователь, Денвер, Колорадо, США.

[2] "Материя есть потенция, а форма – энтелехия". – Аристотель, "*О душе*", 414a16.

[3] Аристотель. *Метафизика* / Перевод А.В.Кубицкого. М Л. 1934. «Мы узнаем фигуру, – говорит он (Аристотеля), – по положению среднего термина». Цель силлогизма – обосновать отношение А к В. Для этого необходимо найти нечто общее как для А, так и для В.

подсистем. Значит, энтелехия есть идеальное понятие. Но она присуща любым формам жизни и дает основание для классификации форм жизни.

Моделью растительной души оказывается лес. Классификация лесов: одна порода, две породы, много пород. В эволюции жизни все виды и роды живого прошли «растительную» стадию. Значит свойства леса – пример «растительности» должны быть присущи всему живому. Рассмотрим, для примера широко распространенный вид лесов Земли, состоящий из пород: Ель и Береза. Эти породы находятся в состоянии естественной конкуренции за пространство и ресурсы их обитания. Наука имеет соответствующую ветвь, которая экспериментально изучает отмеченную конкуренцию. Каждая смена породы происходит через 72 года. Мы имеем пример периодической эволюции! Данные рассуждения приведена с опорой на данные из монографии А.Г. Шолохова с его согласия[4].

Как было показано выше то, что присуще растительной душе, присуще также Душе, возникшей на этой основе в дальнейшей эволюции. Мы утверждаем, что найденная закономерность проявляется в жизни современного общества, хотя на нее могут оказывать влияние все остальные составляющие тела и, значит, частей души. Животная часть души, обладающая потребностями, предопределила процессы научно-технической эволюции. В душе человека существует также высшая часть – ум. Она предопределяет формы государства и методы политии. Именно на Ум человека действуют средства массовой информации в соответствие с целями правящих партий / религиозных организаций. И эти цели могут быть опасными для судеб Человечества.

Заключение. Использование понятия Энтелехии в формулировке, данной Аристотелем, позволило нам найти условия существования периодической социальной эволюции и причины влияния более высоких частей Души.

[4] Шолохов А.Г. От закона мерностей к закону роста леса. Пушкино, 2000, стр. 134-135.

ANCIENT CHINESE "*TIANXIA*" POLITICAL PHILOSOPHY – A BIOCOSMOLOGICAL WORLD DESIGNED THROUGH "*SHANGSHU*尚书, GREAT PLAN洪范"

Kumar KHADKA[1]

ДРЕВНЕКИТАЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ «ТЯНЬШИ» – БИОКОСМОЛОГИЧЕСКИЙ МИР, РАЗРАБОТАННЫЙ ЧЕРЕЗ «ШАНШУ» 尚书, «ВЕЛИКИЙ ПЛАН» 洪范

Кумар ХАДКА

The book of documents is one of oldest text in China, which records the history of *Yao* 尧*Shun*舜 *Yu*禹 and *Xia*夏 *Shang*商 *Zhou*周dynasties. The book of documents is combined of *Yuxiashu* 虞夏书， *Xiashu* 夏书， *Shangshu*商书and *Zhoushu* 周书 four books, which are in historical Sequential order. The "Great Plan" is a chapter of *Zhoushu* 周书, which is specially focused on political theory to rule *Tianxia* (world). The state officer of late Shang Jizi 箕子 explains political principles in nine parts; five elements (五行)，respectfully use five matters (敬用五事)，Actively use eight kinds of officers (农用八政), respectively use five kinds of time measures (协用五纪), establish the rule of the supremacy of the emperor (建用皇极), choose officers by three kinds of character (乂用三德), clear examine doubts (明用稽疑), often consider all kinds of indications (念用庶征), encourage to use five blessing & punishments and use six penalties (向用五福，威用六极) respectively. Here, I discuss three important political theories of "Great Plan"; firstly, the theory of the "Heaven's Mandate (天命)",the theory of interaction between heaven and mankind (天人感应论), secondly, and thirdly, the theory of Dominion (统治权).

According to Great plan Heaven (天) protects the people and makes them live in harmony with each other. The government rules the Tianxia by following the nine principles established by the Heaven described on Great Plan. There is triangular relation between Heaven, government, and people. Government has Heaven's

[1] Beijing Normal University, Beijing, CHINA.

Mandate to rule Tianxia, simultaneously peoples are protected by Heaven. It implies that the Heaven's Mandate to government is to protect people or to protected people's will or serve people, in other words Heaven's will is people's will. So, the government has to follow the principle of what Heaven saw was seen by our people, what Heaven heard was heard by our people. The Heaven mandate is not permanent, if a person's virtue is sufficient to ensure peace and contentment for the people, Heaven will give its mandate to him to govern, but if the vice of a serving ruler is sufficient to seriously harm the people, Heaven will take away the mandate from him.

In political practice government follow the principles of Heaven to rules Tianxia, where it has eternal harmony between heaven, nature, and people. The natural order of the Five elements and the social and political order of mankind follow the order of the Heavens. If government or people indiscriminate five elements order, it will disrupt the harmony between Heaven, nature, and people.

Great plan argues to establish the rule of the supremacy of the empire or king (Huangji 皇极), namely "hierarchical society of monarchy under the family-based standard" to rule the highest level within a jurisdiction. To establish the rule of the supremacy of the empire, Heaven's mandate is not enough. Heaven's mandate is an authority to rule Tianxia according to people's will, but the supremacy of the empire can follow his own will. We already know that, if the vice of a serving ruler is sufficient to seriously harm the people, Heaven will take away the mandate from him. So, there is only one possibility on the supremacy of the empire, where willing of the supremacy of the empire and willing of people is almost same. It implies that willing of Heaven, willing of the supremacy of the empire and willing of people is same, which is core idea of Great Plan political philosophy.

ГАРМОНИЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В АРХЕОЛОГИЧЕСКУЮ ЭПОХУ

Юлия Леонидовна ЩАПОВА[1],
Сергей Николаевич ГРИНЧЕНКО[2]

Ключевые слова: гармония, "золотое сечение", археологическая эпоха, числовое моделирование, самоуправляющаяся система Человечества

1. Человечеству как системе, образуемой совокупностью последовательно возникающих иерархических подсистем [Гринченко, 2007, 2014; Grinchenko, 2006, 2011], в археологическую эпоху присущи пять свойств, три общепризнанных: саморазвитие, саморегуляция или самоуправление, самосохранение, к которым добавлены ещё два: самовозникновение («эмергенция») и саморазрушение (инволюция, деволюция, диссипация, диссимиляция и др., т.е. утрата подсистемой своих специфических свойств) [Щапова, 2011].

2. Эти системные свойства формализованы как информатико-кибернетическая модель (ИКМ) личностно-производственно-социальной (самоуправляющейся) системы Человечества, которая представляет собой совокупность иерархических контуров поисковой оптимизации целевых критериев энергетического характера. Этот механизм в целом фактически реализует Аристотелевский принцип causa finalis. С помощью ИКМ (при знаменателе числового ряда Жирмунского-Кузьмина [1982] $e^e = 15,15...$) рассчитаны типовые пространственные и временные параметры иерархической системы Человечества в целом и её подсистем, и также временной тренд возникновения создаваемых и используемых человеком информационных технологий, всё более и более усложняющихся.

3. Объединение этой модели (рис. 1) с «Фибоначчиевой» моделью хронологии и периодизации археологической эпохи [Щапова, 2000] позволило установить, что тренд усложнения цивилизационных параметров Человечества и его составляющих подчиняется обратному ряду Фибоначчи – дискретному варианту числового ряда со знаменателем «золотого сечения» $\varphi = 0,618...$. Последнее однозначно свидетельствует о гармоничном характере этого процесса [Гринченко, Щапова, 2010, 2014; Щапова, Гринченко, 2017; Grinchenko, Shchapova, 2010, 2017].

4. Идея гармонии окружающего нас мира уходит вглубь исторической памяти человечества. Со времён Фибоначчи (XII в.) и Кеплера (XVII в.) идея гармонии находит своё алгебраическое воплощение в форме числовых рядов

[1] Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва.
[2] Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, Москва.

«золотого сечения» и, следовательно – его дискретного варианта, ряда Фибоначчи.

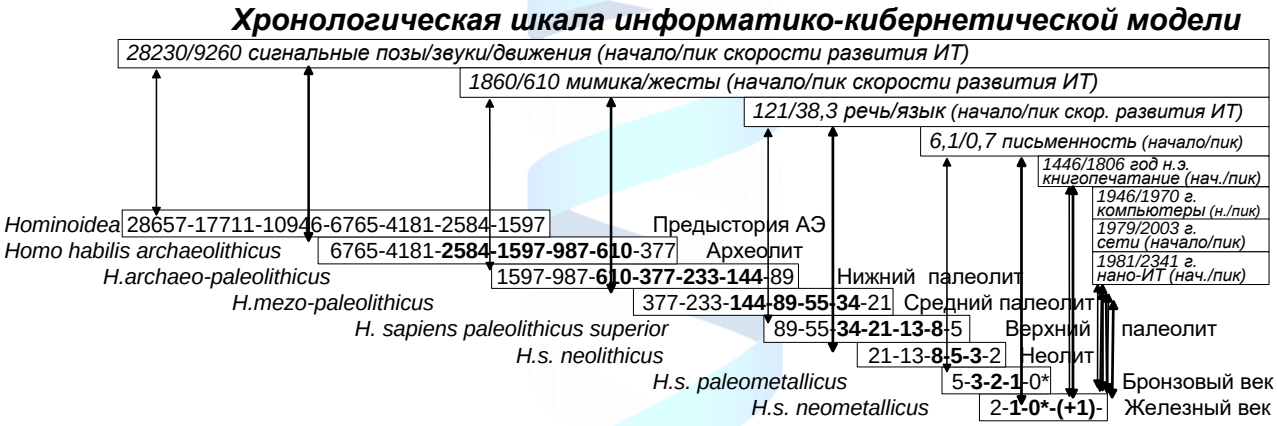


Рис. 1. Схема объединённой модели хронологии и периодизации археологической эпохи. Примечание: а) даты указаны в тысячелетиях до н.э.; б) явные фазы археологических субэпох показаны полужирным шрифтом; в) символом 0 обозначен момент смены эр («до н.э.» и «н.э.»).*

5. Применяемое нами числовое моделирование показало также, что в археологическом времени увеличиваются и характерные пространственные размеры ареалов (радиусов кругов той же площади) эффективно самоуправляющихся сообществ/социумов различной величины. Подчеркнём, что все модельные расчётные даты и линейные размеры являются реперными и ориентировочными,

6. Выбор ряда Фибоначчи в качестве основы хронологии и периодизации археологической эпохи, а также пространственных реперов иерархии системы Человечества, эквивалентен утверждению о гармоничности развития Человечества в археологическую эпоху – как фрагмент развития Мироздания, адекватного его глубинной сущности.

7. Таким образом, следует признать, что с позиций мультидисциплинарной археологии системная филогения современного глобального мироустройства выглядит не произвольной и случайной, а, напротив, исторически обусловленной фундаментальными законами Мироздания [Гринченко, Щапова, 2016; Щапова, Гринченко, 2017].

Литература

Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007. 456 с.

Гринченко С.Н. Эволюция темпов жизни людей и развитие человечества // Человек, 2014, № 5, С. 28–36.

Гринченко С.Н., Щапова Ю.Л. История Человечества: модели периодизации // Вестник РАН. 2010. № 12. С. 1076–1084.

Гринченко С.Н., Щапова Ю.Л. Пространство и время в археологии. Часть 3. О метрике базисной пространственной структуры Человечества в археологическую эпоху // Пространство и время. 2014. № 1. С. 78–89.

Гринченко С.Н., Щапова Ю.Л. Мультидисциплинарная глобальная археология как отрасль теоретического знания // Пространство и время. 2016. № 3-4 (25-26). С. 104–113.

Жирмунский А.В., Кузьмин В.И. Критические уровни в процессах развития биологических систем. М.: Наука, 1982. 179 с.

Щапова Ю.Л. Хронология и периодизации древнейшей истории как числовая последовательность (ряд Фибоначчи) // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 25, март 2000.

Щапова Ю.Л. Материальное производство в археологическую эпоху. СПб.: Алетейя, 2011. 244 с.

Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н. Введение в теорию археологической эпохи: числовое моделирование и логарифмические шкалы пространственно-временных координат. М.: Историч. факультет Моск. Ун-та, Фед. исслед. центр «Информатика и управление» РАН, 2017. 236 с.

Grinchenko S.N. Meta-evolution of Nature System – The Framework of History // Social Evolution & History. 2006. V. 5 (No. 1). Pp. 42–88.

Grinchenko S.N. The Pre- and Post-History of Humankind: What is it? In: Problems of Contemporary World Futurology. Newcastle-upon-Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2011, Pp. 341–353.

Grinchenko S.N., Shchapova Y.L. Human History Periodization Models // Herald of the Russian Academy of Sciences, 2010, V. 80, No. 6, Pp. 498–506.

Grinchenko S.N., Shchapova Y.L. Archaeological Epoch as the Succession of Generations of Evolutive Subject-Carrier Archaeological Sub-Epoch. Philosophy of Nature in Cross-Cultural Dimensions. The Result of the International Symposium at the University of Vienna / Komparative Philosophie und Interdisziplinäre Bildung (KoPhil), Band 5. Hamburg: Verlag Dr. Kovač. 2017. Pp. 478–499.

О ТЕОРИИ ЛЕСА

Алексей Григорьевич ШОЛОХОВ[1]

ON FOREST THEORY

Alexey G. SHOLOKHOV

В докладе осуществляется попытка систематизировать авторские многолетние исследования в форме комплексной «теории леса» и, в этом подходе – провести аналогию между жизнью леса как экологической системы (биоценозом), где главной жизненной формой являются деревья – и жизнью (социальными отношениями) между людьми, объединенными в конкретном социально-историческом развитии данного общества (в докладе изучается общественная история России на протяжении последнего столетия). Особое внимание уделяется циклическим закономерностям (универсального характера) в осуществлении биологических и общественных процессов.

Для достижения заявленной цели автором используется математическое моделирование, в том числе и в отношении роста леса, включая здесь вопросы конкуренции разных пород деревьев. Отдельное внимание фокусируется на вопросах текущего разрушения экологической ниши человечества.

В целом, в планируемом выступлении – автор рассчитывает представить на рассмотрение коллег элементы своей развиваемой комплексной и циклической «теории леса», которая, в завершенной форме, как можно надеяться – сможет выступить в качестве ценного инструмента для более глубокого познания (и понимания) кризисных явлений, включая экологические проблемы современности (и обнаружении эффективных способов выхода из них) в ходе современного социально-исторического развития.

Ключевые слова: лес как модель общества, политические кризисы, рост леса – модель истории, циклические закономерности истории, экологические проблемы современности.

[1] Независимый исследователь, г. Сочи.

ЭКОЛОГИЯ НА XXI ВЕК: НОВЫЙ РАУНД ОБСУЖДЕНИЯ ИЛИ НОВЫЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД?

Алексей Семёнович КОЖЕМЯКОВ[1]

ECOLOGY FOR THE 21ST CENTURY: A NEW ROUND OF DISCUSSION, OR A NEW METHODOLOGICAL APPROACH?

Alexey S. KOZHEMYAKOV

1. Экология XX и XXI веков – перечень принципиальных различий в представлениях наук о природе и обществе. Почему «антропосфера» сменила «биосферу» в качестве главного природного фактора? «Видимые и явные признаки» болезни (атмосфера и климат, снижение природной способности к само-восстановлению).

2. От «покорения природы» XIX и XX века, как преимущественно «технической проблемы», к «планетарному экологическому вызову» XIX века (согласно недавнему отчету WWF «индекс живой планеты» показывает, что в период с 1970 по 2014 год планета лишилась 60% видов, при этом четыре года назад этот показатель составлял 52%). Тревожную (если не сказать – безнадежную) картину даёт и последний доклад Римского Клуба 2017г. (см. статью К.С. Хруцкого в Biocosmology- neo-Aristotelism).

3. Причины парадоксальной непропорциональности «вызовов» (согласно последнему отчету WWF, «индекс живой планеты» показывает, что в период с 1970 по 2014 год планета лишилась 60% видов, при этом четыре года назад этот показатель составлял 52%) и «ответов» в сфере экологии и природосбережения на национальном и международном уровнях (КПД усилий по экологии стран ОЭСР – 10%). Существующие паллиативы и неприемлемые (пока) универсальные средства не решают, а лишь накапливают груз проблем.

4. Почему в XX веке не сформировалась как общепризнанное понятие «ноосфера» В.И. Вернадского? «Накопление опыта прошлого», как одно из главных свойств «живого вещества». «Имманентный дуализм» западной (доминирующей в мире) научной парадигмы включает онтологический (потребность) и гносеологический (осознание) компоненты, а поскольку последний ограничен в своих возможностях (оставаясь в рамках дуализма), «интересы» довлеют над «последствиями», происходят «сбои в рациональности». Как результат: «какология» ак. Г.А.Заварзина, как «антипод ноосферы» – это не «плохая экология», а нарушение гармонии в диаде человек-природа, и в каждом из составляющих в этой диаде.

5. Мнимые (некая «особая русская духовность») и реальные особенности русского мировидения («особенности построенного на языке сознания»)

[1] Научно-исследовательский институт Человеческого общества, г. Санкт-Петербург.

можно резюмировать следующим образом: «спонтанная междисциплинарность» (французский профессор Мариз Денн) и «стремление к опережающему отражению действительности» (академик П.К.Анохин). Подтверждающий пример из опыта современной России: «необходимость изменения базиса цивилизации и преодоления сегодняшнего глобального кризиса через создание принципиально нового природоподобного технологического уклада, и новой техносферы» (М.В.Ковальчук). В основе этих особенностей сознания – предрасположенность к триадичности сознания (при сохранении главной общественной проблемы – остающейся непроявленности этой особенности в массовом сознании).

6. В свете сказанного выше, восходящие к аристотелевской традиции идеи «органицизма», «интегрализма» и «тринитаризма» не случайно находят сегодня в России столь солидный научный отклик. Очевидно, что с использованием этого подхода неизбежно появление и нового взгляда на т.н. «экологические проблемы» – из разряда «текущих технологических трудностей» они будут поставлены на должный уровень «проблем сохранения и преобразования Человечества».

7. В сложившихся обстоятельствах важным структурообразующим моментом для российского и мирового мировоззрения людей являются концепты «Человек сознательный» и «Гуманитарное (единое человеческое) общество», разрабатываемые группой петербургских авторов – участников данной конференции. Опираясь на «третью сигнальную систему», «Человек сознательный» руководствуется не только настоящим, но в ещё большей степени «причиной из будущего», переходит от «планирования» к «управлению» будущим. Касательно отношений внутри общества и мировой политики, такие представления станут решительным разрывом с архаичным «дуализмом» прошлого (исходящим прежде всего из деления на «свой-чужой» и пресловутых «национальных интересов»).

   Разумеется, в представлениях Человека сознательного кардинально изменятся и представления о том, как восстановить утерянную гармонию человека и природы (в данной статье «экология» призвана главным образом подчеркнуть очевидную тупиковость «развития» происходящего на наших глазах).

   Человечество находится перед лицом проблем, которые невозможно решить прежними подходами и взглядами на Человека (отсюда – неизбежность становления «Человека сознательного»). Экология – это проблема Человека, а не Природы.

8. Отдельным аспектам развития «Гуманитарного (человеческого, по-русски) общества» посвящены три последующих доклада руководителей «Института человеческого общества» (Санкт-Петербург). Важно подчеркнуть в заключение, что это лишь отдельные грани работы, ведущейся уже несколько десятилетий.

МЕХАНИКА НАБЛЮДАТЕЛЯ В ТЕНЗОРНОЙ ФОРМЕ
(к математизации научной модели Человек Сознательный)

Андрей Михайлович АНИСИМОВ[1]

TENSOR'S INTERPRETATION OF THE MECHANICS OF OBSERVER – (Towards the mathematical interpretation of the concept "Homo Conscious")

Andrei M. ANISIMOV

Одним из подходов универсального представления взаимного отношения величин и взаимодействия наблюдаемых объектов[2], и первичной математизации данных отношений для научных дисциплин, служит их тензорная[3] форма[4].

Используя общий вид зависимости *воздействие-отклик* (например: Г.Г.Зегря, В.И.Перель, 2009, – для физических законов[5]):

$$B=DA$$

описываемой тензорами и принимающей координатный вид[6], рассмотрим данный подход[7] в применении к *механике* и *теории Наблюдателя* (2018[8]), которые составляют обоснование[9] научной модели: *Человек Сознательный*[10].

Формирование научной модели *Человек Сознательный* сопровождается расширением представлений о сигнальных системах Человека, – и существующего

---

[1] Научно-исследовательский институт Человеческого общества, г. Санкт-Петербург.

[2] А также явлений, процессов.

[3] Тензор (нем.) *от лат. tendere направляться, стремиться, склоняться*. Мат. Величина особого рода, задаваемая числами и законами их преобразования и являющаяся развитием и обобщением вектора и матрицы. *Толковый словарь иностранных слов*. Л.П.Крысина. М. Русский язык. 1998.

[4] См. *Тензорная форма физических законов* (С.23), в Г.Г.Зегря, В.И.Перель. Основы физики полупроводников. М. Физматлит. 2009. С.336.

[5] «Целый ряд физических законов может быть записан в виде зависимости некоторой величины B – отклика – от другой величины A – воздействия. Если воздействие мало, то эта зависимость линейная (первый член ряда Тейлора) и может быть записана в символическом виде: $B=DA$. Величина D является свойством кристалла и внешних параметров, но не зависит от воздействия», *Г.Г.Зегря, В.И.Перель,* 2009.

[6] «воздействие и отклик описываются тензорами и общая линейная связь между ними может быть представлена в координатном виде», (Зегря, Перель, 2009).

[7] «Можно показать, что для того, чтобы две формулы (1.7) и (1.8) описывали одну и туже зависимость отклика от воздействия необходимо и достаточно, чтобы свойство $D_{\beta1,\beta2,\ldots,\beta m,\alpha1,\alpha2,\ldots,\alpha n}$ преобразовывалось бы при преобразованиях координат как компоненты тензор ранга n + m, то есть как произведение координат», Г.Г.Зегря, В.И.Перель, 2009.

[8] Там же.

[9] Вместе с *теорией институтов* и *теорией сознательности* (Градов, Анисимов, Горбатых, 2018).

[10] Давитая (1993, *теория управления событиями*), Давитая, Градов, Логвинов (1997, в т.ч. в рамках формулирования *синтетической логики* и *науки Синтетики*, 1995-1997), Давитая, Градов, Кожемяков, Статут, и др. (2000), Анисимов и др. (2002), Давитая (2002, 2015), Градов, Анисимов (2015), Ольховая, Руденко и др. (2002-2006, 2015), Анисимов (2017), и др.

представления для научной модели Человек Разумный (Homo Sapiens), как – о 1-ой и 2-ой сигнальных системах, и сформулированного для модели Человек Сознательный подхода, как – о 1-ой, 2-ой, 3-ей, 4-ой сигнальных системах[11]. Выдвинутое[12] положение *о 1-ой-4-ой СС* связано с постановкой задачи на установление полноты и определенности *направления(-ий)* действия общих величин модели – причин[13] жизни, действия и деятельности Человека, взаимодействия Человека с Человеком, с Природой (окружающим Миром), и с другими Людьми (Человечеством), тем самым также удовлетворяя условиям тензорной формы представления отношений величин.

Три группы причин[14], с полнотой и определенностью их действия (на Наблюдателя) *по направлениям*[15], – *из* прошлого, *в* настоящем, *из* будущего, образуют координатную систему для (отображения) пространства состояний *живого*[16] Наблюдателя (Человека).

Для действия Наблюдателя также существуют внепричинные (за горизонтом состояния[17]), беспричинные (за горизонтом управления[18]), и внешнепричинные (за горизонтом наблюдения) характеристики событий.

Направление, и другие характеристики, сигнального воздействия, сигнального отклика, и сигнальных свойств (организма) Человека, и внешних к нему свойств – окружающего мира, для размерности (порядка[19]) модели *Человек Сознательный*,

---

[11] Давитая (1997, 2002, 2015), Анисимов и др. (2002), Градов, Анисимов (2015), Руденко и др. (2002-2006, 2015), Анисимов (2017[1], 2017[2]).

[12] нами для модели Человек Сознательный: Давитая, 2002, 2015, Анисимов и др., 2002, Ольховая и др., 2002-2006, 2015, Анисимов, Градов, 2015, Анисимов, 2017 (2).

[13] Логвинов, Давитая, Градов (1997), Давитая (2002, 2015), Анисимов и др., (2002), Руденко и др. (2002-2006, 2015), Анисимов (2017 [2]).

[14] Первая группа – причина(ы) в прошлом, вторая группа – причина(ы) в настоящем, третья группа – причина(ы) в будущем.

Давитая, (2002, 2015): зазоры между прошлым, настоящим, будущим, и - прошлым временем, настоящим временем, будущим временем, – это состояния Наблюдателя.

[15] Логвинов, Давитая, Градов, 1997, в работах: *Наука Синтетика*, *Общая теория безопасности*, *Человек Сознательный*.

[16] Аксиомы *наблюдателей* (Давитая, 1997, 2015), аксиомы *живого* Наблюдателя (Давитая, 2002, 2015).

[17] Ольховая, Руденко, Шестерикова (2002-2006, 2015), Анисимов, Градов (2015), Анисимов (2017 [2]).

[18] Там же.

[19] **Наблюдатель – Человек** (личность, личный субъект): (порядок, размерность модели), – *Человек Сознательный* (топология модели: 1-ая, 2-ая, 3-я, 4-ая сигнальные системы, в качестве инвариантов).

Порядок, расширяющий данный порядок, данную размерность модели обозначается нами как: **Наблюдатель – Человечество** (*коллективный субъект*, по Градову, проявляемый сознательно – в том числе после набора популяционной численности = 10^{10} Человек ныне живущего Человечества (обозначенной нами как *число Капицы*, [Анисимов, Градов, 2015]): этот порядок, размерность модели обозначается как, – *Человеческое Общество* (топология модели, – 10-ти инвариантная: 1-ая – 4-ая СС – *Человек Сознательный* [Давитая, 2002, 2015, Ольховая и др., 2002-2006, 2015], 5-ая, 6-ая, 7-ая, 8-ая, 9-ая, 10-ая СС – *Человеческое Общество*). [1-ая – 10-ая сигнальные системы: См. Анисимов, Градов, 2015, Анисимов, 2017 [2]]

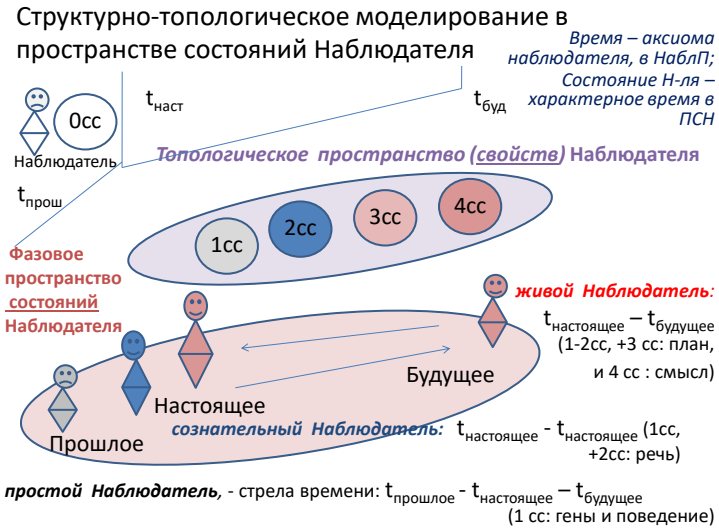
служат предметом исследования перспективной научной дисциплины *о высшей сигнальной деятельности*[20] Человека.

«*В теории управления событиями пространство начинается с наблюдателя*», (Давитая, 2002, 2015).

«*Система координат также задается Наблюдателем, с центром в точке его нахождения. И от нее*[21] *начинается отсчет времени и отсчет всех остальных координат наблюдаемого объекта*», (Градов, Анисимов, Горбатых, 2018).

(Анисимов, 2017 [2]): Тогда, топологическое представление *о Наблюдателе*, сформулируем как:

- *Наблюдатель* – (рассматривается) как объект наблюдения и описания его свойств;
- Вводится определение неизменности (инвариантности) свойств Наблюдателя при непрерывной деформации (деятельности);
- Определяется количество сигнальных систем – как инвариантов топологического Наблюдателя, и его характеристика в связи с этим (*характер* действия *Наблюдателя* – определяется *от Q* активированных *сигнальных систем*);
- Определяется пространство состояний (фазовое) Наблюдателя, такое что: *состояния Наблюдателя* (проявление свойств от количества активированных сигнальных систем) – рассматриваются *как топологически защищенные.*
- Начала *теории формообразования* разрабатывались одновременно с наукой аксиометрикой (Давитая, 2002, 2015, с.193): *форма является объектом в пространстве управления событиями. Понятно, что в пространстве управления событиями объект представляется полнее, чем в тех, с которыми мы имеем дело в обычной механике.*



Источник: Анисимов, 2017

[20] См. *Анисимов А.М., «Теория Наблюдателя и научно-образовательная модель Человек Сознательный: законы сохранения и пространство состояний Наблюдателя»*, Доклад, в Сб.: «Круглый стол: Законы сохранения в Природе и Обществе», СПб, СИНЭЛ, 2017, С.168.

[21] Для этого в науке *Синтетике* и *Теории управления событиями* (Логвинов, Давитая, Градов, 1997), *событие* определено как – *синтетическая точка в пространстве управления событиями*.

Отсюда, согласно теоретической разработке *механики Наблюдателя* (2018), следует и рассмотрение её в тензорной форме.

Механики Наблюдателя в тензорной форме

«*Осуществляя вращение вокруг осей, проходящих через точку своего размещения:*

- в горизонтальной плоскости (справа налево и слева направо, вокруг оси, проходящей через тело Наблюдателя в направлении «Голова» – «Стопы»),

- в вертикальной плоскости (вперед и назад, относительно оси вращения, проходящей через центр масс[22] *внутри тела Наблюдателя),*

Наблюдатель, таким образом, создает вокруг себя сегмент «Поля Наблюдателя»[23] *в форме шара*[24]*. Само собой, разнообразные комбинированные вращения по спиралеобразным траекториям в этом положении Наблюдателя не только возможны, но и осуществимы, добавляя этому сегменту «Поля Наблюдателя» новых характеристик*»[25].

Получается *со-* и *взаимо*направленная [наблюдение, наблюдению][26] *свойственная*[27] сборка взаимодействия (A_0), – *сумма* (и\или произведение) *импульсов\потенциалов* [по\от] *1-4 сигнальных систем*[28], и *воздействие*[29] (***A***) Наблюдателя и на Наблюдателя в сфере$_1$ Наблюдателя (в *Поле Наблюдателя*, в *сегменте Поля Наблюдателя в форме шара*)[30], формируя, собственно, Поле Наблюдателя – как отклик (***B***). При этом, (***D***) – [собственное множество] свойство Наблюдателя: {*1-ая-4-аяСС*}, и (множество) внешних параметров: (*прошлое, настоящее, будущее*)[31]. *B=DA*.

Итого:

---

[22] В данном случае центр масс совпадает с центром тяжести.

[23] *«Поле Наблюдателя»* – термин Теории Наблюдателя, определение термина изложено в соответствующей статье НИИ ЧО (готовиться к публикации). *«Поле Наблюдателя»* неотделимо от тела Наблюдателя, это продолжение самого тела Наблюдателя, но меньшей плотности, чем собственно тело Наблюдателя. Можно констатировать, что за счет формирования «*Поля Наблюдателя»* происходит увеличение размеров (относительно самого себя первоначального) тела Наблюдателя, путем уменьшения его плотности.

[24] Сформированный таким образом шаровой сегмент *«Поля Наблюдателя»* далее всегда сопровождает Наблюдателя в его дальнейших действиях. При этом позволяя Наблюдателю не только действовать вместе с шаровым сегментом *«Поля Наблюдателя»*, но и внутри этого шарового сегмента *«Поля Наблюдателя»*, причем как одновременно, так и не одновременно. Действия Наблюдателя внутри этого шарового сегмента *«Поля Наблюдателя»* приводят к его увеличению *«Поля Наблюдателя»* (относительно самого себя до таких действий) и изменению его геометрии.

[25] Градов, Анисимов, Горбатых, 2018, С.106-107.

[26] С четырёх сторон, - направлений, в порядке отображения 4-ёх мерной причинности, см. выше *Таблицу.1*.

[27] Свойство Наблюдателя излучать данные типы сигналов [наблюдения], и принимать, поглощать данные типы сигналов [наблюдения] – как внешних параметров.

[28] Согласно модели *Человек Сознательный*.

[29] Действия Наблюдателя: *наблюдение, видение, вращение* (движение). Вращение Наблюдателя и вращение объектов [наблюдения, наименования, управления] в Поле Наблюдателя – *разнонаправленные*, согласно *механики Наблюдателя*.

[30] Такое, что: $A = A_0 * A$.

[31] как … *границы самого наблюдения…*, по Давитая, 2002, 2015.

- *пробудившийся Наблюдатель*[32]: сборка взаимодействия (A_0), - *сумма* (и\или произведение) *импульсов\потенциалов*[33] [по\от] *1-4 сигнальных систем*[34]

- воздействие (A) Наблюдателя и на Наблюдателя в сфере$_1$ Наблюдателя – *наблюдение и обозревание Наблюдателя*[35],

- отклик (B) – *Поле Наблюдателя* (сфера$_1$),

- свойства Наблюдателя (дискретно по *1-4СС*), и внешних параметров (*прошлое, настоящее, будущее*) – (D) [или, *передаточная функция* (Голицин, 2014)].

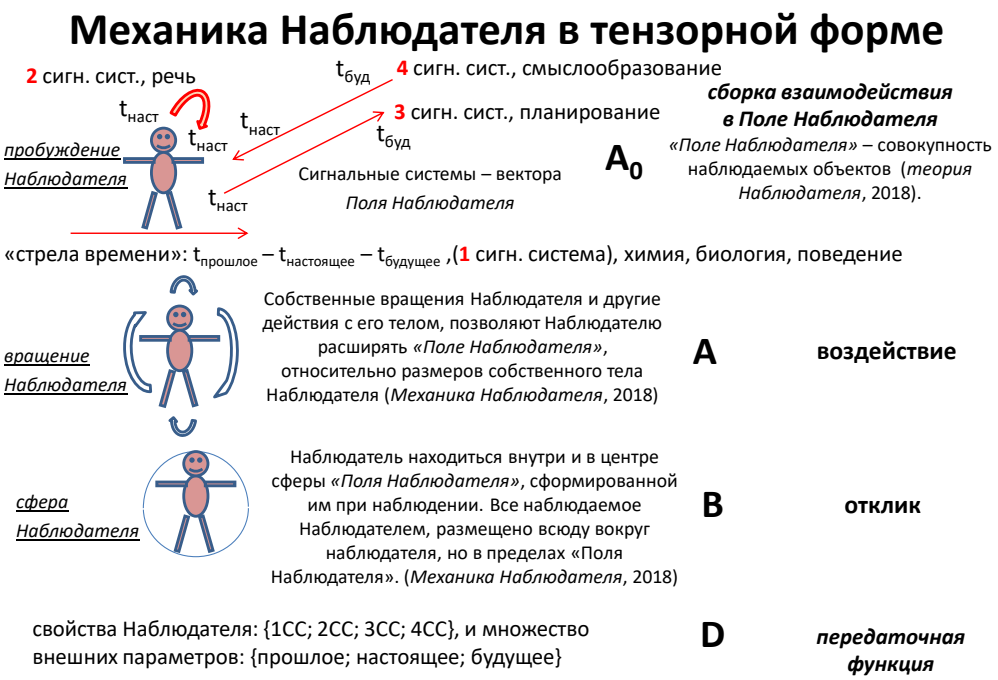


Схема: Механика Наблюдателя в тензорной форме

При *описании тензорами, линейная связь между воздействием и откликом представима в координатном виде*, по (Зегря, Перель, 2009):

$$B_{\beta 1,\beta 2,\ldots,\beta m} = \sum_{\alpha 1,\alpha 2,\ldots,\alpha n} D_{\beta 1,\beta 2,\ldots,\beta m,\alpha 1,\alpha 2,\ldots,\alpha n} A_{\alpha 1,\alpha 2,\ldots,\alpha n}$$

[32]Градов, Анисимов, Горбатых, 2018, С.105.

[33] Содержащихся, передаваемых, получаемых

[34] Согласно модели *Человек Сознательный*.

[35] Теория и механика Наблюдателя создается в интересах, в т.ч., объединения (в теории) *наблюдаемого* и *наблюдателя.* Представленное, $A = A_0 * A$, верно для *пространства управления событиями* (ПУС), x^3, t^3, p^3, (по Давитая, 1997, 2002) и *пространства состояний Наблюдателя*.

При этом, для *наблюдаемого*, согласно *пространства Бартини* (Бартини, 1966), x^3, t^3, – «Рассмотрим некоторый предикативно неограниченный и, следовательно, уникальный экземпляр А. Установление тождества экземпляра А с самим собою $A \equiv A$, $A * 1/A = 1$, можно рассматривать как отображение, приводящее образы А в соответствие с прообразом А. Экземпляр А, по определению, может быть сопоставлен только с самим собою, поэтому отображение является внутренним и согласно теореме Стоилова может быть представлено в виде суперпозиции топологического и последующего аналитического отображения».

И, *при изменении системы координат*, что в общем случае для рассматриваемой нами механики означает – смену состояния Наблюдателя, - зависимость записывается (по Зегря, Перель, 2009) как:

$$B'_{\beta 1,\beta 2,\ldots,\beta m} = \sum_{\alpha 1,\alpha 2,\ldots,\alpha n} D'_{\beta 1,\beta 2,\ldots,\beta m,\alpha 1,\alpha 2,\ldots,\alpha n} A'_{\alpha 1,\alpha 2,\ldots,\alpha n}$$

Общее и полное представление в механике Наблюдателя

К рассмотренному выше представлению *механики Наблюдателя* (*2018*), в простой *тензорной форме*, добавим общее представление *механики Наблюдателя* (2018), чему соответствует отображение процесса *раскрытия* (расширения) *Поля Наблюдателя*: от (*сегмента Поля Наблюдателя в форме шара*) *сферы*$_1$ *Наблюдателя*, *сформированной им при наблюдении*, к тору$_1$ и тору$_2$ (*механика Наблюдателя*, 2018, С.101), и образуемым сфере$_2$ и сфере$_3$ при множественном, соответствующем этим торам, – *торении*[36], расширяющегося *Поля Наблюдателя*.

Тогда, отклик (***B***) есть:

- отклик 1 порядка (B): сфера$_{(1)}$ (*Поле Наблюдателя*), согласно вышеприведенной *схемы: Механика Наблюдателя в* простой *тензорной форме*,

- отклик 2 порядка (B$_I$): тор$_1$ (и сфера$_2$) – раскрытие (расширение) Поля Наблюдателя, согласно нижеприведенной *схемы: Раскрытие Поля Наблюдателя* (Механика Наблюдателя, 2018), и

- отклик 3 порядка (B$_{II}$): тор$_2$ (и сфера$_3$) – раскрытие Поля Наблюдателя, согласно нижеприведенной *схемы: Раскрытие Поля Наблюдателя* (Механика Наблюдателя, 2018), такой, что:

$$\boldsymbol{B_{общий} = B + B_I + B_{II}}$$

A^2 (для B$_I$) – фактически соответствует тому, что С.П.Капица обозначил в *популяционной динамике* (вслед за Форестером, 1960, и Хорнером, 1975, но качественно развив и преобразовав) как: «*Наконец, обратимся к росту, происходящему пропорционально квадрату численности* N^2*, который приводит к гиперболическому графику роста и для которого также нет характерного времени роста. … Таким образом, анализ гиперболического роста человечества, связывающий численность и рост человечества с его развитием, позволил предложить кооперативный механизм развития, когда мерой развития является квадрат численности населения мира*»[37]. То есть, A^2 – коллективное действие Людей, по С.П.Капице.

Тогда, допустимо представить, что в указанной формуле (*общей форме*) аналитического разложения отклика ($B_{общий}$), *Поля Наблюдателя*, *A* – воздействие

---

[36] «Совершая вращения вокруг условных крайних точек своего тела с одновременным ортогональным смещением самих этих точек вращения по окружности, образованной на границе первоначально созданной шаровой области *«Поля Наблюдателя»*, Наблюдатель как бы заново прорисовывает сегмент за сегментом эту первоначальную шаровую область *«Поля Наблюдателя»* и обрисовывает вокруг неё дополнительную шаровую область, перпендикулярную её оси и другую дополнительную область параллельно её оси. Таким образом, для взгляда со стороны это выглядит как вращение шара вокруг некой шаровой области. В результате чего начинают формироваться *каналы вращения* шаров в форме торов, происходить, так называемое, «торение» путей Наблюдателя в пространстве *«Поля Наблюдателя»*. Градов, Анисимов, Горбатых, 2018, С. 109.

[37] *С.П. Капица*. Очерк теории роста человечества. М. URSS. 2008, 2014. С. 32, 34-35.

Наблюдателя, которому в наблюдаемом пространстве соответствует действие Человека (индивидуальный, личный субъект, *Человек Сознательный*), A^2 – воздействие Наблюдателя, которому в наблюдаемом пространстве соответствует *коллективное действие* Людей на планете Земля, A^3 *(для* B_{II}*)* – воздействие Наблюдателя, которому в наблюдаемом пространстве соответствует действие Человечества (*коллективный субъект*) в масштабе Вселенной – *общее действие*. То самое, которое трудами Николая Федорова[38] получило название, – *общее дело*.

Допустимо сказать, что A, в формуле $B_{общий}$, – характеризует рост познания, A^2 – рост численности, A^3 – рост сознания[39] Человека и Человечества как *Наблюдателя* в процессе *наблюдения*.

Тем самым, достигается полнота представления механики Наблюдателя: «Далее, совершая вращения обоих торов[40], друг относительно друга вдоль всей наружной окружности в обоих направлениях (вперед и назад) Наблюдателем формируется окончательная геометрия *«Поля Наблюдателя»* из двух совмещенных шарообразных областей, образованных на основе двух ортогональных торов», (Градов, Анисимов, Горбатых, 2018, с. 111).

Следует отметить, что представлена первая версия *раскрытия*, в которой в общем виде реализована логика раскрытия: *пространство состояний Наблюдателя*, *вращение* (движение) *Наблюдателя*, действие (*пробуждение*) *Наблюдателя*, *Поле Наблюдателя* (сфера$_1$, тор$_1$, сфера$_2$, тор$_2$, сфера$_3$, *сфера$_4$*), *коллективное действие*, *общее действие* (дело), *полнота действия Наблюдателя*. К представленной версии *раскрытия* могут и должны последовать уточнения.

Литература

1.Аллахвердов В.М. Сознательно ошибиться – один из способов. // *Человек дела*, №2, 2018, С. 54–59.

2.Анисимов А.М. Теория Наблюдателя и научно-образовательная модель Человек Сознательный: законы сохранения и пространство состояний Наблюдателя. Доклад. // Сб.: «Круглый стол: Законы сохранения в Природе и Обществе». СПб. СИНЭЛ. 2017. С.168. (Анисимов, 2017 [2]).

3.Анисимов А.М. Нейрофизическое динамическое моделирование и (фазовое) пространство состояний Наблюдателя: Человек Сознательный. Доклад на семинаре в ФТИ им. А.Ф.Иоффе РАН, Санкт-Петербург, 10.03.17. (Анисимов, 2017 [1]).

4.Бартини Р.О. Соотношения между физическими величинами. // Проблемы теории гравитации и элементарных частиц, Москва, Атомиздат, 1966. С. 249–266.

[38] Н.Ф. Фёдоров [Гагарин] (1829-1903), русский мыслитель, деятель библиотековедения.

[39] См. рост познания, рост численности, рост сознания Человека и Человечества в *Анисимов, Градов*. Итоги роста Человечества и задачи Человека Сознательного. *2015*. СПб. С. 172.

[40] Следует пояснить, что никаких самостоятельных вращений областей *«Поля Наблюдателя»* в форме торов, относительно друг друга быть не может. А может быть только вращение самого Наблюдателя, образующего все новые и новые области *«Поля Наблюдателя»* в форме торов. Эти вращения совершаются, пока Наблюдатель не завершит полный оборот вокруг сформированной им первоначальной шаровой области *«Поля Наблюдателя»* в обоих направлениях (влево и вправо), как по направлению формирования «первого тора», так и по направлению формирования «второго тора».

5.Бехтерева Н.П. (2000) МОЗГ ЧЕЛОВЕКА. Сверхвозможности и запреты. // Доклад на Конгрессе «Итоги тысячелетия». СПб. 23.11.2000.
6.Голицын Г.С. Статистика и динамика природных процессов и явлений. М. URSS. 2014. С.398.
7.Голицын Г.С. Законы случайных блужданий А.Н.Колмогорова 1934 года. // *Метеорология и гидрология*. 2018. №3. С.5–15.
8.Голицын Г.С. От земных гармоник до гармонии Вселенной. // *Наука и жизнь*. № 2. 2018. С. 8–13.
9.Градов С.Ю., Анисимов А.М., Горбатых О.С. Научно-образовательная модель Человек Сознательный. Теория институтов, теория Наблюдателя, теория сознательности. СПб. СИНЭЛ. 2018. С. 146.
10.Зегря Г.Г., Перель В.И. Основы физики полупроводников. М. Физматлит. 2009. С. 336.
11.Капица С.П. Очерк теории роста человечества. М. URSS. 2008, 2014. С. 123.
12.Капица С.П. Парадоксы роста. Законы глобального развития человечества. М.: АНФ. 2012. С. 204.
13.Кутинов Ю.Г., Чистова З.Б., Беляев В.В., Неверов Н.А. Покомпонентные модели тектонических узлов. Доклад. 02.02.2018, https://regnum.ru/news/innovatio/2428428.html
14.Манифест Гуманитарного Общества // Федеральная газета. Специальный выпуск. 2000. № 13-14. С. 2-3. Авторский коллектив: Давитая С.Ж., Кожемяков А.С., Градов С.Ю., и др.
15.Ожован М.И., Лощинин М.Б. Эвристичные парадоксы теоретической демографии С. П. Капицы. http://present5.com/slajd-1-evristichnye-paradoksy-teoreticheskoj-demografii-s-p/
16.Толковый словарь иностранных слов. Л.П.Крысина. М. Русский язык. 1998.
17.*Foerster, H. von, P. Mora, and L. Amiot* Doomsday: Friday, 13 November, A.D. 2026. At this date human population will approach infinity if it grows as it has grown in the last two millennia // *Science*. — 1960. — № 132. – С. 1291–1295.

ТЕОРИЯ ИНСТИТУТОВ. СТРУКТУРНАЯ СХЕМА ИЕРАРХИИ ИНСТИТУТОВ

Сергей Юрьевич ГРАДОВ[1]

THEORY OF INSTITUTIONS. STRUCTURAL DIAGRAM OF THE HIERARCHY OF INSTITUTIONS.

Sergey Ju. GRADOV

Предпосылки создания Теории институтов2

1. *Пресса*

Поток публикаций с восклицаниями: Институты – то, Институты – сё, как важны Институты, изменим Институты, создадим Институты, «правильные» Институты и будет всем хорошо.

2. *Отсутствие понимания и смысла*

При всем богатстве текстов, как в количестве, так и в объеме, нет объяснений не только «правильности» Институтов (за исключением – сделаем все в точности как на Западе, а не получится, значит люди наши виноваты, не те они достались инноваторам от общественного переустройства), но и того что же это такое Институты.

3. *Огромное количество сугубо прикладных институтов, прекрасно (или не очень) работающих в своих узко специализированных областях.*

Пример: фондовый рынок, прекрасно выполняющий задачи его организаторов по организации спекулятивных торгов различными финансовыми инструментами, как будто бы предназначенными для финансирования реальных секторов экономики, но в действительности являющимися предметами для торга, по большей части.

Отсутствие внятного ответа – почему вообще теме Институтов придается такое большое значение при обсуждении общественного устройства и общественных отношений.

4. *Недостаточность и неточность экономической теории в части институтов.*

Постулаты Теории институтов

Институт – система взаимозависимых, взаимосвязанных ролей, определяющих образец поведения людей, принимающих на себя эти роли, во взаимоотношениях между людьми при взаимодействии.

Общественные отношения – это система институтов, существующая в конкретный исторический период в конкретном обществе.

---

[1] Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт Человеческого Общества»; г. Санкт-Петербург.

[2] Полный тест «Теории институтов» представлен в книге «Научно-образовательная модель Человек Сознательный. Теория институтов, Теория Наблюдателя, Теория сознательности» С.Ю. Градов, А.М.Анисимов, О.С.Горбатых, Санкт-Петербург, 2018г., СИНЭЛ, ISBN 978-5-6041112-3-9.

Роль – ограниченный институтом конечный ансамбль действий человека в отношении других людей в процессе их взаимодействия в рамках данного института.

Роль обозначена именем существительным, определяющим суть и смысл действий человека, принявшего эту роль для исполнения в рамках данного института. Перенос роли в другой институт порождает дополнительные действия человека исполняющего такую роль, ранее не предусмотренные таким институтом и сдвоенное наименование роли человека в этом другом институте (пример отцы-командиры). Перенос роли возможен из институтов высшего порядка в институты низшего порядка, но не наоборот.

Создавая тот или иной Институт люди, таким образом, самим себе отвечают на вопрос: Как действовать по отношению другу к другу? Как осуществлять взаимодействие раз уж у них сложилось то или иное сообщество?

Созданный в результате Институт и является ответом на указанные вопросы в той узкоспециализированной области взаимодействия людей, которую этот Институт и олицетворяет.

Образование людьми сообщества с одной стороны порождает потребность в упорядоченном взаимодействии, т.е. в наличии Института, а с другой стороны, чтобы образовать устойчивое сообщество людям становиться нужным, упорядочить взаимоотношения, т.е. создать Институт.

Структура институтов, согласно Теории институтов

Основа структуры: порядки, уровни, ячейки.

Институты I-го порядка

Описываются словами. Определяют взаимоотношения и порядок взаимодействия родственников. Составляю основу Человеческого общества. Неизменяемы, но уничтожаемы.

Институты I-го порядка созданы вне общественных структур. Являются основанием и необходимым условием для создания институтов II-го порядка (примеры: *семья, вера*).

Институты II-го порядка

Описываются абстрактными терминами. Определяют взаимоотношения и порядок взаимодействия в сообществе людей, в рамках общих для этого сообщества действий. Созданы как производная от соответствующего института I-го порядка. Подразделяются и включают в себя уровни, существующие параллельно друг другу в рамках одного и того же института II-го порядка. Являются основанием и необходимым условием для создания институтов III-го порядка. Изменяемы и уничтожаемы (примеры: *свадьба, религия*)

Институты III-го порядка

Описываются конкретными, строго определяемыми терминами. Определяют взаимоотношения и порядок взаимодействия в конкретном обществе и по конкретным обстоятельствам взаимодействия между членами этого общества. Созданы как производная от институтов II-го порядка. Подразделяются и включают в себя уровни, существующие параллельно друг другу в рамках одного и того же института III-го порядка и ячейки, существующие параллельно друг другу в рамках одного и того же уровня. Являются основными исполнительными механизмами взаимодействия в обществе. Изменяемы и уничтожаемы (примеры: *брак, церковь*).

Структура распределения институтов по порядкам, уровням, ячейкам представлены в таблицах 1, 2, 3. Общая структурная схема иерархии институтов по «Теории институтов» представлена в таблице 4.

Таблица 1.

Структура распределения порядков

Порядок:	**I**	**II**	**III**
Описание:	семья	свадьба	брак
	вера	религия	церковь

Таблица 2

Структура распределения уровней

I	**II**		
вера	религия		атеизм
	уровень	христианство	…
		ислам	
		буддизм	
		иудаизм	…
		…	

Для некоторых Институтов II-го порядка характерно наличие нескольких уровней реализации одного и того же института, отражающих распределение многообразия форм институтов, существующих в том или ином обществе, в тот или иной исторический период.

Таблица 3

Структура распределения ячеек

Порядок – II		**Уровень – Христианство**	
Порядок – III		Уровень – церковь	Уровень – секта
III	*ячейка*	католичество	
		православие	
		протестантство	пятидесятники
			баптисты
			…

Для Институтов III-го порядка характерно наличие не только уровней, но еще и ячеек внутри одного и того же уровня, отражающих процесс дифференциации институтов в связи со всё большей и большей их специализаций и узостью их применимости, с одновременным увеличением детализации, описываемых ими процессов взаимодействия.

Таблица 4

Общая структурная схема иерархии институтов:

I	**семья**	**вера**	**…**
II			
III			

Семья – это семья, а не сообщество или общество. Несколько семей составляют сообщество, несколько сообществ – общество.

Структурная схема не симметрична. Разбиение на уровни и ячейки, может быть каким угодно разреженным или плотным. Плотность может, как увеличиваться, так и уменьшаться. Таким образом, количество Институтов под тем или иным институтом I-го порядка определяется потребностями общества в конкретный исторический период своего развития. Развитие при этом может быть направлено, как на увеличение институтов, так и на их уменьшения в соответствии с целями и задачами конкретного общества в конкретный момент своей истории.

Литература

«Научно-образовательная модель Человек Сознательный. Теория институтов, Теория Наблюдателя, Теория сознательности» С.Ю. Градов, А.М.Анисимов, О.С.Горбатых, Санкт-Петербург, 2018г., СИНЭЛ, ISBN 978-5-6041112-3-9.

ТЕОРИЯ СОЗНАТЕЛЬНОСТИ В РАЗВИТИИ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Олег Сергеевич ГОРБАТЫХ[1]

THE THEORY OF CONSCIOUSNESS AND THE DEVELOPMENT OF MODERN EDUCATION

Oleg S. GORBATYKH

В интересах раскрытия предмета настоящего доклада, следует четко определить и разграничить понятия - «**сознание**» и «**сознательность**».

«**Сознательность** – свойство[2] человека, приобретаемое в процессе воспитания и образования как непосредственно его самого, так и всех предшествующих поколений его предков. Свойство одновременно и наследуемое человеком, и приобретаемое им самим. При этом, когда мы говорим о наследовании свойства *сознательности*, то мы понимаем под процессом его наследования не какие-либо биологические особенности организма человека, передаваемые по наследству, а наблюдаемые и усваиваемые им навыки сознательного поведения на примере действий и повседневного поведения его родителей, других родственников и сколь угодно далёких от него многих и многих поколений предков человека, сформировавшие семейные и родовые традиции, нормы и правила поведения этих людей при взаимодействии друг с другом и с другими людьми. По меткому замечанию Анисимова А.М.: «Свойство *сознательности* проявляет человека как Человека, формирует человека Человеком Сознательным и Общество Человеческим»[3].

«**Сознание** – процесс в организме живого[4], представляющий собой ансамбль (совокупность) взаимосвязанных и взаимозависимых действий, осуществляемых и людьми, и живыми организмами»[5].

---

[1] Научно-исследовательский институт Человеческого общества, г. Санкт-Петербург.

[2] В данном случае под свойством понимается качественная характеристика человека, одновременно объединяющая его с другими людьми, обозначающая близость их взаимоотношений при взаимодействии, даже в отсутствии родственности и одновременно же отличающая его от других живых организмов.

[3] С.Ю. Градов, А.М. Анисимов, О.С. Горбатых. *Научно-образовательная модель Человек Сознательный.*

Теория институтов, Теория Наблюдателя, Теория сознательности. СПб, СИНЭЛ. 2018.

[4] Здесь мы используем прилагательное *«живой»*, несмотря на то, что прекрасно знаем о том, что научные представления о живом и скажем представления о живом некоторых религиозных учений, верований или доктрин отличаются, и порой значительно. При этом нам также известно, что распространенное толкование прилагательного «живой» в общем смысле обозначает того, в ком есть жизнь, который живёт. А вот уже с точностью толкования слова «жизнь» есть вопросы и о точности, и о строгости, так почитаемой учеными и не выполняемой в этом случае. Не говоря уже о том, что только определений этого слова более сотни. Одного только перечисления качеств живого отличающих его от неживого, не достаточно для определения *«жизни»*. Всегда найдутся исключения, выпадающие из общего ряда качеств и, тем не менее, принадлежащих живым. Например, мулы – без сомнения живые, но при этом бесплодны, т.е. неспособны к самовоспроизведению себе подобных пусть и с изменениями. А ведь именно это качество – самовоспроизведение, признается научным

«Сознание присуще всему живому, а **сознательность** только человеку. Поэтому некорректно ставить вопрос есть *сознание* у кого-то/чего-то или нет. Так как это процесс, то он или протекает (совершается), или не протекает (не совершается), т.е. процесс этот имеет начало и завершение, может быть закончен и начат снова. И нет никакой необходимости искать *сознание* у животных, микробов, растений, доказывать его наличие или опровергать такие доказательства. Животные, растения, микробы – живые и все процессы живых организмов в них и у них протекают, в том числе и *сознание*. Даже камень у дороги, поскольку он живой[6] (часть живой природы планеты Земля), то какие-то действия он совершает, какие-то процессы происходят и с ним, и у него, точно также и *сознание* переживается этим камнем. Что это за действия? Камень лежит (сам совершает это действие); камень мокнет под дождем; мёрзнет в мороз; нагревается в жару; двигается вместе с почвой, на которой лежит; отбрасывает тень и т.д., и т.п.»[7].

«Сознательность и **ответственность,** наряду с рядом других свойств Человека, описывают Человека в Обществе, его поведенческие характеристики по отношению к людям, а не характеристики его организма. Как уже было отмечено выше, это не наследственные признаки организма, передаваемые через деторождение, а свойства, приобретаемые детьми от наблюдения за поведением родителей и других предков. Наследуемые традиции поведения. Это как раз формируемые свойства, но формируемое постоянно, поколениями людей на протяжении всей их жизни. При этом, чтобы обрести *сознательность* и проявлять *ответственность,* также необходимы усилия самого человека. Некоторые индивидуумы, даже имея примеры сознательного поведения своих родителей, все равно не приемлют сознательность и

сообществом за обязательное качество, одно из основных качеств, отличающих жизнь от нежизни. В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона (том XIA (22), стр.948) приводится такое определение жизни: *«Жизнь, в философском смысле, - такой способ существования, в котором множественность частей и различие форм данного целого связываются целесообразно известным единством, находящимся в самом этом целом, а не полагаемым извне. ... Сущность жизни требует непременно, чтобы и единство частей, и целесообразность движений имели внутреннее основание в самом живущем, так что внешние воздействия могут только возбуждать жизнь или способствовать её проявлению, но не создавать её. Жизнь трудно поддается какому-либо категорическому определению, несмотря на многочисленные попытки, сделанные в этом направлении представителями, как школы анимистов, так и материалистов. Анимисты большею частью стремились вникнуть в сущность жизни и вдавались в метафизические соображения, имевшие мало общего с биологическими основами жизни. С другой стороны, материалисты, в своих попытках свести жизнь на простую механическую игру атомов живого тела, своим стремлением к упрощению доводили дело до смешного, до вопиющего противоречия с реальными явлениями жизни».* Напомню, что большинство ученых материалисты.

[5] С.Ю. Градов, А.М. Анисимов, О.С. Горбатых. *Научно-образовательная модель Человек Сознательный.*

Теория институтов, Теория Наблюдателя, Теория сознательности. СПб, СИНЭЛ. 2018.

[6] Здесь мы сознательно берем крайний (даже кого-то шокирующий) случай, определяя камень живым, несмотря на то, что об этом могут подумать представители научного сообщества. И делаем это, чтобы показать отличие термина «*сознание*», как процесса в живом, от термина «*сознательность*», как свойства человека. Взяв в качестве примера животное или растение, мы бы продемонстрировали то же самое терминологическое отличие процесса от свойства.

[7] С.Ю. Градов, А.М. Анисимов, О.С. Горбатых. *Научно-образовательная модель Человек Сознательный.*

Теория институтов, Теория Наблюдателя, Теория сознательности. СПб, СИНЭЛ. 2018.

поступают бессознательно. Этим высказыванием подчеркивается, что *сознательность* есть у каждого человека на Земле, так как передана ему от многих и многих поколений его предков, простирающихся далеко в его прошлое, вплоть до самой первой семьи общего предка гаплогруппы[8] этого человека, кем бы она ни была и от какого бы временного периода её появления на планете не велся бы учеными-генетиками отсчет представителям такой гаплогруппы, но не каждый «активировал» (включил, сделал действующим) в себе *сознательность* и пользуется ею»[9].

Раскрытие указанных положений *теории сознательности* в интересах формирования перспективной образовательной модели и образовательного стандарта удовлетворяют потребности научного и просветительского развития представлений о Человеке – как ***Человеке Сознательном***[10].

«Количественное накопление данных о возможностях и запретах мозга, о двуединстве – по крайней мере, многих – если не всех его механизмов, сейчас на грани перехода в качество – получения возможности целенаправленного формирования человека Сознательного. Однако, переход от познания закономерностей природы к разумному пользованию ими не всегда быстрый, не всегда легкий и всегда – тернистый.

И все же, если подумать об альтернативах – жизни в ожидании кнопки ядерного чемодана, экологической катастрофы, глобального терроризма – понимаешь, что как- бы не был труден путь, он – наилучший – путь формирования человека Сознательного, общества и сообществ людей Сознательных. На основе знания принципов и механизмов работы мозга, его возможностей и сверхвозможностей, механизмов защиты и пределов, двуединства многих механизмов нашего богатейшего мозга»[11].

Целью реализации Российской Федерацией образовательного стандарта – **Человек Сознательный,** является воспитание и образование Человека в условиях наступающей новой мировой культурной эпохи – **большого Человечества**[12]**.** Воспитание и образование Человека нового типа, которого в рамках государственной идеологии искали при построении СССР. Человек нового типа – это Человек Сознательный, про которого с позиции фундаментальной науки впервые доказательно сказала Академик Российской академии наук - Наталья Петровна Бехтерева. Его открытие явилось результатом преемственности развития русской научной и мировоззренческой школы: Сеченов И.М. – Павлов И.П. – Бехтерев В.М. –

---

[8] Прочитать о том, что такое гаплогруппа можно в Википедии или если этот источник не заслуживает Вашего доверия, то на сайте проекта Генофонд.рф (http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/?question=chto-takoe-gaplogruppa).

[9] С.Ю. Градов, А.М. Анисимов, О.С. Горбатых. *Научно-образовательная модель Человек Сознательный.*

Теория институтов, Теория Наблюдателя, Теория сознательности. СПб, СИНЭЛ. 2018.

[10] Градов, 1997; Давитая, 1996, 2002, 2015; Бехтерева, 2000; Давитая, Градов, Кожемяков и др., 2000; Анисимов и др., 2002; Анисимов, Градов, 2015, Градов, Анисимов, Горбатых, 2018.

[11] Бехтерева Н.П. (2000) МОЗГ ЧЕЛОВЕКА. Сверхвозможности и запреты. Доклад на Конгрессе «Итоги тысячелетия». Таврический дворец. Санкт-Петербург. 23.11.2000.

[12] Исследования под руководством С.П.Капицы:

Капица С.П. (2014) Очерк теории роста человечества. Демографическая революция и информационное общество. 2008. Изд. 2-е. – М.: ЛЕНАНД.

Капица С.П. (2012) Парадоксы роста. Законы глобального развития человечества. М.: АНФ. С. 204.

Бехтерева Н.П. и совпало с переходным этапом от Человечества к Человеческому Обществу.

Задачей перспективного отечественного образовательного стандарта служит – формирование образованного Человека: ***знающего, умеющего*** **и** ***понимающего*** условия, проблемы и смыслы развития и соразвития Общества, Природы, Человека и Человечества. **Содержанием** инноваций перспективного образовательного стандарта РФ является сочетание ***знаниевого, умениевого*** **и** ***метазнаниевого*** (смыслосодержательного) подходов в формировании личности ученика, молодого поколения в целом, а также при продолжении образования в жизни взрослого Человека.

Советский стандарт образования – «знаниевый», воспитывал, обучал и развивал исполнительские навыки и способности у большинства в подрастающем поколении на основе накопленного Человечеством опыта и знаний классического образования и наук Нового времени, оформившихся и развившихся с XVIII в. по 3-ю четверть XX в.

Современный передовой (Великобритания, Китай, Сингапур, и др.) стандарт - «умениевый», призван формировать квалифицированного пользователя, обладающего устойчивыми и многовариантными навыками ориентирования в современных знаниях и других цивилизационных возможностях, которые дает молодому поколению развитая техносфера созданная Человечеством. Поэтому современное образование, с конца XX века, стремится формировать тип – **Человека Разумного Умелого.**

Формула перспективного отечественного образовательного стандарта - воспитание и образование триедино-развитой личности: **Автора, Исполнителя и Пользователя.** *Авторство*, в широком смысле, ключ к *метазнанию* жизни.

Воспитание и обучение личному **Авторству** в принимаемых в жизни решениях, проявляет у учащихся впоследствии свойство ответственности и сознательности своих действий. Определяет меру понимания учащимися, уже с молодого возраста, как возможностей, так и проблематики сосуществования с другими в условиях растущего Человечества и сокращения, в том числе искусственного, с учетом развития техносферы, расстояния между Людьми и странами. Человечество растёт и мир становится более *плотным*.

Культура **Исполнительства** и первичное развитие навыков управления учит работать в коллективе, знакомит с возможностями выбора профессии в условиях развитого разделения труда в современном Обществе и формирует у учащихся основы понимания процессов взаимодействия, как внутри Общества, так и Общества и Природы, регулирования степени воздействия на планету.

Образование, направленное на развитие **Пользовательских** умений, прививает учащимся навыки к последующей профессиональной деятельности и трудовой активности. Данная перспективная отечественная модель образования соответствует естественной (семантической) и исторической, культурогенной мощности русского языка, как языка науки и образования.

Трехзвенный образовательный стандарт: **знания – умения – метазнания** сочетает подходы, направленные на приобретение учащимися навыков и умения учиться (тип действия – **Пользователь**), на проявление ими разумности в выборе знаний среди информационного многообразия (тип действия – **Исполнитель**), формированием у молодого поколения сознательности и ответственности (тип действия – **Автор**), то есть такого действия, которое у каждого Человека, вне зависимости от возраста и образования, всегда самостоятельное. Таков первый сделанный ребенком шаг в жизни, первое прочитанное им слово, и так далее, вплоть до первого научного открытия, и каждого ответственно принимаемого им в жизни решения.

Умелость и разумность образованных личностей и участников Общества, участников общественных отношений, – служат важными качествами *исполнителей* человеческих планов развития (личного, семейного, национального, мирового) и качествами *пользователей* достижений цивилизации, сохраняющими Природу и Планету.

При этом, вне авторства Человека над собственной жизнью, вне осознанной самостоятельности принимаемых Человеком решений – нет также и его способной к сотрудничеству и позитивной соревновательности исполнительности в интересах развития и устойчивого существования Общества. А без собственного воспитанного и образованного действия Человека, и его разумного, исполнительского приложения к разнообразным возможностям, которые предоставляет Общество – нет устойчивости и безопасности использования все возрастающим числом Людей на планете своих умений и реализации ими своих желаний и жизненных устремлений.

Именно поэтому, в условиях растущего *большого* Человечества и стремительно развивающейся техносферы, принципиально важным для национального образовательного стандарта мирового уровня, является сочетать в себе подготовку и обучение на всех трех уровнях естественных состояний действия Человека, как **Автора** своих жизненных устремлений, как **Исполнителя** собственных планов и их развития и как умелого **Пользователя** возможностями, которые накопило Человечество и создала Природа.

Решением задачи реализации перспективного образовательного стандарта – **Человек Сознательный,** является ведение трёх метапредметных взаимосвязанных курсов в среднем и высшем образовании – **Природоведение, Человековедение, Обществоведение,** по отношению к которым традиционные знаниевые дисциплины и развиваемые новые, современные умениевые дисциплины и умениевые форматы знаниевых дисциплин, являются взаимодополняющими (см. внизу):

Стандарт образования	Современный «умениевый»	Советский «знаниевый»	Новый «метазнаниевый»

Основы образовательного стандарта	«Обучение на нескольких языках с упором на английский язык. Кастовое образование компетентной и продуктивной рабочей силы, умеющей адаптироваться к изменению обстоятельств и обученной приобретать новые навыки в течение всего периода активной рабочей деятельности[13]».	Школа единая и общеобразовательная, университетского типа, воспитывает Людей, объединённых общей культурой.	Природоведение – знания о Природе и её законах. Человековедение – знания о Человеке и его законах. Обществоведение – знания об Обществе и его законах.
Приобретаемые навыки	Пользователь	Исполнитель Пользователь	Автор Исполнитель Пользователь
Формируемая образовательным стандартом модель Человека	Человек Разумный Умеющий	Человек Разумный Знающий	Человек Сознательный

Литература

1. Бехтерева Н.П. (2000) МОЗГ ЧЕЛОВЕКА. Сверхвозможности и запреты. // Доклад на Конгрессе «Итоги тысячелетия». СПб. 23.11.2000.
2. Градов С.Ю., Анисимов А.М., Горбатых О.С.. (2018) *Научно-образовательная модель Человек Сознательный. Теория институтов, Теория Наблюдателя, Теория сознательности*. СПб, СИНЭЛ. 2018.
3. Давитая С.Ж. (*Сергеев А.*), *Градов С.*Ю. (1997) Представления о Человеке и человеческом теле в синтетической науке // Научно-информационный вестник «Академия». № 2. – С.6-8.
4. Давитая С.Ж. (*Сергеев А.*), *Градов С.*Ю. (1997) Проблема питания // Научно-информационный вестник «Академия». № 2. – С.10-12.
5. Давитая С.Ж. (2015) Человек Сознательный. СПб.: СИНЭЛ. С. 272.
6. Капица С.П. (2014) Очерк теории роста человечества. Демографическая революция и информационное общество. 2008. Изд. 2-е. – М.: ЛЕНАНД.
7. Капица С.П. (2012) Парадоксы роста. Законы глобального развития человечества. М.: АНФ. С. 204.
8. Манифест Гуманитарного Общества// Федеральная газета. Специальный выпуск. – 2000. - № 13-14. – С. 2-3. Авторский коллектив: Давитая С.Ж., Кожемяков А.С., Градов С.Ю., и др.
9. Людмила Рябиченко – «Производство дешёвой рабочей силы как новая цель российского образования», www.semlot.ru 30.05 2016 г.

[13] Людмила Рябиченко: «Производство дешёвой рабочей силы как новая цель российского образования», URL: www.semlot.ru , 30.05.2016.

CLOSING ADDRESS

Xiaoting LIU[1]

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Сяотин ЛЮ

Hello everyone, we have discussed many topics in two days. First of all, I would like to express two points on the issue just debated.

First, discussing such topics today may be based on our division of understanding. In fact, there can be no purely mechanical and purely organic extremes in real life, perhaps showing a situation where it is too strong on the one hand and weak on the other. Therefore, what kind of thinking and values are adhered to will have different effects on the world. I think that there is not only a difference in left and right between the two positions, but also a difference in level. For example, the mathematical and mechanical point of view we are talking about is only the relationship between things, which has its advantages, because it is very efficient to combine the pieces. For example, the abstract person's point of view in the market economy does not need to consider every specific person at all. The assembly line in industrial production is also like this, so we have formed such a working machine. In fact, as a living person, each of us is specific. Just like the people in the room, we are not only different in length, but also different in culture and physique. Therefore, the organic point of view is more specific, and the abstract result is that every concrete thing can't be found. In the final analysis, we don't simply put together like a machine. The world has a living content that is spelled out when it is spelled.

Second, we humans have a problem and like to use one opinion to oppose another. For example, a long time ago, we were all in the original relationship, and then suddenly there was a new relationship. Some people said that the original relationship was not counted. Then what shall we do? In fact, fundamentally speaking, these two viewpoints come from the nature of things and human beings, so we cannot simply replace one with another. And we also saw the consequences of trying to replace another point of view and bring it to the world. Therefore, Biocosmology wants to find a balance between the two. But looking for a balance between the two also has a position and ideological basis, and you can’t find this balance by sticking to the mathematical point of view. We have already seen that the world dominated by machines, capital and power is such a consequence. Therefore, if we are to find a balance, we must base ourselves on Biocosmology. This is somewhat similar to what Marx said. From dialectics, metaphysics can be understood, but

[1] President, the Biocosmological Association; Beijing Normal University, CHINA.

metaphysics cannot understand dialectics. It is in this sense that Biocosmology is more fundamental.

I also want to say that Organicism is not only ancient, but also represents the future direction of mankind. On the one hand, we have seen the changes that the Biocosmology has brought to the world in recent years. As a force to promote the world's organic thinking, the Biocosmology Society has held many conferences around the world, published journals, and interacted with other academic organizations. We also evoked many organic-minded thinkers to participate in activities. Disseminate and popularize organic ideas and make people aware of the importance of such a view to production and life. I always believe that promoting organic thinking is a wake-up and wake-up movement for us, an enlightenment at the same time, it also reminds us in a certain sense that we must constantly recall our memory, because organic thought is not the fiction of man, but it has a very long time history. Like the early Greek mythology, the Middle Ages creation epic, the ancient philosophy of India, and the ancient Chinese legends, there are very rich organic thoughts. How these ideas are expressed in today's familiar words is an important task. In this respect, Prof. Khroutski's work is very meaningful. He wants to explore the organic connotation by analyzing the Russian thoughts of the pre-Orthodox period, because in the final analysis, this is part of the fundamental experience of the Russians.

In fact, in the face of our complex future, any kind of experience is needed, and even if they are put together, it is still not enough. Therefore, our Biocosmology Society has held meetings and activities in many countries, especially countries which is relatively developing and less developed, to awaken their self-experience. Then, through continuous contact, inform scholars from various developing countries to participate in our meeting. We tell them that your experience is not just your own, but it is part of human beings, because all human knowledge is local. We know that globalization has caused many peoples to lose themselves, and we can help them find themselves through such activities. Because we only have one earth, everyone is a community of destiny, no one can be left. Laozi said that "the great wisdom like stupid, the great sound like silence", those weak voices may more truly reflect the voice of the world. We call such a movement a non-Western ideological movement. For example, what we heard at our venue was more of a non-Western voice. Once, many of us saw Western philosophers feel that they were deficit in some way. Of course, we also admit that the professional research of Western scholars has done a good job. I used to be around them for a long time, but I am willing to be here now. Listen, I think here is where that is closer to the truth.

Finally, the promotion of Organicism requires attention to a fundamental difference, that is, the difference between philosophy and science. There may be only one science, but the world may have thousands of philosophies. Each nation may

reach the commanding heights of human wisdom through its own experience and meditation. Science may be lifeless, but philosophy must be vitality, that is, be sentient. The so-called universal connection and the same goal are the characteristics of philosophy. To speak in Chinese is that Science stress on same but philosophy stress on connection. For example, there are Greek philosophy, Russian philosophy, and Chinese philosophy in the world. They are different, but as long as we understand each other, they are connected. Therefore, our gathering today is a gathering of truth. If there is more time in the future, we will have more professional philosophers to participate in dialogues and exchanges, especially we will also do translation work. Today, communication is very important. Connection requires communication, or there will be no connection. Therefore, I sincerely welcome everyone to go to China at any time to carry out extensive exchanges. Be same is very simple, you don't even need to meet. For those who haven't come, just ignore them and assume that they don't exist. It's hard to connect, because you have to find each one, for fear of falling. According to the organic theory, everyone is there. Then you have to communicate with them to discuss, and you can't just say "only my words matter". Therefore, our meeting this time is really a wonderful gathering. It was through the efforts of Professor Konstantin Khroutski that we found each other. I hope that after this meeting, we can keep looking for. The reason is that "we are a family", and can also be expressed in two Chinese poems, called "Long distance separates no bosom friends who is connect by Biocosmology". Therefore, Organicism is like Christian missionary, we need to go around to deliver the gospel (good news).

We are especially grateful to Professor K.Khroutski for his great work. He is really dedicated and capable in his efforts. Such a type is rare among the international societies. I have learned a lot with him in these years, because in the final analysis, Organicism is learning from each other.

Finally, thank you again for your active participation. Thank you for this meeting. We will meet again!

Contributors

Yan BAO : Ph.D., Associate Professor, Liupanshui Vocational Technical Institute, Liupanshui City, CHINA. *Email*: 1175773@qq.com

Hongwei DING : Researcher, Beijing Academy of Whitehead Education Technology, Beijing, CHINA; *Email*: 2362447303@qq.com

Sergey N. GRINCHENKO : Principal scientific researcher of Institute of informatics problems of Federal Research Centre "Informatics and Control" of RAS, Moscow; Doctor of technical sciences, Full professor, Vice-president of the BCA; *Email*: sgrinchenko@ipiran.ru

Kumar KHADKA : Ph.D. student, School of Philosophy, Beijing Normal University; Beijing, CHINA; Kathmandu, NEPAL; *Email*: kumark@qq.com

Walter KOFLER : Dr. hab. med., Professor at the Department of Normal Physiology, I.M. Sechenov First Moscow State Medical University, Moscow, RUSSIA; Univ. Prof. i.R. (Innsbruck), MD, Academician RAS, President of the International Academy of Science – Health & Ecology; Innsbruck, AUSTRIA; *Email*: walter.kofler@ias-he.com

Runhu LI : Ph.D., Assistant Professor, The Institute for the History of Natural Sciences, Chinese Academy of Sciences; Beijing, CHINA; *Email*: lirunhu1987@qq.com

Xiaoting LIU : Ph.D., President, the Biocosmological Association, Professor, College of Philosophy and Sociology, Beijing Normal University, Center for Science and Humanity Studies, Beijing 100875, CHINA; *Email*: liuxiaoting@bnu.edu.cn

Андрей М. АНИСИМОВ : научный сотрудник; НИИ Человеческого Общества, г. Санкт-Петербург; *Email*: stchot_institute@mail.ru

Сергей Ю. ГРАДОВ : Директор автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт Человеческого Общества», г. Санкт-Петербург; *Email*: gras-1@mail.ru

Олег С. ГОРБАТЫХ : Научно-исследовательский институт Человеческого общества, Директор по исследованиям, г. Санкт-Петербург; *Email*: inform@niicho.ru

Сергей Н. ГРИНЧЕНКО : Доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, Москва, вице-президент БКА; *Email*: sgrinchenko@ipiran.ru

Алексей С. КОЖЕМЯКОВ : Доктор юридических наук; Председатель Ученого Совета НИИ Человеческого Общества, г. Санкт-Петербург; независимый эксперт по вопросам мировой политики, г. Москва; *Email*: akozhemyakov@inbox.ru

Константин С. ХРУЦКИЙ : к.ф.н., Биокосмологическая ассоциации, секретарь; доцент Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород; *Email*: Konstantin.Khrutsky@novsu.ru

Алексей Г. ШОЛОХОВ : Кандидат сельскохозяйственных наук, независимый исследователь, г. Сочи. *Email*: sholok37@gmail.com

Виталий Г. ШОЛОХОВ : Доктор философских наук (к.т.н.); независимый исследователь; Денвер, Колорадо, США. *Email*: sholok37@gmail.com

Юлия Леонидовна ЩАПОВА : Доктор исторических наук, профессор исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва; *Email*: y_schapov@mail.ru

Сборник Тезисов

Международной научно-практической конференции – 12–14 октября 2018 г., приуроченной к 20-летию Новгородского отделения МАНЭБ, и 18 Международному симпозиуму Биокосмологической ассоциации – 18ISBC,
на тему:

«Экология и безопасность человека, общества и природы в эпоху Интегрализма – современные вызовы и методологии по их разрешению: Российские и мировые традиции и практики, новые Биокосмологические (нео-Аристотелевские) перспективы»

***Организаторы*: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (НовГУ); Новгородское отделение Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности (НО МАНЭБ); Биокосмологическая ассоциация (БКА)**

(место проведения – Институт сельского хозяйства и природных ресурсов НовГУ,
Великий Новгород, ул. Советской Армии, д. 7)