

Редакционная статья

Этот выпуск осуществляет завершающий номер (Осень 2011) Первого тома Журнала. Редколлегия с удовлетворением констатирует, что процесс выполнения основных принципов и целей развития, заложенных для эволюции Биокосмологической ассоциации в целом успешно реализуется. Этот конструктивный вектор развития и взросления особенно ценен, поскольку в 2012 году мы планируем провести две научные встречи (в Виттене и Сеуле) и, таким образом, – тщательная и плодотворная подготовительная работа является необходимой. Этот выпуск (который мы представляем) действительно воодушевляет нас в этом отношении.

Здесь, мы в первую очередь представляем Биокосмологический Триадический (Триединый) подход, который существенным образом нацелен на универсализацию научного исследования. В данной работе, предпринимается попытка его тщательного обоснования – с различных позиций – но, что существенно, начиная с достижений циклической социологической теории Питирима Сорокина. Также, здесь представляется метод «существенной метафоры», который характеризуется как необходимый элемент нового универсализирующего подхода.

Следующие две работы обладают действительно космологической природой. Они привлекают к себе внимание тем, что охватывают широкий круг изучаемых вопросов. В то же время, их отличительным свойством является то, что авторы проводят самостоятельный (Био)космологический анализ и приходят к глубокому пониманию природы объектов своего изучения. Работа Анны Маколкин, озаглавленная как «Превратности космологии и диалог Джордано Бруно с Аристотелем», – как раз отличается глубоким интеллектуальным проникновением и диалектическим анализом изучаемых вопросов. В аналогичной манере (глубокого исследования, что крайне редко встречается в современной научной среде) и, в свою очередь, уже по отношению к области главным образом физических и биологических явлений – представлена статья Корнелии Гуджи. Название статьи: «Информационная антропологическая модель культуры».

Две следующие статьи написаны на русском языке. Работа, озаглавленная как «Биокосмологический синтез Платонизма и Аристотелизма в Византии» отражает тщательное (скрупулезное) изучение сборника произведений Плотина – Эннеады. Автор этого труда, Иоанн Схоластик свободно владеет восемью языками (как восточными, так и западными). Вероятно, поэтому, большой удачей является то обстоятельство, что он выбрал русский язык для изложения результатов своего исследования. Дело в том, что до сих пор некоторые версии перевода Плотина на русский язык имеют дезориентирующий характер (не могут рассматриваться как достоверные и надежные) и, таким образом, не могут эффективно служить русскоговорящему научному сообществу в изучении идей Плотина – ведущего представителя античной космологии. Другая работа, изложенная на русском языке, принадлежит ученым из Пензы –

Владимиру В. Дрождину и Роману Е. Зинченко, исследующим такой важный вопрос, как «Предпосылки создания и архитектура самоорганизующихся информационных систем».

Две следующие работы в основном имеют дело с вопросами экологии. Существенно, что они являются различными в методологическом отношении. Исследование Артура Саниотиса, озаглавленное как «Анализируя ‘Экологический Ум’ Грегори Бэйтсона: Где встречаются Бэйтсон и Аристотель», – главным образом обращается к рациональному обоснованию основных принципов исследования и полагается на научные доказательства. В свою очередь, исследование Джитендры Натх Саркара, ее заглавие «Сравнительная оценка двух нравственных подходов к Био-космологии» – использует биоэтическую позицию (как основную) и адресуется главным образом к «людям как к нравственным существам», подчеркивая ценность подхода, «основанного на знании собственной личности и души, т.е. – имеющем интуитивный характер». Таким образом, вместе взятые, обе работы представляют собой действительно ценное (всестороннее) основание для понимания исследуемых вопросов.

Еще две интересные статьи публикуются в разделе «Размышления над новой книгой». В работе Бориса Ф. Чадова рецензируется книга «Введение в системную медицину», созданная Виктором К. Козловым (Президентом БКА), совместно с Сергеем В. Яриловым. По мнению Б.Ф. Чадова, это произведение является «событием современной медицины», и что здесь «четкое и ясное изложение масштабной новой идеи (связь с теорией более высокого ранга, практическая направленность с ясными рекомендациями и методическими разработками) сопровождается всеми признаками корректного движения вперед в такой социально значимой области как медицина». Вторая рецензия, принадлежащая Джорджу Чапоутьеру, отражает его мысли по поводу книги «Традиционная Китайская Медицина (ТКМ) и Метафизика», написанной Минг Вонгом. Обе рецензии являются действительно важными для нас, поскольку они запускают процесс необходимого дискуссионного обсуждения по вопросам рационального обоснования и интеграции (теоретической и практической) всех существующих форм медицины (конвенциональных, альтернативных, системных, интегральных, Биокосмологических, и др.). В этом состоит жизненно важная задача для развития БКА и эта дискуссия будет продолжена в очередном и последующих выпусках журнала «Биокосмология – нео-Аристотелизм».

25 декабря 2011 г.

*Константин Станиславович Хруцкий,
Редактор*