

Editorial

The main theme of this issue – topical matters of modern evolutionary theory, both applied to biological and other areas of knowledge. This idea has emerged for at least a year ago. Pioneers of this initiative were the authors (with their works) – Arthur Saniotis and Maciej Henneberg, and Igor Popov (for this, the editors express their special thanks to them). As to the first work – “Conceptual Challenges to Evolutionary Biology: A Necessary Step” – the discussion was formed. In this issue we publish three critical responses: “A Need for Holistic Spectacles”, by Georges Chapouthier; “Medical and Public Health Implications of Biologic Essentialism and Reductionism”, by Stephen Modell; and “Forming an Evolutionary Vector to the Aristotelian Pole of Scientific Organicism (Biocosmology)”, by Konstantin Khroutski.

The following two English-language papers continue to discuss topical issues of evolutionary theory, but in relation to the areas of sociological and culturological knowledge. In the first of them A.I. Orlov represents the concept of functionalist-organic information theory, which is mainly focused on the resolution of actual issues of the present and future sociocultural (mainly economic) development. The same research goals are pursued in the work by Anna Makolkin. But, therein, the basis for research findings and the study of culturological (mostly semiotic) issues is found in the historical (evolutionary) perspective – in a comparative study of the issues relating to the eras of Renaissance, Enlightenment and contemporary Post-modernity.

All the four subsequent (Russian-language) works are fundamental in character (in relation to the breadth and depth of their contents, and the scale of advanced evolutionary issues for studying), and likewise they are notable for their high heuristic potential. These works include the paper (already mentioned) by Igor Popov, which investigates the issues of teleology in evolutionary biology; the scholarly article by Alexander Pozdnyakov, which brings forward the author’s critical analysis of the bases of Modern European science and develops the alternative approaches; Boris Chadov’s successive work (and stage) in the development of his cyclic evolutionary theory; and Alexander Savinov’s exploration that aims at the disclosure of theoretical bases for a new «noospheric, co-evolutionary» strategy of safe, national and global development.

Finally, in the “Review” section – Vitaly Sholokhov studies the book of Sergey N. Grinchenko, entitled «Metaevolution (of the systems of inanimate, living and social-technological nature)». The latter precisely presents a vivid example of the Integralist scientific approach, which forms the main general scope of BCA-activity and exercises the evolutionary movement and development forward to the pole scientific Organicism. It should be emphasized, once again – Integralist (systemic, holistic, interdisciplinary) studies and knowledge is inherently characterized by its *bipolarity* – they are essentially sensitive and equally use the principles and patterns from both (opposite) poles of knowledge: Physicalist and Organicist.

March 27, 2013

Konstantin S. Khroutski, Editor

Редакторская статья

Главная тема данного выпуска – актуальные вопросы современной эволюционной теории, как применительно к биологическим, так и к другим сферам знания. Данная идея созрела не менее чем год назад. Застрельщиками этой инициативы выступили авторы (и их работы) – Arthur Sanjotis and Maciej Henneberg, и Игорь Попов (за что редакция особо благодарит их). В отношении первой работы – “Conceptual Challenges to Evolutionary Biology: A Necessary Step” – сформировалась дискуссия. В этом выпуске мы публикуем три критических отзыва: “A Need for Holistic Spectacles”, by Georges Chapouthier; “Medical and Public Health Implications of Biologic Essentialism and Reductionism”, by Stephen Modell; и “Forming an Evolutionary Vector to the Aristotelian Pole of Scientific Organicism (Biocosmology)”, by Konstantin Khroutski.

Две последующие англоязычные статьи продолжают обсуждение актуальных вопросов эволюционной теории, но уже применительно к областям социологического и культурологического знания. В одной из них А.И. Орлов представляет свою концепцию Функционалистско-органической информационной теории, главным образом ориентированной и решающей актуальные вопросы настоящего и будущего социокультурного (преимущественно экономического) развития. Те же исследовательские цели преследует в своей работе Анна Маколкин – но здесь уже основания для исследовательских выводов обнаруживаются и изучаются в исторической (эволюционной) перспективе – в сравнительном культурологическом изучении (в основном семиотических) вопросов, относящихся к эпохам Возрождения, Просвещения и современной Постмодернистской эре.

Четыре последующие (русскоязычные) работы включают (уже отмеченную) статью И.Ю. Попова, исследующую вопросы телеологии в эволюционной биологии; труд А.А. Позднякова, подвергающий критическому анализу основания новоевропейской науки и рассматривающий альтернативные подходы; очередную работу Б.Ф. Чадова, последовательно раскрывающую содержание его циклической эволюционной теории; и исследование А.Б. Савинова, преследующее обнаружение и изучение теоретических оснований для новой «ноосферной, коэволюционной» стратегии безопасного национального и глобального развития.

Все эти публикуемые работы характеризуются своей фундаментальностью (по глубине содержания и масштабу выносимых к изучению вопросов), а также отличаются высоким эвристическим потенциалом. Одновременно, однако, в отношении всех четырех работ отмечается недостаточная осведомленность авторов в трудах Аристотеля (и его философской системе в целом), представляющих необходимые основания для развития поднятых (в контексте данных работ) исследовательских вопросов. В то же время, редакция считает, что

все рассматриваемые работы отличаются высокой научной значимостью, поскольку они «стихийным» образом соответствуют и воспроизводят основные принципы Аристотелевской Органицистской философской системы, и, таким образом – непосредственно вносят вклад в ее современное развитие.

Действительно, можно усмотреть, что авторы в каких-то аспектах пытаются заново «переписать» Аристотеля. Понятно, что в нашем случае «заново изобретать колесо» абсолютно не требуется. Фундаментальная философская (рациональная) система научного Органицизма – созданная великим Аристотелем 25 веков назад – является на сегодня естественным оригинальным незыблемым основанием для развития глобального рационального Органицизма.

Другое дело, как это отмечал наш видный ученый С.С. Аверинцев (1996): «...В России XIX-XX столетий были, разумеется, специалисты по философии Аристотеля, как и специалисты по философии Платона. Но контакт национальной культуры, взятой как целое, с той или иной философской традицией, взятой опять-таки как целое, – это особая проблема. Возьмем на себя смелость сказать, что с Платоном русская культура встретила, и не раз... Но встреча с Аристотелем так и не произошла. Несмотря на деятельность упомянутых выше специалистов, Аристотель не прочитан образованным обществом России до сих пор».

Тем более, на современном эволюционном уровне (и в этом состоит наш колоссальный ресурс) – нам требуется срочно восстановить значение и ясно сформулировать для себя основные принципы научного Органицизма Аристотеля и, далее – сформировать рациональный вектор необходимого развития к полюсу нео-Аристотелевского (Биокосмологического) знания. В этом эволюционном движении вперед – к полюсу научного Органицизма – для нас первоочередной является задача развития Интегралистских (системных, холистических, междисциплинарных) знаний, в равной мере учитывающих и использующих принципы и паттерны обоих полюсов знания – Физикалистского и Органицистского.

Наконец, в разделе «Рецензии» представлена работа В.Г. Шолохова, изучающая книгу С.Н. Гринченко «Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы)». Существенно, что рецензируемая книга как раз представляет собой яркий пример Интегралистского изучения научных вопросов, с генеральным вектором развития направленным именно к полюсу научного Органицизма (нео-Аристотелизма, Биокосмологии).

27 марта 2013г.

*К.С. Хруцкий,
Редактор*