

Editorial

This issue completes the third volume of the journal “Biocosmology – neo-Aristotelism”. At the same time, this is a kind of anniversary edition of the Journal, for it is the notable tenth issue. In this context, summing up the results, we can note that (so far) 89 scholarly essays were selected and published (the total amount of papers is over 100). 60 authors have made their contributions to the development of this chief (bilingual) edition of the Biocosmological Association (BCA). They represent 21 countries and 53 research centers. All this clearly shows – the Biocosmological project (scientific perspective) is receiving a real interest and support from scientists around the world. In turn, this fact confirms the appropriateness and relevance of Biocosmology (neo-Aristotelism) to contemporary cultural (scientific) development.

This notable issue opens with the article of Igor A. Lantsev (co-authored with K.S. Khroustski). Its title is “New Physics and the philosophy of Aristotle”. This work is written in Russian language, but includes the extended synopsis in English. This work explores the fundamental issues of the New (vacuum) physics, in its relation to the philosophical foundations of the (super)system of Aristotelian knowledge (just in its original significance of scientific Organicism).

The next work, of Anna Makolkin, entitled as “Aristotle, Aristotelianism(s), and neo-Aristotelianism – wisdom therapy”, justifies “the 21st-century recourse to Aristotle and relevance of his knowledge and wisdom in the post-modern era”. In the beginning of this paper, a distinction between, “Aristotelism” (accepted in the BCA) and “Aristotelianism” is given. This work uses a thorough comparative analysis, but this is likewise a broad, substantial, synthesizing, and penetrating exploration of numerous cultural-historical issues. Author arrives at the conclusion that Aristotle’s texts (*Corpus Aristotelicum*) are to be re-read (in Greek) and retranslated – now, in the full correspondence with the original meaning of Aristotle’s philosophical (super)system of knowledge. The genuine Aristotelian philosophy, A.Makolkin substantiates, is the essential element in forming the basis for the safe and favorable development of contemporary culture. In other words, as author concludes, we (in contemporary postmodern time) desperately lose our basic (vital) interrelations with the foundations (natural roots) of modern (global) culture, thus pathologically generating a direct threat to the trouble-free development of mankind.

The following essay is contributed by Cristian Suteanu, its title “The causal network of In-Betweenness”. This work explores the fundamental subject of Information. The latter is considered as “an intrinsic component of the world seen as a system.” (p.608) Substantially, in his approach, C.Suteanu involves Aristotelian – *hylomorphist* – principle in understanding “information”. Another valuable feature of this profound work, the author addresses the issue of Aristotle’s aetiology in tackling the problem of (currently dominating, rather – dictating) – “deepening and gradually all-encompassing fragmentation” (p.616) that destroys the wholeness of contemporary science (while natural reality is evidently universal), and thus leading the contemporary (global) culture to chaos. In this (warning) conclusion, both works

(of Makolkin and Suteanu) are profoundly interrelated. Another essential moment, the notion “information” as it is substantiated by Suteanu – serves as a cosmological basis for the substantiation of an Integralist realm (and the Integralist science methodology, accordingly) thus contributing to the Triadologic approach which is basically accepted and developed in the BCA.

The next work belongs to Camilo Vega González, its topic “Aristotle’s Division of Theoretical Sciences.” Therein, author thoroughly explores the texts of *Corpus Aristotelicum*, aiming at reconstructing the division of theoretical sciences made by Aristotle.

Two following papers touch upon medical issues. The work of Hisaki Hashi studies the phenomenon of “Morita Therapy as a ‘conceptus cosmicus’ for Psychosis Influenced by Zen Buddhism”. In her approach, author realizes “a comparison of the principles of Mahayana Buddhist philosophy (East Asia) and the cognitive thinking of M. Schlick (Vienna Circle)”. “Morita therapy” was developed by Dr. Masatake Morita (1874–1938). Substantially, Dr. Morita used in his therapy (and scholarly method) the cosmological principles of Zen Buddhism, including the issues of self-healing. An essential discovery of H.Hashi’s research is that “the Morita therapy transmits the *micro-cosmic unity of the human body* to the *macro-cosmic fulfilment of human mind* and achieves an *integration of both* in our real life, in another word as the “*mezzo-cosmic reality*”.” (p.635)

Masayuki Kodama’s work realizes the “Preliminary research into the spiritual backbone of Vietnam for an investigation of Vietnamese reproductive medical (surrogacy) ethics”. Significantly, this research takes into account the Integralist standpoint, precisely in the light of the contemporary Biocosmological (neo-Aristotelian) approach.

Another work is done in Russian by Stanislav V. Dmitriev. Herein, the author develops his own concept of the individual-oriented kinesiology. Title of the work: “The world of ‘live movements’ in the sphere of language consciousness and self-consciousness of the man-actor”. S.V. Dmitriev describes his reasoning as “polemical notes”. In fact, however, he has prepared an in-depth study, which also contains the Integralist features, for it is the synchronous – holistic – (and broad) use of the concepts and patterns of both cognitive poles: essentially of Platonic dualism and the modern mathematic-physicalist method of research; and (often implicitly) the forms that are based on Aristotle’s Naturalism and his philosophy of scientific Organicism.

The issue is completed by the two reviews of monographs (which we could not ignore) – Karl W. Kratky’s “Complementary Medicine Systems: Comparison and Integration”; and David Roochnik’s “Retrieving Aristotle in an Age of Crisis”. The first of them is prepared by Hisaki Hashi. It concludes that the book of Karl Kratky realizes the way “of crossing cultures and thinking disciplines”, and results in the unique thought of “a new system for a holistic integral medicine”. Reviewing of this profound multifaceted book will be continued in the next issues of the Journal.

In the second review, Anna Makolkin primarily emphasizes the author's conclusion that “in our age, an age of crisis, Aristotle offers a great philosophical

resource” (p.686). In general, A.Makolkin’s review is a good *finale* for the entire issue, in particular her utterance is appreciable: “If Plato and Aristotle, had been living today, they would have been total strangers – Plato on the side of the mindless technomaniacs, and Aristotle with the thoughtful and caring intellectuals.”(p.687)

March 6, 2014

*Konstantin S. Khroutski,
Editor*

Редакторская статья

Данный выпуск завершает третий том журнала “Биокосмология – нео-Аристотелизм”. Одновременно, это своего рода юбилейный (десятый) выпуск Журнала. В этой связи, подводя некоторые итоги, можно отметить, что 89 научных статей были отобраны и опубликованы (а общее количество работ превысило 100). 60 авторов сделали свои вклады в развитие этого главного (билингвального) издания Биокосмологической ассоциации (БКА), представляя 21 страну и 53 научных центра. Все это отчетливо демонстрирует – Биокосмологический проект (научная перспектива) получает реальный интерес и поддержку со стороны ученых всего мира, что подтверждает актуальность и востребованность Биокосмологии (нео-Аристотелизма) для современного культурного (научного) развития.

Данный (юбилейный) выпуск, открывает статья Игоря А. Ланцева (в соавторстве с К.С. Хруцким). Она написана на русском языке, но включает в себя английский и русский рефераты своего содержания. Ее название “Новая физика и философия Аристотеля”. Этот труд изучает фундаментальные вопросы Новой (вакуумной) физики, в ее отношении к философским основаниям (супер) системы Аристотелевского знания (как раз в его оригинальном значении научного Органицизма).

Следующая работа, представленная Анной Маколкин (Anna Makolkin), с названием “Aristotle, Aristotelianism(s), and neo-Aristotelianism – wisdom therapy”, обосновывает “the 21st-century recourse to Aristotle and relevance of his knowledge and wisdom in the post-modern era”. В начале статьи, дается объяснение различию в применяемых терминах – общепринятого “Aristotelianism” и принятому в БКА “Aristotelism”. Данная работа проводит тщательный сравнительный анализ, но вместе с тем это обстоятельное, глубокое, широкомасштабное и синтезирующее исследование, выясняющее многие культурно-исторические вопросы. Автор приходит к выводу, что тексты Аристотеля (*Corpus Aristotelicum*) должны быть перечитаны (на греческом языке) и заново переведены, теперь – в полном соответствии с оригинальным значением философской (супер) системы Аристотелевского знания. Подлинная Аристотелевская философия, как обосновывает А.Маколкин, является необходимым элементом в формировании основы для безопасного и благоприятного развития современной культуры. Другими словами, согласно авторскому выводу, мы (в современное постмодернистское время) отчаянно теряем свои основные (жизненно важные) взаимоотношения с основами (естественной укорененностью) современной (глобальной) культуры, таким образом патологически вызывая прямую угрозу благополучному развитию человечества.

Следующее эссе предоставлено Кристианом Сутяну (Cristian Suteanu), его название “The causal network of In-Betweenness”. Эта работа имеет основным предметом исследования понятие “информации”. Последняя рассматривается как “an intrinsic component of the world seen as a system” (с.608). Существенным

образом, в своем подходе, С.Suteanu использует Аристотелевский – гилеморфистский – принцип в понимании “информации”. Другой ценной особенностью этой основательной работы является обращение автора к вопросам этиологии Аристотеля – в решении проблемы (в настоящее время доминирующей, но, скорее, имеющей характер диктата) – “углубления и постепенно всеохватывающей фрагментации научного знания” (с.616), что разрушает целостность современной науки (в то время как природная реальность является очевидным образом универсальной), и, таким образом, ведущей современную (глобальную) культуру к хаосу. В этом (предостерегающем) выводе, обе работы (Маколкин и Сутяну) глубоко взаимосвязаны. Другой важный момент состоит в том, что понятие “информации”, как это обосновывает Сутяну – служит космологической основой для обоснования Интегралистской реальности (и методологии Интегралистской науки, соответственно), таким образом, внося свой существенный вклад в Триадологический подход, который является основным в развитии БКА.

Следующая работа принадлежит Камило Вега Гонсалес (Camilo Vega González), ее тема “Aristotle’s Division of Theoretical Sciences”. Здесь автор тщательно исследует тексты Corpus Aristotelicum, стремясь к преобразованию разделения теоретических наук, сделанных Аристотелем.

Две следующие статьи касаются медицинских вопросов. Работа Хисаки Хаши (Hisaki Hashi) исследует “Morita Therapy as a ‘conceptus cosmicus’ for Psychosis Influenced by Zen Buddhism”. В своем подходе автор осуществляет сравнение “of the principles of Mahayana Buddhist philosophy (East Asia) and the cognitive thinking of M. Schlick (Vienna Circle)”. “Morita Therapy” (“терапия Мориты”) разработана доктором Масатаке Морита (Dr. Masatake Morita, 1874–1938). Существенно, что доктор Морита использовал в своей терапии (и научном методе) космологические принципы дзен-буддизма, в том числе знание возможностей самоисцеления. Важным открытием в исследовании Хисаки Хаши можно считать, что “the Morita therapy transmits the *micro-cosmic unity of the human body to the macro-cosmic fulfilment of human mind and achieves an integration of both in our real life, in another word as the “mezzo-cosmic reality”*” (с.635).

Работа Масаюки Кодама (Masayuki Kodama) реализует “Preliminary research into the spiritual backbone of Vietnam for an investigation of Vietnamese reproductive medical (surrogacy) ethics”. Важно отметить, что это исследование учитывает позицию Интегралистского познания, именно в свете современного Биокосмологического (нео-Аристотелевского) подхода.

Еще одна работа выполнена на русском языке Станиславом В. Дмитриевым. Здесь автор развивает собственную концепцию антропно-ориентированной кинезиологии. Название труда: “Мир “живых движений” в сфере языкового сознания и самосознания человека-деятеля”. С.В. Дмитриев характеризует свои рассуждения как “полемические заметки”. На самом деле,

он подготовил глубокое исследование, которое также отличает Интегралистский характер, т.е. одновременное (и широкое) целостное использование как понятий и паттернов из познавательного полюса Платоновского Дуализма и современного математико-физикалистского метода познания, так и (нередко имплицитно) форм, основанных на Натурализме Аристотеля и его философии научного Органицизма.

Выпуск завершают две рецензии на монографии (которые мы никак не могли обойти вниманием) – Карла Краткого (Karl Kratky, “Complementary Medicine Systems: Comparison and Integration”), и Дэвида Ручника (David Rochnik, “Retrieving Aristotle in an Age of Crisis”). Первая их них подготовлена Hisaki Hashi. Здесь делается вывод, что книга Карла Краткого реализует путь “of crossing cultures and thinking disciplines” и достигает уникального результата, создавая новую систему мышления для холистической интегральной медицины. Рассмотрение этой глубокой и многогранной книги будет продолжено в следующих выпусках Журнала.

Во второй рецензии, Анна Маколкин прежде всего подчеркивает вывод автора о том, что “в наше время, время кризиса, философия Аристотеля представляет собой важнейший ресурс,” (с.686). В целом, рецензия А.Маколкин является хорошим заключительным аккордом для всего выпуска, в частности ее утверждение заметно: “If Plato and Aristotle, had been living today, they would have been total strangers – Plato on the side of the mindless technomaniacs, and Aristotle with the thoughtful and caring intellectuals.” (p.687)

6 марта 2014г.

*К.С. Хруцкий,
Редактор*