

ОТРАЖЕНИЕ В ИСТОРИИ ЭТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ИДЕЙ БИОКОСМОЛОГИЧЕСКОГО ЕДИНСТВА

Кызылгюль Ясин кызы АББАСОВА¹

REFLECTION OF THE CONCEPTS OF BIOCOSMOLOGICAL UNITY IN THE HISTORY OF ETHICAL IDEAS Kyzylgyul Yasin kyzy ABBASOVA²

РЕЗЮМЕ. Этика является синтезом философских, религиозных, научных и художественных идей, синтезом духа эпохи, народа, этноса, гражданина. В зависимости от периода истории, синтез идёт как через прогресс, расцвет культуры, так и через войны и революции. Процесс накопления нравственности (и утраты её) скачкообразен, прерывен, трагичен. Статике личности, кристаллизации, сохранению морали и передаче её от поколения к поколению способствуют как положительные идеалы (героев и богочеловеков) так и отрицательный опыт (насилие, перевороты, природные стихии).

Бороться с проявлениями безнравственности, неразумности, иррациональности, которые насаждались на протяжении десятков лет в условиях тоталитарного режима означает вернуться к основам человеческого общежития и культуры, к природным основам человеческого существования, насаждать положительный социальный идеал.

Особенно важна в формировании нравственности проблема самоограничения, на которую опирались в своих моральных системах Платон, Аристотель, Эпикур, Кант и др. Выработка способности к определенному взаимному ограничению желаний, интересов, стремлений людей означает создание условий для усвоения нравственности, её истин каждым человеком, что не происходит без борьбы. На это нацелена идея биокосмологического единства, активно разрабатываемая современными учеными. Именно нравственность, покоящаяся на философских, религиозных, политических и моральных идеях, может спасти современную культуру, спасти человечество от глобальных катастроф.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: этика, биокосмологическое единство, история этических представлений, гуманизм, экологическая культура

SUMMARY. The ethics is a combination of philosophical, religious, scientific and artistic ideas, synthesis of the spirit of the age, nation, ethnic group and a citizen. Depending on the historical period, the synthesis comes both through the progress and cultural prosperity, and through war and revolution. The process of accumulation (and loss) of morality is abrupt, intermittent and tragic. The statics of personality, crystallization, preservation of morality and its delivery from generation to generation are facilitated by the positive ideals (heroes and God-men) and the negative experience (violence, revolutions, and natural disasters).

Fighting against immorality, stupidity, irrationality, which have been inculcated for decades by the totalitarian regime means returning to the basics of human society and culture, to the natural foundations of human existence and creation of a positive social icon.

The problem of self-restriction is especially important in inoculation of morality, which the moral systems of Plato, Epicurus, Kant and others were based on. Generation of the ability to restrict certain mutual desires, interests and aspirations of people means the creation of the conditions for the assimilation of morality and its truth by each person, which is not possible without a fight. This is the aim of biocosmological idea of unity, actively developed by modern scientists. It is the morality basing on philosophical, religious, political and moral ideas that can save modern culture and save humanity from global catastrophes.

KEYWORDS: ethics, biocosmological unity, history of ethical ideas, humanism, ecological culture

¹ Бакинский Государственный Университет, Баку, АЗЕРБАЙДЖАН.

² Baku State University, Baku, AZERBAIJAN.

Введение

Известно, что человеческие взаимоотношения имеют разные основания, в том числе и моральные. Наше обращение к данной стороне этих отношений связано с их универсальным характером: в отличие от религиозных, эстетических, эмоциональных, политических и прочих отношений, они касаются основных сфер человеческой жизни на протяжении всей человеческой истории. Значимость проблемы связана со смыслом человеческой жизни, понять который можно, лишь обратившись к идее всеобщности мировых и человеческих судеб, взятых в единстве развития и гармонии.

На это обращали внимание всегда, но критической точки эти представления достигали в трагические, переломные моменты истории, когда на карту ставилась возможность дальнейшего человеческого проживания вообще. К ним, на наш взгляд, следует отнести древний (но не палеоисторический) период истории, когда стали зарождаться науки на основе развития человеческого сознания и мышления, социальных отношений. Это древнегреческая, древневосточная цивилизации, в рамках которых формировались космологические представления, на фоне которых и рассматривалась человеческая цивилизация и человеческая судьба. Кроме того, по понятным причинам, по вселенским меркам рассматривали этические представления во всех религиозных формах морали. Здесь тоже есть о чем поразмыслить. Интерес к нравственным проблемам человеческого существования в космических мерках проявился также у современных исследователей, в связи с обострением экологических проблем и углублением научных представлений о зарождении жизни на Земле, в том числе и человеческой.

Вначале мы предполагаем обратиться к итогам, к которым пришли историки этики на основе анализа ее почти трехтысячелетней истории. Историками этики основные этапы развития морали, и на ее основе – этики, указаны следующие: «а) этика – проекция единого общекосмического принципа; б) это часть мира культуры, как общественное (надприродное) отношение между людьми, как оптимальное воплощение «второй», самосозидающей природы человека; в) мораль характеризует личность с точки зрения ее способности к человеческому общежитию, к гармоническим отношениям с другими людьми, как совокупность добродетелей, выражающих совершенство человека как общественного существа; г) мораль – это особый, высший тип внутренней детерминации, показывающий отношение человека к реальным мотивам и ценностям; д) это совокупность абстрактных и безусловных норм поведения, существующих в виде идеальных ориентиров, эталонов поведения [Гусейнов, Иррилиц, 1987, с.492].

В Новое время это содержание морали было дополнено следующими представлениями: е) это единство добродетелей и норм, когда формируется такое качество общественных отношений, благодаря которым каждый индивид способен безгранично развить свои человеческие качества; ж) в ходе отрицания

порочных общественных нравов мораль исторически изменяется и самоопределяется, исходя из нового морального смысла действительности [там же].

Современные исследователи этики моральные проблемы рассматривают на основе обширных достижений психологии, истории, всего комплекса естественных, социальных и гуманитарных наук. В качестве примера можно привести обширные труды Дитриха фон Гильдебранда [Гильдебранд, 1999, 2001] и Эммануэля Левинаса [Левинас, 2004].

Вместе с тем наиболее явно космологические идеи в этике просматривались в древний период развития философской мысли, и, пожалуй, сегодня, когда уровень развития науки и техники позволяет просмотреть и выявить все возможные универсальные связи человека и Вселенной на этическом уровне.

1. Определение концептуальных параметров и понятий

Прежде всего, уточним ряд понятий, применяемых в данном исследовании, в том числе понятие биокосмологического единства. В какой-то мере синонимичными здесь представляются понятия Вселенной, бытия, развития, хотя они носят более общий характер. Кроме того, единство предполагает свою противоположность – хаос, беспорядок, что проецирует уже такие понятия, связанные с ними, как диалектика, синергетика, эволюция и т.д. В целом концептуальная основа биокосмологического единства связана с древним периодом развития философии, когда основополагающие идеи философского понимания бытия выдвигались на основе идей космоцентризма. По глубине и всеохватности проблемы бытия этот период является едва ли не самым значимым в истории философии, в том числе и в истории этики.

Представляет значительный интерес то новое направление в системном подходе к исследованию познания мира – это идея биокосмологической направленности (причем корнями уходящей в далекую практику великих древнегреческих мудрецов, в частности, к творчеству Аристотеля) любой сферы научного знания, создания и развития междисциплинарных подходов, что, вместе взятое, позволит в комплексе анализировать и оценить основные направления так важного для нас развития жизни на Земле, прогнозировать его перспективы. Согласны, что все еще не преодолена «неспособность современных ученых (научным сообществом) воспринимать иные (по отношению к текущему общепринятому дуализму познающего человека и познаваемого мира) мировоззренчески-методологические установки (включая органическое восприятие целостности человека и мира) в качестве основания конкретного процесса научного познания» [Хруцкий, 2010].

Современное научное сообщество давно использует общенаучные методы, среди которых ведущее место занимает системный анализ, основа которого была заложена Л.фон Берталанди [Берталанди, 1969, с. 23–82], который развил идею общей теории систем. Основные идеи общей теории систем были

определены еще А.Богдановым. Собственно говоря, «органическое восприятие целостности человека и мира» является одним из направлений данной теории.

Теперь о термине «биокосмология», которая «по сути является синонимом (нео)Аристотелизма, поскольку «космос» Аристотеля – это всегда и прежде всего «Био-космос, т.е. органический космос, следовательно, – фундаментальный органицизм или фундаментальный функционализм (означающий целостный органический мир, в котором каждый субъект имеет свое собственное предписанное функциональное предназначение)» [Хруцкий, 2010]. Органическая целостность мира и человека, как методологическая основа, всегда имела в виду ведущими исследователями проблем человека, общества, в целом жизни на Земле (в том числе и Аристотелем), хотя они не использовали данный термин. Таким образом, учет особенностей биокосмоса, или органического космоса составляет важное направление в комплексном исследовании проблем человека и окружающей среды, в том числе и социальной. В данном направлении работают многие специалисты, в том числе и в области социальных и гуманитарных наук.

Единственное, что смущает – это то, что приверженцы данного направления еще до конца не определились в содержательном и смысловом планах в отношении данного термина, что видно из приведенной выше цитаты (подряд приведены определения, такие, как биокосмология, неаристотелизм, космос Аристотеля, биокосмос, органический космос, фундаментальный органицизм или фундаментальный функционализм). Биокосмология, судя по окончанию «-логия» означает науку или ее раздел. Биокосмос – пространственно-временной континуум с определенными значащими единицами. Таким образом, можно предполагать, что имеется попытка создания нового научного направления, а именно системного подхода в исследовании жизни на Земле, на основе идей Аристотеля и его продолжателей, что можно лишь приветствовать.

Этические представления, которые предстоит рассмотреть в последующем изложении, в их историко-хронологическом порядке, но с точки зрения наличия здесь проблемы биокосмологического единства, включают в себя теорию этики, в том числе и религиозную, а также рассмотрение некоторых направлений этической практики.

2. К периодизации истории этических представлений

Ясно, что история формирования и развития этических представлений в своей хронологии и региональной представленности соответствует периодизации истории философии, хотя и с некоторыми различиями. Дело в том, что этические проблемы ярче всего представлены в классическом воспроизводстве философских идей, т.е. в древней Греции, затем – в классической немецкой философии, и т.д. Дальше они более ярко представлены уже в религиозных системах. Известно, что, к примеру, индийская философия на всех этапах своего развития была тесно связана с религией, и все ее идеи

выражались в яркой религиозной форме. Кроме того, сами религии в процессе развития выступали как важный элемент культуры, становясь социальным институтом, следовательно, здесь этическая теория и практика имела все возможности для своего проявления. Таким образом, религиозная практика создала все необходимые условия для развития этических представлений и их теоретического осмысления.

Хочется подчеркнуть, что необходимо учитывать не только хронологию развития этической мысли, но и общую тенденцию формирования философских представлений, в том числе этических, связанную с мировоззренческими основами мышления. Она известна: это космоцентризм, теоцентризм и антропоцентризм. Будет интересно выявить общие тенденции формирования этических представлений, учитывающих биокосмологическое единство, на каждом из указанных этапов.

Важно также учесть, что практика развития правил поведения, из которых, собственно, и состоит этика, у разных народов различается порой очень сильно. Это связано с историческим процессом формирования их образа жизни, быта и социальной практики в целом. Поэтому понимание своей общности с окружающим миром, как органическим, так и неорганическим, может быть выражено очень сильно, а может быть аморфным, непроявленным. В этом плане следует обратиться к истории становления государств, империй, к истории духовной жизни в целом, а не только ее религиозной составляющей.

Очевидно, что прежде всего следует остановиться на таких вопросах, как религиозная этика, проблемы религиозной морали, а также на направлениях и концепциях в этике, таких, как интеллектуализм, рационализм, эмпиризм, авторитаризм, автономизм, индивидуализм, эгоизм, альтруизм, универсализм, нигилизм, и проч., моральные ценностные суждения, нравственный закон, цели, основы нравственного долга, божественные, государственные, общественные заповеди, уважение к человеческой жизни и т.д. Кроме того, этические вопросы тесно переплетаются с такими сферами науки и практики, как эстетика, психология, политика, искусство в целом. Следовательно, при анализе того или иного периода следует обратиться к основным направлениям общественной жизни, чтобы уловить влияние их на развитие всей системы этических представлений и ценностей и их роли в человеческой жизни на широком фоне биокосмологического единства, его осознания. Интересно также выявить тех исследователей, которые увидели или почувствовали системный характер изменений отношения человека к своей жизни в рамках нравственных ценностей. Это и означает проявление единства, его оценку, определение роли его в последующей жизни человека и общества. Возможно, что на некоторых этапах развития этических представлений придется остановиться поподробнее.

При анализе процесса формирования и развития этических представлений с точки зрения биокосмологического единства стоит также остановиться на некоторых особенностях общества как саморазвивающейся системы. Как подчеркивают исследователи, «на всем протяжении исторического развития на

первом плане стоит закон оптимального самосохранения и лишь после обеспечения этого – активной самореализации путем включения в активную деятельность все новых слоев населения, а тенденция к оптимальной самореализации общества прослеживается также в диалектике соотношения общих и индивидуальных интересов на различных этапах общественного развития» [Ковалев, 2000, с. 47]. Растет организованность и сплоченность, организовать которые можно путем преодоления социального напряжения, возрастающего по мере роста социальной активности.

Кроме того, именно этические правила поведения, реализованные в разных сферах жизнедеятельности, способствовали и способствуют до сих пор достижению гармонического сочетания общественных и личных интересов. Часть из них, как известно, закреплена в праве. Кроме того, задачу нравственного регулирования общественных отношений частично взяла на себя религия, частично – общественное сознание на уровне общественного мнения и стереотипов. Общую теоретическую основу под эти правила подвела этика, сама, как наука, имеющая сложный и противоречивый путь развития. Ясно, что этические правила и представления имеют непосредственное отношение к организации человеческой жизни, к уровню свободы, достигнутой в обществе. Они являются инструментом, регулирующим отношения между индивидуальными интересами и интересами общества. Расширение рамок интересов той или противоположной стороны зависит от внешних условий, как природных, так и социальных. Этические правила подчеркивают и выделяют в нас общечеловеческое, стремясь к гармонизации вышеуказанных интересов. Именно эту тенденцию можно проследить на протяжении всего общественного развития.

Считается, что «мораль и нравственные нормы заключены в самой человеческой природе, а, может быть, и в рамках природного мира в целом, являясь ... отражением наличия в рамках мировоззрения различных тенденций – тенденции к организованности, рациональности и порядку, и тенденции к беспорядку», а основа морали «подобно мышлению, которое коренится в отражении, свойственном всей материи, заключена, в конечном счете, в глубинах мироздания или, более конкретно, в единстве и качественном многообразии человеческого потенциала» [Ковалев, 2001, с.278, 280].

Отсюда можно сделать вывод о том, что правила организации человеческой жизни, в том числе связанные с этическими, имеют непосредственный выход на общекосмологические законы развития Вселенной, в том числе и живой.

3. Идеи биокосмологического единства в истории этики

Рассмотрим эти идеи в соответствии с периодизацией истории этических учений.

В этические представления древних греков в основном входили идеи добродетели и совершенного, добродетельного человека. Этика здесь была уже

в своем классическом выражении, т.е. делилась на теоретическую и прикладную. Как предполагают исследователи, причиной первых этических рассуждений стали противоречия между индивидом и обществом. Впоследствии в человеке особо стало выделяться такое качество, как эгоизм, который некоторыми мыслителями понимался как врожденное, природное его свойство. Уже в произведениях Гомера можно выделить мысль о том, что человек должен быть беспредельно предан своему народу, семье, родине, фронтовым товарищам и т.д.

Известно, что еще одной характерной особенностью этических представлений здесь было усиленное внимание к взаимоотношениям людей и богов. В целом божественное, сакральное лежало, как предполагали мыслители, лежало в основе общественного, коллективного начала. Взаимоотношения между богами, героями и людьми показывали единство коллектива и личности. Этика здесь выражалась в практических действиях, в стремлении к совпадению общественных интересов и природных склонностей индивидов. В целом здесь, как мы считаем, во всей полноте выражалось именно стремление в биокосмологическому единству, поскольку этика выражала не совокупность каких-то абстрактных правил, а сочетание реальных человеческих особенностей, которыми обладал индивид.

В целом основной особенностью данного периода развития этических представлений было совпадение развития разума, формирования знаний и нравственного совершенствования. Правильное нравственное поведение предполагало стремление человека к знаниям, развитие умственных способностей, хотя на такие представления стали оказывать влияние классовое расслоение общества, что особенно наглядно видно в рассуждениях Аристотеля. В то же время уже Гесиодом впервые было сформулировано «золотое правило» о том, что «тот, кто желает зла другому, желает этого и себе» [см. об этом: Гусейнов, Ирриц, 1987].

Развитая цивилизация, которую представляла собой Древняя Греция, дала возможность для формирования самых общих представлений об общественном развитии, в том числе и с точки зрения морали, причем на первом месте шли интересы полиса, государства. Проповедовались идеи почтения богам и уважения родителям, престарелым, и т.д. Еще одно золотое правило морали приписывают Фалесу, который считал, что самая лучшая жизнь, если мы не понимаем, что не отличаемся от прочих. Была проблема чрезмерного абстрагирования нравственных норм от реальной жизни, чтобы преодолеть это, считалось необходимым привития каждому чувства долга. Об этом говорили Анаксимандр, Гераклит Эфесский и др. Последний считал, что человеческое невежество приводит ко многим бедам, и следует ценить единое мировое начало – логос, с тем, чтобы человеческий разум мог победить в своем противостоянии человеческим страстям.

Пифагор говорил об общекосмическом законе, который воплощает в себе единство души и тела. Достичь гармонии между человеком и миром можно на

основе соблюдения иерархии нравственных ценностей, которую надо соблюдать. В целом самой важной стороной этики признавалось разрешение противоречия между долгом и реальной жизнью. Со временем на первое место стали выходить требования к изучению внутренних нравственных императивов человека и факторов, их определяющих. Это можно видеть уже в творчестве Протагора, вспомним его знаменитое изречение о том, что человек – мера всех вещей.

Софисты призывали к большему использованию в формировании человеческих качеств обучения и воспитания, культурных ценностей. Каждому человеку необходимо привить чувство добронравия, что связано с рядом социальных качеств человека. Они различали вечный характер законов природы и социальный характер законов, созданных человеком. Природа объединяет людей, а законы, созданные обществом, их разъединяют. Речь идет в том числе и о нравственных законах, которые носят исторический характер, хотя мораль все-таки способствует объединению людей.

В целом считалось, к примеру, Демокритом, что через развитие умственных способностей и формирование знаний человек должен стремиться к гармонизации своих отношений с окружающим миром. Счастливым можно стать через обретение знаний, т.е. через мудрость. Об этом впоследствии говорили Платон и Аристотель. Счастье является правильным чередованием удовольствий. Самое большое достоинство человека, по Демокриту, это – не физическое состояние, а его характер. Разум требует соблюдения принятых норм, а чувства и эмоции не всегда можно усмирить. Это противоречие – между природой человеческих чувств и эмоций и разумом, т.е. долгом – всегда выделялось исследователями, и на протяжении многих веков было предметом обсуждения и размышлений. Собственно, противоречие между природными склонностями и способностями человека, и социальными условиями и способствовало необходимости формирования свода особых правил поведения, или морали.

На новый философский уровень проблемы этики вывел Сократ, который непосредственно ввел в содержание этики такие понятия, как добро и зло, польза и счастье, добронравие. Главный показатель индивида в обществе – это его социальная ответственность, т.е. чувство долга перед обществом. Каждый человек стремится к наслаждениям, к своей пользе, но вместе с тем они должны уметь сделать правильный выбор на основе приобретенных знаний. Киренаики, в том числе Аристипп, в дальнейшем углубили рассмотрение проблемы удовольствия и неудовольствия, которые идут по жизни рядом. Высшей нравственной ценностью они объявили человеческую жизнь.

В целом во времена Платона и Аристотеля классификация этических понятий была достаточно обширная, охватывая собой все человеческие и социальные качества. Вместе с тем было ясно, что реальный человек предпочитает получать реальные удовольствия, достижение своей пользы. Хотя Сократ и предлагал здесь обучение как выход из положения, это до конца не

срабатывало. Платон также призывал к ограничению чувственных удовольствий, равняясь на идеальный мир, в котором представлена добродетель как наивысшая из всех имеющихся в мире, и которая есть причина всех качеств добра. Единственный мост в мир идей, т.е. и в мир добродетели – это разум. Совпадение разума и нравственного очищения приводит к синтезу истины, добра и красоты. Идти к этому следует как через совершенствование разума, так и непосредственное получение удовольствия. Но при этом следует освобождаться от телесных наслаждений и желаний.

Знания о вечном и преходящем дают и разные виды удовольствия и неудовольствия. Отсюда и разные виды добродетели. Многие представления Платона о морали были развиты и продолжены Аристотелем. Но именно Аристотель впервые применил слово «этика», как учение о добродетели. Благодаря энциклопедичности образования и своих знаний, а также системному подходу в анализе общественных и природных явлений, глубине рассмотрения проблем общественного развития и человеческого потенциала он стал эталоном учености и новаторского подхода в исследовании социальных явлений. Читая его произведения, не перестаешь удивляться терпению и обстоятельности изложения проблемы, широте познаний в сферах, прилегающих к обсуждаемой проблеме. Это касается и проблем этики. Аристотель дал совершенную классификацию этических понятий, с самого начала разграничив здесь теорию и практическую этику, определив также психологические основы нравственного поведения. Добродетель формируется на основе свободы выбора, свободы воли. Мораль и политика взаимосвязаны. В этике Аристотеля степень абстрагирования достаточно велика.

Только человек, считал он, способен к восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость и т. п. Нравственная добродетель – это способность поступать наилучшим образом [во всём], что касается удовольствий и страданий, а порочность – это её противоположность [Аристотель, 1983, с. 379]. Человек, нашедший свое завершение – совершеннейшее из живых существ, и, наоборот, человек, живущий вне закона и права – наихудший из всех, ибо несправедливость, владеющая оружием, тяжелее всего; природа же дала человеку в руки оружие – умственную и нравственную силу, а ими вполне можно пользоваться в обратную сторону. Понятие справедливости связано с представлением о государстве, так как право, служащее мерилom справедливости, является регулирующей нормой политического общения. Безусловно совершенной называем цель, избираемую всегда саму по себе и никогда – как средство. Принято считать, что прежде всего такой целью является счастье [Аристотель, 1997].

В целом в античной этике идеи биокосмологического единства представлены как с точки зрения соотношения человека и общества, так и в соотношении «человек – Вселенная». Здесь широко представлены различные варианты достижения гармонии в потребностях и интересах человека и социального бытия. Здесь представлены и теоретические построения этики, и

различные нормативные модели поведения, которые до сих пор имеют продолжение в исследованиях современных ученых. К примеру, здесь представлены эвдемонизм (Демокрит, Аристотель), гедонизм (Аристипп), аскетизм (Антисфен, Диоген), волюнтаризм (младшие софисты), нравственный интеллектуализм (Сократ), созерцательно-нравственная деятельность (Платон), внутренняя стабильность и покой (эпикурейцы), внутренняя стойкость (стоики), внутренняя непоколебимость (скептицизм), нравственно-очищающий аскетизм (неоплатоники) [Гусейнов, Иррилиц, 1987].

В последующем во всех традиционных обществах (в особенности, на Востоке) нравственные устои и ценности стали основой для формирования устойчивого и стабильного развития общества. В особенности это было характерно для Индии и Китая. В Китае единство социальной и природной жизни выражалось в управлении небом через «ли», в итоге ритуалы, обычаи были до предельной степени канонизированы. «Ли» было правилом, долгом, который должен был выполнять каждый человек перед обществом. В целом во всех традиционных обществах выполнение этических правил на уровне всех форм жизнедеятельности было обязательным во всех смыслах, как онтологическом, так и гносеологическом. Все, и знания, и поведение оценивалось с точки зрения нравственных правил. Причем основой выполнения этих правил служило не наказание, а привычка, т.е. формирование стереотипов. Так, в Китае сборник «Ли цзы» было этической энциклопедией на протяжении многих веков. Здесь было изложено 300 основных и около 3 тысяч дополнительных правил поведения [Этика и ритуал, 1988].

Проблемы этических представлений в Новое время опирались на идеи рационализма и сенсуализма, в целом антропоцентризма, как общего основания развития философской мысли после эпохи Возрождения. В последующие этапы развития истории развитие общественных наук, в особенности политической экономики и политической науки основательно повлияло на целостный подход в анализе нравственных явлений.

4. Идеи биокосмологического единства в истории религиозной этики

В средние века нравственные нормы понимали не как совокупность добродетелей, а как систему объективных сверхнорм, кроме того, этика стала носить религиозный характер. Правда, и до этого была цепочка усложнения нравственного долга вплоть до пантеона богов, в промежутке, как известно, стояло государство, здесь же нравственная норма однозначно была возведена в ранг божественной догмы, которая должна была исполняться под угрозой страшной кары на том свете. Пророк Иисус Христос в своей Нагорной проповеди изрек, что каждый должен совершать те действия и поступки, которые он ждет в отношении себя от других.

В отличие от древней морали, здесь любовь и нравственность отождествлялась. Любовь объявлялась универсальной нравственной ценностью, которая подчиняет себе все остальные. Главное здесь – это

стремление выразить любовь к создателю, т.е. Богу. В христианской морали считалось, что мир создан богом, который есть само нравственное совершенство, управляется им, человек подобен богу, обладая свободой воли, хотя и греховен, потому всегда должен стремиться вернуться к своей первоначальной сущности, при помощи бога и его посланника Христа. Идеал человека в нравственном отношении – это бог, любовь к нему не заменит ничто. Любовь к другим, это, по существу, есть любовь к богу [Матфей, 22, 36–40].

В отличие от позиции гностиков, нравственные идеалы христианства более эмоциональные и образные. Вместе с тем во многих ересь защищалась позиция мощи и силы человека. Известно, что нравственные идеалы церковь проповедовала с помощью также и логики и философии. Отметим, что, несмотря на догматический характер религиозной морали, здесь выраженность биокосмологического единства была поднята на более высокий уровень, хотя и на несколько шатких основаниях, поскольку социальная роль церкви и религии в целом в истории не всегда была положительной. Здесь уместно будет вспомнить идеи М.Вебера относительно роли протестантской религии в становлении капитализма как формации.

В целом мировые религии за многие сотни лет стала мощным социальным институтом с идейно-теоретической базой, составленной из содержания священных книг, их толкований, исследований, проводимых последователями религии, вообще учеными. Ценности и стереотипы религиозных конфессий, воспринятые на уровне массового сознания, составляют основу мировоззрения многих миллионов людей на земле. Идейно-теоретические предпосылки религии, лежащие в основе различных научных концепций, также до сих пор являются объектом исследования многих научных учреждений, отдельных ученых. Религия, как социальный институт, также подвергалась большим изменениям за период своего развития. Известно, что в своих основополагающих установках она определяет мировоззренческие позиции верующих, на основе которых строятся их отношения с религиозными учреждениями и с другими людьми.

Можно сказать, что в преобладающем большинстве случаев (по крайней мере, за последние сто лет) религиозные учреждения решали проблемы нравственного, а не мировоззренческого плана. В этом её жизнеспособность. Философский анализ содержания религиозных идей помогает выявить их авторитарный или гуманистический характер; такой анализ привел Э. Фромма к выводу о том, что авторитарная религия постулирует абстрактные идеалы, «почти не имеющие связи с реальной жизнью реальных людей», а в гуманистической религии центром избран человек и его сила, который должен развить свой разум, постигнуть истину, развить способность любви к другим людям, как и к себе, обладать принципами и нормами, чтобы все это освоить и почувствовать единство всех живых существ» [Сумерки богов, 1990, с.169].

В религиозной практике индивидуум получает возможность использовать антропоморфизированный опыт общения со средой. Если использовать терминологию Мида, то можно сказать, что в процессе осознания себя человек использовал значащие жесты и символы, причём значащие вначале для узкого круга лиц – небольшой группы (община, семья, род), а затем – для племени, народа, этноса, человечества в целом.

На первых этапах общественного развития значащие символы, которые укладывались в сознании людей, были более антропоморфичны, менее абстрактны; стихия, окружающая людей, была одушевлена и наделена многими человеческими качествами. Конкретные свойства значащих символов воспринимались людьми на веру на уровне магии, языческих обрядов; по мере развития общества, человеческое мышление приобретает более социальный, и вместе с тем более абстрактный характер, восприятие индивидом установок сообщества и реакция на них шло через более жесткий социальный контроль. Религия и является как раз разновидностью социального контроля, с помощью которого человек приспособляется к миру. Здесь уместно будет привести слова Августина: если мы будем соблюдать порядок, существующий в мире, сможем продвигаться по направлению к Богу, если – нет, то не сможем [Августин, 1999, с.415].

Человек, для того, чтобы вернуться в свое первоначальное абсолютное состояние, должен постичь свою божественную сущность, в чем ему поможет познание и интеллект. Воля по-прежнему направлена на благодать и движется по направлению к богу. Постичь благодать можно лишь через созерцание, т.е. высший, трансцендентный разум. Отметим, что религия в целом достигла прорыва на пути движения к биокосмологическому единству; по крайней мере на определенных этапах исторического развития. Сейчас она уступает свое место светским, научным, общегуманитарным представлениям о мире и о человеке. Растущая интеграция и единство мира, его взаимозависимость усиливают потребность в формировании общечеловеческих постулатов жизни на Земле в ее биокосмологическом понимании. Для достижения этих целей прилагают свои усилия как ученые-теоретики, так и представители многих сфер духовной жизни.

Проблемы свободы воли и ответственности, добра и зла, любви человека к человеку и богу, смысла жизни (последнее является логическим завершением понятия добра в общемировоззренческом, философском смысле) и сегодня является предметом пристального внимания теологов, в том числе христианских. В частности, можно отметить точку зрения священников ордена Мельхиседека о том, что Вселенная пронизана испускаемыми небесными телами, обладающих сознанием, составляющих единое поле любви, святого духа, отсюда – необходимость любить ближнего своего как самого себя. Для этого надо стремиться к истине, причем абсолютной, преодолевая старые стереотипы [Чесбро Дэниел, Эриксон Джеймс, 2011, с. 24–40].

5. Современные этические концепции о биокосмологическом единстве

Многие идеи этики, которые получили развитие в истории духовной жизни человечества, легли в основу как современных классических представлений об этике, так и различных концепций, основанных на определенных методологических предпосылках. Это прежде всего отражение в этике идеи насилия и ненасилия. Поскольку главным противоречием в разрешении этических проблем является эгоизм человека и его стремление к удовольствию и счастью, и необходимость считаться с обстоятельствами, прежде всего социальными, то на первый план выдвинулась проблема роли допустимого насилия при реализации собственных, скажем так, амбиций. В этом плане вопрос насилия в истории, в человеческих взаимоотношениях в целом стоял очень остро, особенно в творчестве Маркса, Ницше, Дюринга.

Ницше выступал против моральных ценностей в их догматическом понимании, говоря о том, что «о ценности поступка стали судить не по его последствиям, а по его истокам. Вследствие этого начали интерпретировать исток действия как *преднамеренный* в самом точном смысле слова и согласились считать, что ценность поступка гарантируется ценностью намерения» [Этика и ритуал, 1988, с.140]. Со временем случился фундаментальный сдвиг в ценностях, благодаря новому самоосмыслению и самоуглублению человека, мораль в прежнем смысле слова надлежит преодолеть. Преодоление морали следует поручить совести, как считает Ницше. Формируется новый человек, с новым мировоззрением, основой действий которого является развенчанные моральные ценности. Многие современные исследователи основывают свои доводы на мнении о том, что зло есть врожденное качество человека, однако есть и противоположное мнение – о том, что зло не есть врожденное качество человека, человек есть всецело продукт среды, в которой он проживает.

В этом плане возникла другая современная концепция об этике ненасилия, главный принцип которой – достижение гармонии через человеколюбие. Этика благоговения перед жизнью, разработанная Альбертом Швейцером, стала вершиной этики ненасилия. Он считал, что «этика благоговения перед жизнью заставляет нас почувствовать безгранично великую ответственность и в отношениях с природой, и в наших взаимоотношениях с людьми. Этика благоговения перед жизнью – неумолимый кредитор, отнимающий у человека его время и досуг. Но ее твердость добрая. Кто в силах перечислить все возможности использования этого ценного капитала, называемого человеком! ... Этика благоговения перед жизнью дает нам в руки оружие против иллюзорной этики и иллюзорных идеалов» [Швейцер, 1978, с. 315, 323]. Таким образом, в современных этических представлениях основной ценностью считается человек, но в его тесном гармоническом единстве с природной и социальной средой.

Заключение

Во многом представления о нравственности, связанные с пониманием соотношения свободы, воли, права, с одной стороны, и обязанностей с другой, а также высших целей и идеалов и способов их достижения, формируются на базе национального самосознания, политической психологии, идеологии, религии, искусства и философии, в результате определяется качество внутреннего мира человека и общества, степень его «очеловечивания».

В обществе уровень реализации естественных прав различен, смотря о каком периоде идет речь, отсюда – различный уровень человеческой терпимости друг к другу, консолидации и братства. Однако, видимо, есть предел гуманизации, когда полностью блокируется обществом через различные моральные ограничения и обязанности возможность самовыражения личности, есть пассионарии, по выражению Л.Гумилева, именно они поднимают бунт против общественных устоев, и побеждают, лишь проиграв, т.к. новое себе пробивает дорогу в муках.

Каковы главные нравственные качества личности в оценке общественного сознания сегодня? Объективные условия их существования таковы: политизация общественной жизни, активное внедрение в жизнь достижений научно-технической революции и унификация, и стандартизация общественных процессов, и отсюда – разочарование в ценностях, бегство в прошлое, к старым ценностям, которые дают больше возможности для самовыражения.

Нравственные качества в общественном сознании на сегодняшний день определяются приоритетами, порой противоположными друг к другу. Поскольку идет возрождение национального самосознания, что политически выражается в стремлении к суверенизации государства, идеологически в росте национализма, в том числе национального эгоизма, нравственность находит выражение в стремлении оправдать цель любыми средствами, то, по существу, в сознании огромных масс людей формируются и закрепляются не общечеловеческие ценности, а только те, которые оправдывают средства – т.е. человеконенавистничество, выражающееся в неприятии чуждой религии и идеологии в целом, стандартов и норм поведения лиц другой национальности; все эти тенденции способствуют не сближению, а отчуждению людей.

Другой приоритет – глобальные проблемы, осознание которых идет в сознании на уровне таких массовых состояний, как страх и бессилие перед настоящим и будущим, социальная апатия, политический инфантилизм.

Третий приоритет – это настроения оптимизма, веры в будущее, основанные на крепости нравственных устоев семьи, привлекательных политических идеалах государства, на общечеловеческих ценностях, заключенных в религиозной вере, художественной культуре, научном мышлении. На эти тенденции действуют общая социально-политическая обстановка, стереотипы массового сознания, идеология, влияние внешних общецивилизованных факторов.

Возникающие противоречия мы опять пытаемся разрешить через использование таких традиционных ценностей, как религиозная культура, историческое прошлое, межличностная солидарность. Есть большой задел в использовании нами таких основополагающих моментов, как духовное единство и гуманизм в целом (отличное от отчужденности и рационализма западной общественной идеологии).

Общественное сознание также разнородно, как и индивидуальное, особенно если речь идёт о различиях в сознании этноса и наций. И борьба за духовные ценности продолжается. Нужна новая, убедительная концепция, нужно обновление наиболее привлекательных идей, приведение их в соответствие с жизненными установками людей. И как всегда, нужна конкретная работа по реализации этих идей.

Борьба за определенные духовные ценности (в том числе религиозные) определяется соотношением политических сил внутри страны и геополитическими установками ведущих стран и блоков мира. В свою очередь, всё это замыкается на определенных экономических интересах, выражается в духовных потребностях и мироощущении.

Литература

- Августин Блаженный. О бессмертии души // Об истинной религии. Теологический трактат. – Мн.: Харвест, 1999. – 1600 с. – (Классическая философская мысль). С.414–436
- Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. – М.: Мысль, 1983. – С. 376–644
- Аристотель. Никомахова этика. ЗАО "Издательство "ЭКСМО-Пресс", Москва, 1997
- Берталанфи Л. Общая теория систем: критический обзор // Исследования по общей теории систем. М., 1969
- Биокосмологическая ассоциация. История создания // URL: <http://www.biocosmology.ru>, дата обращения: 22 августа 2013 года
- Гусейнов А.А., Иррилиц Г. Краткая история этики. М.: Мысль, 1987, 587с.
- Гильдебранд Дитрих фон. Этика. СПб.: Алетейя. 2001, 576 с.
- Гильдебранд Дитрих фон. Метафизика любви. СПб.: Алетейя. 1999, 630 с.
- Евангелие от Матфея. С толкованиями и комментариями // URL: <http://www.pravmir.ru> дата, обращения: 23 августа 2013 года
- Ковалев А.М. Общество – саморазвивающийся организм. Том 4. Идеи, размышления, гипотезы. М.: «Квадратум», 2000. – 378 с.
- Ковалев А.М. Способ духовного производства в структуре общества. М.: Изд. Моск. ун-та, 2001. – 387с.
- Левинас Э. Избранное. Трудная свобода. Пер. с франц. М.: РОССПЕН, 2004, 752 с.

- Ницше Ф. По ту сторону добра и зла // Вопросы философии, 1989, № 5, с. 140–141
- Сумерки богов. М., Политиздат, 1990. – 398с.
- Хруцкий К.С. О Биокосмологии, Аристотелизме и перспективах становления универсальной науки и философии // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 1, No. 1 (Winter 2010). – С. 18–34. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.biocosmology.ru/elektronnyj-zurnal-biokosmologia-biocosmology-neo-aristotelism>, дата обращения: 22 августа 2013 года
- Чесбро Дэниел, Эриксон Джеймс. Орден Мельхиседека. Древние истины для новой эры. М.: «София», 2011. – 256с.
- Швейцер А. Культура и этика. М.: Прогресс, 1973. – 340 с.
- Этика и ритуал в традиционном Китае. Сб. статей. М.: «Наука», 1988. – 331с.