ОБСУЖДАЯ ГИПОТЕЗУ «ПРОСТРАНСТВЕННОГО ГОМЕОСТАЗА» О.И. ЭПШТЕЙНА – О БИОКОСМОЛОГИЧЕСКИХ ПАРАЛЛЕЛЯХ И ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИХ КОРРЕКЦИЯХ, И ОБЩИХ ОСНОВАНИЯХ ОРГАНИЦИСТСКОЙ – *ОРГАНОН*КОСМОЛОГИЧЕСКОЙ[1] – НАУКИ В РОССИИ

Константин С. ХРУЦКИЙ[2]

DISCUSSING THE HYPOTHESIS OF "SPATIAL HOMEOSTASIS" BY OLEG I. EPSTEIN – ON THE BIOCOSMOLOGICAL PARALLELS AND TERMINOLOGICAL CORRECTIONS, AND GENERAL FOUNDATIONS OF THE ORGANICIST – *ORGANON*KOSMOLOGICAL – SCIENCE IN RUSSIA"

Konstantin S. KHROUTSKI

РЕЗЮМЕ. Данное исследование изучает гипотезу «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна, объясняющую феномен фармакологического действия релиз-активных препаратов. Последние являют собой одно из наиболее ярких инновационных событий и концептуальных предложений в науке на протяжении последнего десятилетия. В то же время, для проведения критического обсуждения данных научных достижений – вначале в работе раскрывается значение отечественной Органицистской научной традиции в мировой культуре; и осуществляется выдвижение Биокосмологических фундаментальных принципов – как основания для реализации современных Органицистских и Интегралистских научных изысканий.
КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: релиз-активность, гипотеза «пространственного гомеостаза»; Биокосмологические фундаментальные принципы, Космический эфир, *Органон*Космология Аристотеля, Органицистская наука в России.

ABSTRACT. The study explores Oleg I. Epstein's hypothesis of "spatial homeostasis" that explains the phenomenon of the pharmacological action and efficacy of the release-active drugs. The latter are one of the most striking innovative events and conceptual proposals in the science (biomedicine) over the last decades. At the same time, in order to hold a critical debate on these scientific achievements, firstly the significance of the Russian Organicist scientific tradition (in the world culture) is revealed; and further the Biocosmological fundamental principles are promoted – as the basis for realizing the contemporary Organicist and Integralist scientific pursuits.
KEYWORDS: release activity, the hypothesis of "spatial homeostasis"; Biocosmological fundamental principles, Cosmic aether, Aristotle's *Organon*Kosmology, Organicist science in Russia.

[1] Данный термин (*Органон*Космология) делает ссылку (на) и обозначает Органицистскую всеохватывающую (весь Космос) систему рационального знания, произведенного в античности Аристотелем (Стагиритом), во всем мире признаваемого «отцом современной науки» (the father of modern science); и где «*Органон*» – с греч. Ὄργανον – напрямую имеет оригинальное значение «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. функции предмета (субъекта, органа).

[2] Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Великий Новгород.

Содержание

Введение

Отдел первый[3]:

ОРГАНИЦИСТСКАЯ ТРАДИЦИЯ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ РАЗВИТИИ РОССИИ

1.1. Отечественная Органицистская научная традиция – 150 лет со дня выхода в свет книги «*Россия и Европа*» Н.Я. Данилевского

1.2. Органицистское призвание российской (русскоязычной) цивилизации: пять доказательств тому

1.2.1. *1-е доказательство*

1.2.2. *2-е доказательство*

1.2.3. *3-е доказательство*

1.2.4. *4-е доказательство*

Отдел второй:

*ОРГАНОН*КОСМОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ КАК *FRAMEWORK OF REFERENCES* – БАЗОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ И ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ (КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СХЕМА, *МАТРИЦА*) ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНИЦИСТСКОГО ПОДХОДА И ЭФФЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ (ВЗАИМОПОНИМАНИЯ) МЕЖДУ УЧЕНЫМИ

2.1. Эфир-Ноэтическая (*стерезис*-гравитационная) физическая причина – аттрактивного, эволюционно-онтогенетического действия; среди других основных этиологических сил у Аристотеля

Отдел третий:

ВЫДВИЖЕНИЕ БИОКОСМОЛОГИЧЕСКИХ (НАУЧНОГО ОРГАНИЦИЗМА) ОСНОВАНИЙ

3.1. *5-е доказательство* – «Русская парадигма» в современной науке

3.2. Триадологический метод и Интегрализм П.А. Сорокина

3.3. Текущей мировой Интегральной социокультурной эпохе – современный Интегралистский подход в науке. Научный вклад В.И. Вернадского как общечеловеческое достояние

3.4. Натурализм, ноосфера и «живое вещество» В.И. Вернадского – взгляд из XXI века

3.5. «*Научная мысль как планетное явление*» – значение современного Динамического натурализма

3.6. Биокосмологические фундаментальные принципы – как основание для реализации современных Органицистских и Интегралистских научных исследований

Отдел четвертый:

КРИТИЧЕСКОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ГИПОТЕЗЫ «ПРОСТРАНСТВЕННОГО ГОМЕОСТАЗА» О.И. ЭПШТЕЙНА

4.1. Научные вызовы XXI века и актуальная необходимость признания Органицистского научного знания. Триединая структура научной деятельности

4.2. Гипотеза «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна – решительный шаг вперед в реализации современных Интегралистских подходов к развитию научного знания

4.3. «Космический эфир» как генерическое (*полевое*) основание для Иерархической Информационно-энергетической целостной онтогенетической организации субъектов жизненной активности

4.3.1. *О Биокосмологических параллелях (с) и терминологических коррекциях в гипотезе «пространственного гомеостаза»*

Заключение

---

[3] Мысль об использовании термина «**Отдел**» при структурировании материала исследования возникла при изучении выдающегося произведения В.И. Вернадского (соданного в конце 1930-х) «Научная мысль как планетное явление» (М.: Наука, 1991), где используется именно этот прием.

Table of contents

Introduction

Part One:
THE ORGANICIST TRADITION IN RUSSIA'S SOCIOCULTURAL DEVELOPMENT

1.1. The native Organicist scholarly tradition – 150 years since the publication of the book "*Russia and Europe*" by N.Ya. Danilevsky
1.2. The Organicist mission of the Russian (Russian-speaking) civilization: five proofs of this
1.2.1. *1st proof*
1.2.2. *2nd proof*
1.2.3. *3rd proof*
1.2.4. *4th proof*

Part Two:
*ORGANON*KOSMOLOGY OF ARISTOTLE AS A *FRAMEWORK OF REFERENCES* – THE BASIS AND CONCEPTUAL APPARATUS (FRAMEWORK, *MATRIX*) FOR PROVIDING THE CONTEMPORARY STATE-OF-THE-ART ORGANICIST APPROACH AND EFFECTIVE COOPERATION (MUTUAL UNDERSTANDING) AMONG SCHOLARS

2.1. Aether-Noetic (*steresis*-gravitational) physical cause – of the attractive, evolutionary-ontogenetic acting; among other major aetiological forces in Aristotle

Part Three:
ADVANCING THE BIOCOSMOLOGICAL
(OF THE SCIENTIFIC ORGANICISM) BASICS

3.1. *5th proof* – "Russian paradigm" in modern science
3.2. The scholarly Triadological method and Integralism of Pitirim A. Sorokin
3.3. The world current sociocultural Integral epoch needs its own contemporary Integralist scholarly endeavor. The scientific contribution of V.I. Vernadsky is the "common heritage" of mankind
3.4. Naturalism, noosphere and "living matter" of V.I. Vernadsky – a view from the 21st century
3.5. "Scientific thought as the planetary phenomenon" – significance of the contemporary Dynamic naturalism
3.6. Biocosmological fundamental principles – the basis for realizing the contemporary Organicist and Integralist scientific pursuits

Part Four:
IN-DEPTH DEBATE ON OLEG I. ESPTEIN'S "SPATIAL HOMEOSTASIS" HYPOTHESIS

4.1. The scientific challenges of the 21st century and the urgent relevance to recognizing the Organicist scientific knowledge. The Triune structure of the scholarly endeavor
4.2. O.I. Epstein's "spatial homeostasis" hypothesis – a decisive step forward in realizing the contemporary Integralist approaches to the evolvement of scientific knowledge
4.3. "Cosmic aether" as a generic (field) basis for the ontogenetically Hierarchic – Information-energetical – holistic organization of living activity subjects
4.3.1. *About the Biocosmological parallels (with) and terminological corrections in the "spatial homeostasis" hypothesis*

Conclusion

Synopsis

In this work, the author firstly marks the anniversary date: in the 2019 – 150 years have passed since the date of the publication of N.Ya. Danilevsky's famous book "*Russia and Europe*". The emphasis of this occurrence does not mean just an intention to pay tribute to the historical event. The fact is that Danilevsky was the first of Russian thinkers who discovered and clearly set out the natural reality of a specific native (naturalist – that is, from the standpoint of naturalism and Organicism) – the Russian scientific tradition that has a fundamentally Organicist essence. Today, 150 years after the publication of the "*Russia and Europe*", and the subsequent critical study on "Darwinism" by Danilevsky – nowadays, there are no particular difficulties in presenting reliable arguments and substantiating the evidence (in the paper, there are 5 proofs for this) of the Organicist mission of the Russian (Russian-speaking) civilization. In this approach, special attention is also paid to the scientific achievements of Pitirim A. Sorokin and Vladimir I. Vernadsky. Likewise, a special attention is paid to the concept of "Russian paradigm" in biology, developed by the Lithuanian scientist E. Lekevičius. On this basis, the central point in the study is the advancement of the Biocosmological fundamental principles (15 in number) – as the actual basis for actualizing the contemporary Organicist and Integralist scientific pursuits. In turn, already relying on this (the fifteen fundamental Biocosmological principles') basis, and, likewise (as always, in realizing the Biocosmological approach) – directly correlating with the fundamental conceptual constructs of the Aristotelian *Organon*Kosmology – the author clearly proceeds to constructively analyzing the "spatial homeostasis" hypothesis of O.I. Epstein. In general, the latter (the progress achieved both in theoretical and practical areas of evolving the "release-action" phenomena) is evaluated as a scientific breakthrough in realizing the contemporary Integralist (including Organicist cosmology) approaches to the development of scientific knowledge. Herein, among the central issues discussed, the notion of "Cosmic aether" as a generic (field) basis for the ontogenetically Hierarchic – Information-energetical – holistic organization of living activity subjects is taken into consideration.

Реферат

В данной работе, автор прежде всего отмечает юбилейную дату – в 2019 г. исполняется 150 лет со дня выхода в свет книги «*Россия и Европа*» Н.Я. Данилевского. Подчеркивание данного момента не означает простого желания воздать должное историческому событию. Дело в том, что Данилевский первым из отечественных мыслителей раскрыл и ясно изложил естественную реальность особой отечественной (природной – т.е. именно с позиций натурализма и Органицизма) – российской научной традиции, имеющей принципиально Органицистскую сущность. На сегодня, с момента выхода его «*России и Европы*», и последующей критического исследования по «Дарвинизму» прошло уже 150 лет; поэтому в настоящем не представляет

сложности привести надежные аргументы и обосновать доказательства (в работе их 5) Органицистского призвания российской (русскоязычной) цивилизации. В этом подходе особое значение отводится также научным достижениям П.А. Сорокина и В.И. Вернадского. Также, отдельное внимание уделяется понятию «Русской парадигмы» в биологии, разработанному литовским ученым Э.Лекявичусом. На этом основании, центральным моментом в исследовании выступает выдвижение Биокосмологических фундаментальных принципов (числом 15) – как собственно основания для реализации современных Органицистских и Интегралистских исследований. В свою очередь, уже полагаясь на этом (пятнадцати фундаментальных Биокосмологических принципов) основании, а также (как всегда, для Биокосмологического подхода) – напрямую соотносясь с фундаментальными конструктами Аристотелевской *Органон*Космологии – автор непосредственно приступает к конструктивному критическому обсуждению гипотезы «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна, оценивая в целом (достигнутые здесь успехи в теоретической и практической областях) как научный прорыв в реализации современных Интегралистских (включающих Органицистскую космологию) подходов к развитию научного знания. Здесь, в числе центральных обсуждаемых моментов, выступает понятие «Космического эфира» как генерического (полевого) основания для Иерархической Информационно-энергетической целостной онтогенетической организации субъектов жизненной активности.

Используемые сокращения

В статье используются следующие сокращения:

БКА – Биокосмологическая ассоциация

МКА – моноклональные антитела

ПСПМ – предуготовленная супрамолекулярная пространственная матрица

РАП – релиз-активные препараты

СМА – смысловой молекулярный ансамбль

Т_СКСС – Тип социокультурной суперсистемы

УКЭС – универсальный Космический Энтелехистский субъект

ЭНусцИЭПО – Эфир-Ноэтический уровень-сфера целостной Информационно-энергетической Полевой организации

ЭНИуцсоИЭО – Эфир-Ноэтическая Иерархия уровней целостной субъектной онтогенетической Информационно-энергетической организации

ЭНО – Эфир-Ноэтическая организация

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ СТАТЬИ

Введение

Современная наука стоит перед вызовом к ученым осуществить генерацию новых оснований[4] (и последующих разработок и предложений) в научной деятельности – для получения необходимых результатов, обеспечивающих как надежные средства к разрешению текущих кризисных явлений в мировом развитии, так и позволяющих объяснение и успешное развитие новых открытий и перспектив в научной сфере. Именно к таковым – инновационным, прорывным, перспективным – направлениям в научном развитии относится открытие научным коллективом (возглавляемым академиком РАН О.И. Эпштейном[5]) феномена «релиз-активности» и, в его обоснование – выдвинутой гипотезы «пространственного гомеостаза».

В то же время, парадоксальным образом, но вместо гордости и радости за (отмеченные выше) выдающиеся достижения отечественной науки – вместо этого (главным образом, в среде российской академической науки) произошло ожесточенное оппонирование (всякий раз, на несостоятельном методологическом уровне) состоявшимся инновационным свершениям. В этой связи, со стороны ученых России, возникает острая необходимость адекватно отреагировать на существо вопроса и оценить значение появившимся инновационным перспективам именно в научном ключе, т.е. удалив с дискуссионного поля всяческие проявления эмоциональной нетерпимости, но строго следуя исключительно рациональной и адекватно обоснованной (вне каких-либо компиляционных ухищрений и софистических уловок) аргументации.

---

[4] См., например, Доклад Римскому клубу (2018 г.): Ernst Ulrich von Weizsäcker & Anders Wijkman. *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome* (by Ernst von Weizsäcker and Anders Wijkman, co-authors in cooperation with 34 more Members of the Club of Rome; prepared for the Club of Rome's 50th Anniversary in 2018). Springer, Science+Business Media LLC, 2018.

[5] *См.*: Эпштейн О.И. Релиз-активность – от феномена до создания новых лекарственных средств // Бюллетень экспериментальной биологии и медицины. 2012. Т. 154. № 7. С. 62–67; Эпштейн О.И. Феномен релиз-активности и гипотеза «пространственного» гомеостаза // Успехи физиологических наук. 2013. Т. 44. № 3. С. 54–76; Эпштейн О. И. Релиз-активность (современный взгляд на гомеопатию и негомеопатию). М.: Изд-во РАМН, 2017.

Отдел первый:

ОРГАНИЦИСТСКАЯ ТРАДИЦИЯ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ РАЗВИТИИ РОССИИ

1.1. Отечественная Органицистская научная традиция – 150 лет со дня выхода в свет книги «*Россия и Европа*» Н.Я. Данилевского

Среди значимых моментов в культурной жизни России в 2018–2019 гг. следует выделить (для спокойного и взвешенного осмысления и анализа) атаку сил «представителей официальной науки» на «инновационные» достижения российских ученых (фармакологов), имея в виду создание и внедрение в практику (на протяжении последних десятилетий; и выстроенные перспективы к созданию новых) фармакологических средств, обладающих именно «новыми» свойствами (эффектом «релиз-активности»[6]); и кто обвиняет российских ученых в несоблюдении неких стандартов, установок и правил «официальной» (в первую очередь, принятых в Западном мире) науки. Например, оппоненты нового научного подхода, в одной из публикаций, в отношении к «релиз-активным препаратам»[7] – восклицают о своем непонимании: «как в этом замешаны “колебательные характеристики” и “смысловые ансамбли молекул”»?

Автором нового фармакологического направления (нового класса лекарственных средств) выступил Олег Ильич Эпштейн, академик РАН. Во введении к своей докторской диссертации, ученый подчеркивает, что появлению релиз-активных препаратов (РАП) предшествовал длительный период трудоемких исследований. Как он сообщает:

> Развитие фармакологии в течение последних десятилетий показывает, что для создания эффективных и безопасных лекарственных средств, наряду с использованием высоких технологий (генотерапия, рекомбинантные технологии и др.) необходим поиск принципиально новых, оригинальных подходов. Одним из таких подходов, активно изучаемых в последние годы, является использование малых и сверхмалых доз [Штарк М.Б., 1978; Бурлакова Е.Б. и др., 1990; Ашмарин И.П. и др., 1992; Зилов В.Г. и др., 2000][8]».

---

[6] *См.*: Эпштейн О.И. Релиз-активность – от феномена до создания новых лекарственных средств // Бюллетень экспериментальной биологии и медицины. 2012. Т. 154. № 7. С. 62–67.

[7] *См.*: Форма воды: что не так с релиз-активными препаратами. ИНДИКАТОР, 26 апреля 2018. Об этом сообщает Рамблер. URL: https://doctor.rambler.ru/news/39720322/?utm_content=rdoctor&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

[8] *См.*: Эпштейн О.И. Фармакология сверхмалых доз антител к эндогенным регуляторам функций: автореф. дисс. … докт. мед. наук. – Томск, 2003. – 50 с.

Как ясно следует, в этой связи – фармакологические достижения О.И. Эпштейна и его коллектива представляют собой «верхушку айсберга», поскольку основываются на надежных основаниях и огромном массиве научных достижений, достигнутых их предшественниками (многими яркими отечественными учеными, соответственно возглавлявшими свои трудовые коллективы).

Во всех случаях, как общеизвестно, критика и взвешенное аналитическое обсуждение представленных научных результатов – всегда выступают необходимым элементом для разрешения любого актуального научного вопроса. В свою очередь, наряду с существенным критическим анализом – ученым не в меньшей степени требуется обнаружение и соблюдение (в ходе дискуссии) общих научных (этиологических, гносеологических, методологических, антропологических) оснований; так, чтобы участники дискуссионного обсуждения и проводимого критического анализа могли достигнуть (и поддерживать) основания для взаимопонимания, в реализации общих предметов обсуждения. Пока же, как явствует из наличествующих критических высказываний – существует глубокое непонимание сути вопроса, со стороны оппонентов нового научного подхода.

Поэтому, в данном исследовании, внимание фокусируется, в первую очередь, на значении отечественной Органицистской научной традиции. Что особенно важно – в 2019 г. исполняется 150 лет со дня выхода в свет (в 1869 г.) феноменального научного труда Николая Яковлевича Данилевского, под названием «*Россия и Европа*». Н.Н. Страхов, соратник и единомышленник Данилевского, в своей вводной статье к издаваемой им (пятому изданию) монографии «*Россия и Европа*» Данилевского, озаглавленной как «Жизнь и труды Данилевского» [Страхов, 1871][9], подчеркивает, что «Главная мысль Данилевского чрезвычайно оригинальна, чрезвычайно интересна» [с. XXVI]; и что она дает «дает новую формулу для построения истории, формулу *гораздо более широкую*, чем прежняя, и поэтому, без всякого сомнения, более справедливую, более научную, более способную уловить действительность предмета, чем прежние формулы» [с. XXVI-XXVII]. Страхов объясняет, что подход Данилевского «отвергает *единую нить* в развитии человечества, ту мысль, что история есть прогресс некоторого общего разума, некоторой общей цивилизации» [с. XXVII]. Напротив, как обосновывает Данилевский, «такой цивилизации нет… существуют только частные цивилизации, существует развитие отдельных *культурно-исторических типов*» [с. XXVII]. Ученый приводит пример: «Для обыкновенного историка такое явление, как, например, Китай, есть нечто неправильное и пустое, какая-то ненужная бессмыслица. Поэтому о Китае и не говорят, его выкидывают за пределы истории. По системе Данилевского, Китай есть столь же законное и поучительное явление, как

[9] *См.*: Страхов Н.Н. Жизнь и труды Н.Я. Данилевского // Данилевский Н.Я. Россия и Европа : Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому / [Соч.] Н.Я. Данилевского. – 5-е изд. – СПб., 1895. – С. IX-XXXV. (Текст доступен на сайте: https://www.prlib.ru/item/711404)

греко-римский мир или гордая Европа» [с. XXVII]. В целом, Страхов приходит к выводу, что:

> Очевидно, прежний взгляд на историю был искусственный, насильственно подгоняющий явления под формулу, взятую извне, подчиняющий их произвольно придуманному порядку. Новый взгляд Данилевского есть взгляд естественный, не задающийся заранее принятой мыслью, а определяющий формы и отношения предметов на основании опыта, наблюдения, внимательного всматривания в их природу [Страхов, 1895, с. XXVII].

Н.Н. Страхов совершенно верно заключает о «перевороте» (революции), которую предлагает исследовательский труд Данилевского мировому научному сообществу. К сожалению, для ученых всего мира, необходимое (для мировой науки) значение достижений Н.Я. Данилевского остается скрытым и недоступным до сих пор. Вместе с тем, подобное состояние дел происходит в первую очередь по причине оппозиционной гиперактивности собственно славянских деятелей науки (как современных, так и современников Данилевского); достаточно упомянуть яростные нападки (причем небезуспешные) на достижения Данилевского со стороны В.С. Соловьева, Последний признается выдающимся российским философом, однако его известность является обоюдоострой: с одной стороны, Соловьев прославился «волшебной работой» со словом и словесными выражениями в своих речах и текстах; но с другой стороны, по заключению Н.Ф. Федорова – данный философ проявил себя (в конечном итоге) как представитель законченного и «откровенного окцидентализма»:

> Если Россия, то есть русская интеллигенция, страдает отсутствием самостоятельности, то Владимир Соловьев должен быть признан полнейшим ее представителем. Его учение должно быть названо Абсолютным мимитизмом, законченным подражанием Западу [Федоров, 1999, с.88][10]].

В свете этих данных нам становится более понятным происхождение обоих отмеченных феноменов: как агрессивного неприятия трудов и достижений Данилевского со стороны Соловьева и подобных ему «российских» ученых; так и не менее активное поведение современных представителей российских академических кругов (отмеченных выше) в отношении к ярким инновационным достижениям российских ученых, включая и успехи в сфере открытия научного феномена релиз-активности и создания РАП-лекарств. Тем более что последние представляют собой результат как раз длительной,

[10] *См.*: Федоров Н.Ф. Абсолютный мимитизм и безусловный окцидентализм Владимира Соловьева, с. 88-89 // Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4-х т. Т. 4. М.: Прогресс-Традиция, 1999. – 688 с.

кропотливой, целенаправленной и неимоверно сложной работы, но что в результате таки привело к достижению цели и, тем самым, совершению прорыва в биомедицинской сфере.

Итак, биолог по образованию и роду деятельности, но обладая выдающимися познаниями в области истории и других социальных наук – Данилевский открыл и сформулировал в своем исследовании значение «Культурно-исторических типов и их законов»[11]; среди последних – его фундаментальный «*закон 3*», определяющий, что:

> Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций [Данилевский, с.113][12].

Перенося действие этого закона на реалии текущего исторического момента, мы вправе утверждать, что совершение новых Органицистских прорывов в научном знании возможно (в первую очередь) как раз в ментальной среде российского общественного организма – как обладающим особым (специфическим) к тому предрасположением (доказательства данному тезису – см. ниже).

В своем произведении, выдающийся российский ученый использует прием метафоры, для объяснения сути вопроса; Данилевский пишет, что «можно, не переставая жить в доме, изменить фасад его, заменить каждый камень, каждый кирпич, из которых он построен, другими кирпичами или камнями; но по отношению к живому, образовавшемуся под влиянием внутреннего самобытного образовательного начала, такие замещения невозможны: они могут только его искалечить» [Данилевский, с.318]. Из этого следует генеральный вывод Данилевского, что и «и славянское семейство народов образует столь же самобытный культурно-исторический тип, как и только что поименованные племена, и ежели откажется от самостоятельного развития своих начал, то и вообще дóлжно отказаться от всякого исторического значения и снизойти на ступень служебного для чуждых целей этнографического материала» [Данилевский, с.197].

Вместе с тем сразу возникает вопрос: В чем выражается, для отечественной культуры – конкретное «историческое предназначение» и «высокая ступень» ее самореализации? Существует известное выражение античного мыслителя Дионисия Галикарнасского – «*История – это философия, преподающая на примере*». Краеугольный момент состоит в том, что основные выводы и прогнозы Н.Я. Данилевского оказались в полной мере верными. Другими словами, отказавшись от своих присущих (исконных)

---

[11] По существу, гениальный русский ученый признается одним из родоначальников мировой цивилизационной теории.

[12] *См.*: Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. – М., 2011. – 816 с. (Электронный ресурс: http://www.rusinst.ru/articletext.asp?rzd=2&id=7404)

культурно-типовых потенциалов развития (т.е. в нарушение его Органицистского естественнонаучного «*закона 3*») – Россия неуклонно теряет в собственном значении (присутствия и участия) в мировом культурном развитии, постепенно превращаясь в «этнографический материал» для других (доминирующих) цивилизаций, включая и полное подчинение их институтам, организующим общественную научную деятельность. По крайней мере, что является прискорбным фактом – современный вклад России в мировую науку является ничтожным. Так и современные российские «поборники чистоты науки» – к областям и целям, где они преуспевают (как это видно из выше приведенных статей, на сайтах Рамблера и Индикатора) – несомненно относятся цели собственно защиты стандартов Западной («официальной», доминирующей) науки. Здесь они проявляют себя как в качестве наиболее рьяных защитников Западных научных подходов (культурных оснований в целом), так и проводят в жизнь активную жесткую критику и противодействие непосредственно российским (инновационным и импортозамещающим) предложениям и разработкам.

В свою очередь, российских борцов за «чистоту» науки нисколько не смущает, что сами ведущие Западные эксперты (включая материалы последнего Доклада Римскому клубу) признают на сегодня, как неоспоримый факт, и напрямую утверждают несоответствие текущей Западной научной парадигмы реалиям современной (кризисной) эпохи в мировом культурном развитии. В частности, в Докладе Римскому клубу (2018)[13] его авторы, преследуя задачу необходимого изменения текущей парадигмы экономического роста и достижения главной цели построения Устойчивости (Balance) Нового Мира – здесь авторы обосновывают особое значение (во Второй главе[14]) необходимости преодоления фундаментального философского кризиса общества. В разделе 2.7. они критически оценивают современное доминирующее «редукционистского» мировоззрение – «Редукционистская философия является слабой и неадекватной» (Reductionist Philosophy Is Shallow and Inadequate). Далее, раздел 2.10.3. имеет название (и обозначает цель) – «Философии Устойчивости, а не Исключения» (Philosophy of Balance, Not of Exclusion), таким образом, указывая на Интегральный характер искомого нового мировоззрения, где все факторы учитываются и включаются (а не «исключаются»). В целом, что существенно – сопредседатели Римского клуба (Вайцзеккер и Вийкман) выдвигают сложную задачу определения и проверки серьезной трансформационной повестки дня для согласованности и достижения желаемых целей и результатов. В этом плане, они утверждают, что

[13] *См.*: Ernst Ulrich von Weizsäcker & Anders Wijkman. (2018). *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet*. A Report to the Club of Rome (by Ernst von Weizsäcker and Anders Wijkman, co-authors in cooperation with 34 more Members of the Club of Rome; prepared for the Club of Rome's 50th Anniversary in 2018). Springer, Science+Business Media LLC, 2018.

[14] Название этой главы: «C'mon! Don't Stick to Outdated Philosophies! (Да ладно! Не цепляйтесь за устаревшие философии!».

«Человечество сталкивается ни с чем иным, как с созданием нового мышления и новой философии, потому что старая философия роста явно неверна… Это, между тем, означает отличную политическую и цивилизационную – всемирную – философию для нашей эры[15,16].

Примечательно, что основные авторы Доклада Римскому клубу (Weizsäcker & Wijkman, 2018) не могут пройти мимо очевидного парадокса в отношении к современным наукам о жизни (Life sciences); и что, цитируя их: «Анатомирование крысы означает ее убийство; но, по иронии судьбы, это называется науками о жизни» [“Come On!”, p. 85]. Ученые сопровождают свой вывод соответствующим рисунком (см. ниже); мы же (в своей статье, 2018) – контрастно дополняем его другим рисунком, отражающим изучение живого животного (см. Рис. 1):

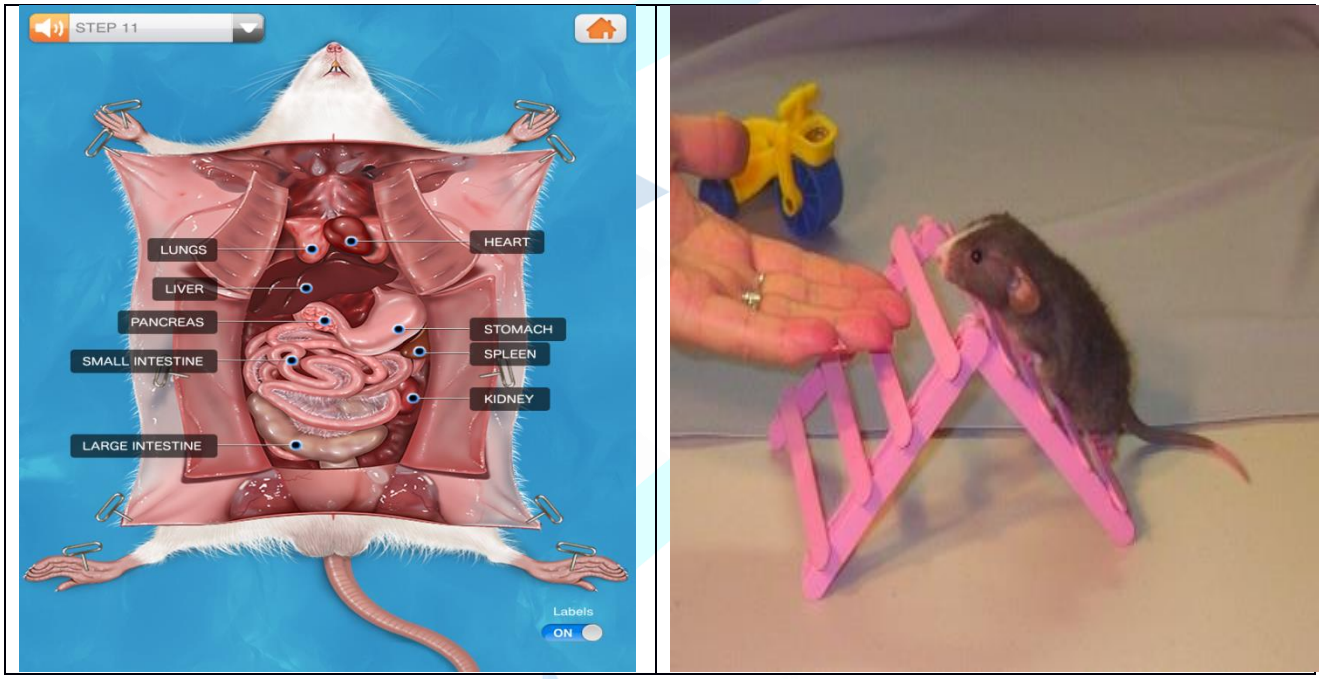

Рис. 1. *биология vs Биология (Биокосмология)*
[Weizsäcker & Wijkman, 2018; Khroutski & Klimek, 2018]

19 февраля 2019 г. Эрнст Ульрих Вайцзеккер выступил в Общественной палате РФ на круглом столе «Ключевые вызовы современного мира: известные

[15] В оригинале: “To attain this, a serious transformational agenda must be defined and checked for consistency and for desirable purposes and outcomes. Humanity is faced with nothing less than establishing a new mind-set and a new philosophy, because the old growth philosophy is demonstrably wrong… That, however, means a different political and civilizational philosophy for our era of the full world” [“*Come On*!”. P. 57].

[16] Более подробный анализ Доклада Римскому клубу – см. раздел 1.2. «Вердикт Римского клуба: “Старый Мир обречен. Новый Мир неизбежен!”», в статье: Хруцкий К.С. (2018). Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению «Сообщества единой судьбы человечества» // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.8, No.1 (Winter 2018), p. 148–194.

и неизвестные» [17]. В своем выступлении он подтвердил и вновь подчеркнул основные тезисы, обозначенные в опубликованном Докладе Римскому клубу: «Текущие тенденции не могут быть продолжены, нам нужно менять курс, менять устаревшую философию, иначе потом будет уже поздно». Существенно, что в своем выступлении Вайцзеккер вновь (как и в книге) предложил обратить внимание на Восточные методологии познания, включая и концепцию Инь-Ян, характеризуемую как своей биполярностью и динамичностью, так и высокой эффективностью в достижении как раз устойчивых форм жизненного (социокультурного) существования. В то же время, видный ученый никоим образом не обмолвился о потенциале достижений российской культуры, в первую очередь в плане методологических оснований русского Органицизма (русского Космизма), которые не в меньшей мере эффективны в плане достижения искомых форм устойчивого и благополучного (разумного, Ноосферного) существования и развития. Однако, последнее обстоятельство не может считаться удивительным. Дело в том, что современные Западные (ведущие) ученые зачастую попросту лишены возможности ознакомиться и принять к сведению достижения отечественной культуры (при том, что сами западные коллеги, в подавляющем большинстве, представляют собой исследователей, кто однозначно открыт к восприятию новых идей). В целом, следуя за высказываниями отцов Римского клуба – следует сегодня твердо заявить: «C'mon! Change the Story, Change the Future» – «Давай! Измени Сценарий, Измени Будущее»; а также «We Need a New Enlightenment» – «Нам требуется Новое Просвещение»!

Тем более, в этой перспективе, нельзя вновь не отметить судьбоносный момент, что еще 150 лет назад, в 1869 г., в научном мире произошло историческое событие – в свет вышло фундаментальное научное произведение, монография Н.Я. Данилевского «*Россия и Европа*». Труд Данилевского имеет именно эпохальное (всемирно-историческое, открывающее новую эру в научном и социокультурном развитии) значение; тем более приходится сожалеть, что потенциал этого выдающегося произведения («*Россия и Европа*», 1869) до сих пор не послужил основанием для необходимых (благотворных) преобразований в социальной и культурной жизни человечества. Напротив, сразу же, еще в XIX веке, вскоре после публикации произведения Данилевского – на данный научный труд, опять-таки со стороны российских поборников Западной культуры – был организована настоящая травля[18]; и в

[17] Отчет о встрече, *см*. сайт Общественной палаты РФ – https://www.oprf.ru/press/news/2019/newsitem/48315 ; кроме того, выступление видео выступления в Москве немецкого ученого-физика и политика, сопредседателя Римского клуба, является свободно доступным в интернете.

[18] И где солировал Вл. Соловьев, со своей концепцией «всеединства», правда, абсолютно безосновательной; так что у современных «борцов с лженаукой» есть свои исторические образцы для подражания. Более подробно об этом, см. «глава 2. Соловьев против Данилевского – продолжение спора в реалиях современного мира», в статье: Хруцкий К.С., Смирнова О.А. Вопросы нравственного хозяйства в свете русской философско-

результате оппонентам Данилевского (уже после его смерти), но удалось свернуть интерес к Органицистским положениям произведения гениального ученого и его фундаментальным предложениям по развитию отечественной науки. Последний (интерес), правда, оживился после выхода в свет «*Заката Европы*», Освальда Шпенглера (в 1920 г.). Однако, вскоре в России наступила эпоха унифицирующего восприятия мира в свете марксистского материализма и нового (из него вытекающего) «всеединения». И лишь по прошествии почти что 100 лет (только в 1966 г.[19]; как мы видим, достижения русских ученых сильно запаздывают в плане их восприятия мировым и российским научным сообществом), Питирим Сорокин, другой гениальный российский (русско-американский) ученый обосновывает заключение, что «К наиболее важным (цивилизационным. **– К.Х**.) теориям относятся те, что созданы Н. Данилевским, О. Шпенглером и А. Тойнби» [с. 38]. Примечательно, как разъясняет Сорокин, «Н. Данилевский излагает свою теорию структуры и динамики «историко-культурных типов» не столько ради самой теории, сколько с целью объяснения гораздо более узкой проблемы: почему Европа (и Запад) постоянно остаются враждебными России?» [с. 39]; и здесь мэтр социологии раскрывает, что «Ответ Данилевского заключается в том, что Европа и Россия относятся к разным мирам, чуждым по отношению друг к другу» [ibid.]. Другой краеугольный вывод, как отмечает Сорокин, состоит в том, что:

> Западная цивилизация, в концепции Данилевского, не имеет всеобщего характера, представляет собой лишь одну из нескольких великих цивилизаций, существовавших в истории человечества. Широко распространенная идея о том, что европейская цивилизация тождественна всеобщей цивилизации, основана на ошибочном положении, что только эта цивилизация является прогрессивной и творческой, – в отличие от всех остальных культур, которые рассматриваются как неподвижные и нетворческие... [Сорокин, 1966, с. 40].

В целом, произведение Н.Я. Данилевского, основополагающее цивилизационную теорию на новых Органицистских основаниях и перспективах реализации вопросов мирового, мирного и благополучного социокультурного развития – труд Данилевского имеет существенно эпохальное (всемирно-историческое, открывающее новую эру) значение. Одновременно, здесь центральным оказывается вопрос (поскольку

религиозной традиции на рубеже XIX-XX столетий: с позиций Биокосмологии // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.4, No.3 (Summer 2014), с. 224–271.

[19] *См.*: Сорокин П.А. О концепциях основоположников цивилизационных теорий; общие принципы цивилизационной теории и ее критика; концепции А. Швейцера и А. Кребера; О дихотомных типологиях культуры (Пер. по изд.: Sorokin P. Sociological Theories of Today. N.Y.; L., 1966. – P. 177–204) ; интернет-публикация на сайте ГБУ РК «Центр «Наследие» имени Питирима Сорокина» – http://rksorokinctr.org/images/nauka/koncepcia.pdf ; последнее обращение – 03.07.2019.

Данилевский закладывает основные принципы необходимой Органицистской цивилизационной теории, но не наполняет ее конкретным содержанием) – вопрос: Каково же призвание (функциональное предназначение) собственно Российской (русскоязычной) цивилизации (культуры, науки) в целостном мире – ее присущий вклад в благополучное развитие всего (целостного) человечества?

1.2. ОРГАНИЦИСТСКОЕ ПРИЗВАНИЕ РОССИЙСКОЙ (РУССКОЯЗЫЧНОЙ) ЦИВИЛИЗАЦИИ: ПЯТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОМУ

1.2.1. *1-е доказательство*

В принципе, ответ на этот вопрос не является сложным, т.к. признаки искомой сущности представляют собой общедоступные факты – это очевидные результаты исторического развития («История – это философия, преподающая на примере», – Дионисий Галикарнасский). Во-первых, на искомый ответ указывает сам (Органицистский) характер цивилизационной теории Н.Я. Данилевского. В отношении калибра данного произведения, историк К.В. Султанов обнаруживает суждения Страхова, характеризующие труд Данилевского как “подвиг русского ума и русского чувства”; и что «по огромному обилию фактов, прекрасно сгруппированных, построенных на неотразимой логике, по чрезвычайному остроумию, по чисто научной строгости и полноте ответов на поставленные вопросы труд Н.Я. Данилевского, по мнению публициста, необходимо причислить к самым редким явлениям “во всемирной печати”» [Султанов, с. 27][20].

Тем более существенно, что труд «Россия и Европа», основополагающий современную цивилизационную науку – данный научный труд Данилевского очевидным образом имеет именно Органицистские (натуралистские) основания для своей реализации. Другими словами, этиология «*России и Европы*» сводится сугубо к *внутренним*, *целе*-и *ценностно*-организованным – *по природе* – естественнонаучным силам; и которые *субъект*-специфичны (гетерогенны), и не могут быть унифицированы (объективизированы) и размещены в рамках единого (униформного и гомогенного) линейного возрастающего (прогрессистского) процесса. Подобная, Органицистская Динамическая этиология (если соотноситься с классикой, то имеющая нео-Аристотелевское содержание) категорическим образом отличается от доминирующей на сегодня Бинарной (субъективно-объективной, в конечном итоге укорененной в нео-Платонизме) методологии, как раз основанной на Статическом (пространственном геометрическом) – гомогенном, унифицированном и линейном восприятии социокультурных явлений и процессов.

По большому счету, в замысле своего произведения – Н.Я. Данилевский отвечает на очевидный ‘научный факт’ неоднородности и непримиримости культурных оснований Западной и Российской цивилизаций. Существенно, что

[20] *См.*: Султанов К.В. Социальная философия Н.Я. Данилевского: конфликт интерпретаций. СПб.: Изд-во СПб ГТУ, 2001. – 247с.

научные выводы Данилевского требовали немедленного и конструктивного реагирования еще при жизни ученого, т.е., еще 150 лет назад, когда ученый констатировал тяжелое состояние дел в отношении российского культурного организма. На самом деле, его главный диагноз в отношении «болезни русской жизни» заключался, полутора веков назад (но который столь же, а точнее – и еще более актуален сегодня) – что в России отсутствуют основания для интеллектуального развития собственных (присущих по природе, неотъемлемых культурно-исторических типовых) оснований социокультурного развития; этому вопросу посвящена его глава 9.11., под названием «Европейничанье – болезнь русской жизни»[21]. В целом, гениальный русский ученый раскрыл в своем нетленном произведении общие – Органицистские основания, как и ориентиры и предпосылки – для неотложного развития российской (но, сегодня – как это очевидно – следует рассматривать перспективы шире) – для развития Евразийской основы (и, далее, мирового объединения) для построения общего будущего и осуществления сообщества единой судьбы для всех цивилизаций в мире – как это уже реализуется (с 2016 г.) в форме великой Китайской культурной инициативы мирного (peaceful) построения сообщества Единой Судьбы и Общего Будущего.

1.2.2. *2-е доказательство*

В общем и целом, прогноз Данилевского – в отношении присущих Типовых (Органицистских) оснований российской культуры – полностью оправдался. На самом деле, и это второе доказательство, что если беспристрастно проанализировать существенный характер основных достижений российской науки и философии, начиная с 18 века – то перед нами предстанет очевидный факт: достижения российской рациональной мысли имеют существенно и безусловно Органицистский (нео-Аристотелевский) характер. На самом деле, если мы проведем беспристрастный ‘космологический’ – этиологический, гносеологический, методологический, антропологический и т.д. анализ оснований научной деятельности ведущих российских ученых, то неминуемо обнаружим их «strong correlation» (в англоязычном выражении) с основаниями Аристотелевского научного Динамического Органицизма, в первую очередь – в отношении Внутреннего и Целедвижимого характера основных причинных факторов. Именно подобную сущность имеют главные фундаментальные концептуальные понятия у ведущих российских деятелей науки, как например: «начала цивилизации» у Н.Я. Данилевского; «целестремительность» эволюционных процессов у К.Э. фон Бэра; идеи Органицистской философии А.И. Герцена[22], и концепция «разумного эгоизма» у Н.Г. Чернышевского; «биосоциологический закон

[21] В оценках Данилевского также встречается термин «обезъяничание», как сообщают нам Л.А. Максимова и В.Я. Данильченко-Данилевская [2003].

[22] *См.*: Хруцкий К.С., Карпов А.В. Аристотелевские идеи в русской литературе XIX века: творчество А.И. Герцена // *Biocosmology – neo-Aristotel*ism Vol.3. No.2 (Spring 2013). P. 234–258.

взаимной помощи» П.А. Кропоткина; идеи «школы субъективной социологии» П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского; научное творчество (и в области химии, и в вопросах общественно-экономического развития) Д.И. Менделеева; философия «Общего дела» Н.Ф. Федорова; «внутреннее торможение», «воля» и «хотение», как физиологические понятия, у И.М. Сеченова; краеугольное внутреннее «организующее решение» в Тектологии у А.А. Богданова; внутренний регулирующий принцип в теории «номогенеза» у Л.С. Берга; «цикличность развития» (т.е. внутренний характер) экономических процессов у Н.Д. Кондратьева; «безусловный рефлекс», «рефлекс цели» и учение о «нервизме» И.П. Павлова; «функциональный орган», «доминанта» и «хронотоп» у А.А. Ухтомского; «внутренняя активность живого вещества» у В.И. Вернадского; «гелиобиология» А.Л. Чижевского; «имманентный детерминизм», а также внутренний динамизм и циклизм социокультурной системы у П.А. Сорокина; ведущий внутренний фактор – «результат действия» у П.К. Анохина; эволюционный «эффект» у А.М. Уголева; внутренняя «потребность» у П.В. Симонова; принцип «саморазвития» – основной для пульсационной гипотезы у М.М. Тетяева, М.А. Усова, Н.Е. Мартьянова; «пассионарность» у Л.Н. Гумилева; «трехзначная диалектическая логика» у Н.П. Брусенцова, и др. Неудивительно, что в отечественной науке естественным образом оформились и ярко проявили себя такие научные школы как общеизвестный «русский космизм»[23]; «русский циклизм» [Яковец, 1995][24]; «русский путь в науке о поведении» [Ярошевский, 1996][25]; «русский пульсационизм» [Грузман, 2004][26]; «русский органицизм» [Маслобоева, 2007][27]; «русский функционализм» [Хруцкий, 2008][28]. Существенным образом, в своей вступительной статье, С.Г. Семенова[29] отмечает важнейшее положение, характеризующее «русский космизм»:

> Избежать неправомерного и безмерного расширения этого философского течения («русского космизма». – **К.Х**.) можно, если сразу же обозначить *принципиально новое качество мироотношения* (курсив мой. – **К.Х.**), которое является определяющей его

[23] *См.*: Русский космизм. Антология философской мысли. Сост. С.Г.Семёнова, А.Г.Гачева. Вступ. ст. С.Г.Семёновой. М., 1993.

[24] *См.*: Яковец Ю.В. Школа русского циклизма: Истоки, этапы развития, перспективы. М., 1995.

[25] *См.*: Ярошевский, М.Г. Наука о поведении: русский путь. Издательство: Институт практической психологии, МОДЭК, 1996.

[26] *См.*: Грузман Г. Загубленные гении России. Нагария 2004-2005 (интернет-ресурс: http://lit.lib.ru/g/gruzman_g/genii.shtml ; последнее обращение – 03.07.2019).

[27] *См.*: Маслобоева О.Д. Российский органицизм и космизм XIX–XX вв.: эволюция и актуальность. Часть I–III. Монография. М., 2007.

[28] *См.*: Хруцкий К.С. Биокосмологическая перспектива в развитии «русского» функционализма // Вестник Международной академии наук (русская секция). №2. 2008. С. 41–47.

[29] *См.*: Семенова С. Г. Русский космизм. В кн.: Русский космизм. Антология философской мысли. Сост. С.Г.Семёнова, А.Г. Гачева. Вступ. ст. С.Г. Семёновой. М., 1993.

генетической чертой. Поэтому возможно точнее будет определить это направление не столько как *космическое*, а как *активно-эволюционное* [Семенова, 1993, с. 4].

1.2.3. *3-е доказательство*

Российский экономист В.Ю. Катасонов делает заключение, что в XX веке «ответом Советского Союза на экономические блокады и санкции Запада стала индустриализация»[30] [Катасонов, 2015, с. 342]. Ученый в своем анализе приходит к беспристрастному заключению, что «Тридцатилетний период нашей истории (с начала 1930-х до начала 1960-х гг.) можно назвать советским «экономическим чудом»; и что «сюда следует включить также 1940-е гг. – период войны и экономического восстановления СССР [Катасонов, 2014, с. 22][31,32]. Ученый обосновывает свой вывод тем, что это была «не только военная, но и экономическая победа»; и что «в период восстановления страны после войны мы сумели быстрее европейских стран вернуться к довоенному уровню, а также создать «ядерный щит», который был жизненно необходим стране в условиях объявленной Западом «холодной войны» [с. 22] Тем не менее, как отмечает Катасонов, «В 1960-е гг. мы начали терять экономическую динамику, которая была создана в предыдущий период»; а далее «с середины 1970-х гг. стали наблюдаться признаки так называемого застоя, утраты внутренних источников развития, которые камуфлировались неожиданно обвалившимися на нашу страну нефтедолларами» [Ibid.].

В приведенном примере существенно важным является не изучение собственно исторического феномена состоявшегося экономического чуда (что не входит в задачи исследования), но изучение самого факта, что само «экономическое чудо» состоялось на принципиально иных (научных, рациональных) основаниях, нежели чем те, которые в настоящем принято считать как единственно возможные и единственно верные (т.е. Западного Дуалистского научного метода). Напротив, как отмечает историк М.Ю. Сорокина, и, подчеркивая, что «о злодеяниях сталинизма сказано много»; но, ученый делает беспристрастный вывод, что «однако остается фактом, что никогда ранее (и, по-видимому, никогда впредь) отечественные естественные науки не достигали такого расцвета, как в этот период» [Семенова, 1997][33]. В свете вышесказанного, можно сформулировать данное положение, что никакой

---

[30] *См.*: Катасонов В. Ю. Россия и Запад в XX веке: История экономического противостояния и сосуществования / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 736 с.

[31] *См.*: Катасонов В. Ю. Экономика Сталина / Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 416с.

[32] Так, например, как фиксирует В.Н. Катасонов: «Если в 1950 г. уровень промышленного производства СССР составлял 25% по отношению к США, то в 1960 г. – уже 50%» [Катасонов, 2014, сс. 21–22].

[33] *См.*: Сорокина М.Ю. Русская научная элита и советский тоталитаризм (очень субъективные заметки) // Личность и власть в истории России XIX-XX вв. Материалы научной конференции. СПб.: Нестор, 1997. С. 248–254.

общественный (культурный) прогресс (включая «экономическое чудо») невозможен, естественным образом, без основополагающих его научных (рациональных), здесь Органицистских оснований.

Например, среди других ценных находок М.Ю. Сорокиной можно отметить, что:

> …дневники ученого 1930-х годов, содержащие самые резкие характеристики «сталинского социализма», его многочисленные письма-протесты в высшие партийные и государственные инстанции в защиту репрессированных ученых, наконец, документально подтвержденный факт: НКВД непрерывно собирало компромат на академика — на протяжении всех 1930-х чекисты отводили ему руководящую роль во всевозможных мифических заговорах. Хорошо известны также и противостояние Вернадского и философов-диалектиков от марксизма, и «особая» позиция ученого во многих академических вопросах. Между тем в эмиграции порой не без язвительности замечали, что «он всю жизнь провел в оппозиции правительству, но всегда на казенной квартире» [Сорокина, 1997].

Исследователь ставит вопрос: «В самом деле, так и остается неясным, почему же в ответ на столь, казалось бы, вызывающее поведение ученого власть не только не предприняла каких-либо ограничительных или репрессивных действий, а, наоборот, обеспечивала ему максимально комфортные по советским понятиям условия жизни и деятельности (сам ученый называл их все равно “рабскими”)? [Ibid.]». В ответ Сорокина утверждает факт «заключения «конкордата» между научной элитой[34] и властью в СССР»; и что «задолго до Дэн Сяопина сталинский режим успешно реализовал модель “Одна страна – две системы”» [Ibid.]. В любом случае, факт также состоит в том, что Органицистские идеи и установки ученого (В.И. Вернадского) и его учеников (его научной школы) получили адекватную поддержку в российском (советском) обществе того времени, всего – в русле активной реализации планов культурно-исторического развития страны. Иначе говоря, здесь явно напрашиваются два очевидных (краеугольных) вывода: первый, что руководство страны отчетливо видело и полагалось на условие основоположения всего социокультурного развития России (Советского Союза) на состоятельных Органицистских принципах; и было уверено в том, что это основание надежно обеспечивает решение задач быстрого и успешного роста всего общественного организма. В свою очередь, второй краеугольный момент заключался в уверенности руководства в том, что подобный (Органицистский) курс развития обеспечивает не только успешное, но и осуществляет качественное социокультурное развитие, которое опережает возможности

[34] В свою очередь, следует еще раз подчеркнуть Органицистский характер российской научной элиты данного исторического периода.

других субъектов мирового развития; и в результате чего достигает высшего уровня как в плане приоритетности перспектив развития, так и в достижении состояния неприступности (за счет превышения по собственной мощи) для существующих внешних угроз, исходящих от любого из других активных общественных организмов (государств, культур, цивилизаций).

На самом деле, именно основоположение на общей Органицистской стратегии – Динамического, активно-эволюционного («живого вещества» – Гео-Био-Ноосферного, Космистского) Само-восхождения в целостной организации всех жизненных явлений – именно этот генеральный вектор[35], в рациональном обеспечении общественного развития, как раз и позволил достигнуть известные (великолепные) результаты в развитии Советской России в 1930х–1950х годах. В свою очередь, и что неудивительно – но как только подобные лидеры науки (как В.И. Вернадский и А.А. Ухтомский) ушли из жизни (или же были удалены за пределы страны, как П.А. Сорокин), или же когда снизилось и стало размываться понимание значения и поддержка их Органицистских оснований для научно-теоретической и практической деятельности (в пользу Западных, Дуалистских – Бинарного мышления альтернатив) – так тотчас, в результате, немедленно стали проявляться и соответствующие следствия (с 1960х годов), с исходом в «утрачивание той экономической динамики, которая была создана в предыдущие годы»; а с 1970х годов, с проявлением «признаков так называемого застоя»; наконец, с середины 1980х – произошедшего «под лозунгами перестройки и разрушения остатков той модели экономики, которая была создана в годы “экономического чуда”» [Катасонов, 2014, с. 22].

Далее В.Ю. Катасонов отмечает, что Сталин понимал необходимость системной подготовки и формирования требующейся «добротной теории»; и что «Сталин пытался активизировать процесс разработки такой теории, в частности, написав в 1952 г. работу «*Экономические проблемы социализма в СССР*» [Катасонов, 2014, с. 37]. Ученый подчеркивает тезис руководителя государства, что «*Незнание теории нас погубит*», – говаривал Сталин, и эти слова оказались, к сожалению, пророческими» [Ibid.]. При этом, как фиксирует Катасонов, «в целом ряде моментов сталинская экономика противоречит марксизму» [с. 38]; и отмечает установку Сталина своим сподвижникам: «*Если на все вопросы будете искать ответы у Маркса, то пропадете. Надо самим работать головой*» [с. 39]. В другом источнике, по свидетельству Д.И. Чеснокова, в свое время главного редактора журнала “Коммунист”, «Сталин поставил перед ними задачу оживить теоретическую работу в партии, дать

[35] Но, что следует признать – так и не оформленного, до сих пор, в состоятельный теоретический конструкт, способный служить адекватным основанием для ответа текущим вызовам как российского, так и мирового развития.

анализ новых процессов и явлений в мире»; Д.И. Чесноков вспоминал, что «Сталин сказал тогда: “*Без теории нам смерть, смерть, смерть*!..”»[36].

Тем не менее, призывы и установки Сталина не встретили понимания в его (у соратников) окружении, как и осознания величины, глубины и актуальности исторической задачи по реализации и построению эффективной присущей теории для успешного развития советского (российского) общества. Тем более, в настоящем, актуализируется цель по реабилитации Органицистских принципов научного познания и обоснованного общественного строительства. Решение этой задачи является прерогативой именно российских ученых, поскольку (как это было показано выше) – Органицистский Тип рационального знания является присущим для деятельности именно отечественных (русскоговорящих) ученых. В свете вышесказанного, нельзя не отметить следующего суждения видного отечественного ученого, П.Л. Капицы:

> Один из главных отечественных недостатков – недооценка своих и переоценка заграничных сил. Излишняя скромность – это еще больший недостаток, чем излишняя самоуверенность. Для того чтобы закрепить победу и поднять наше культурное влияние за рубежом, необходимо осознать наши творческие силы и возможности. Сейчас нам надо усиленным образом поднимать нашу собственную оригинальную технику. Успешно мы можем это сделать только тогда, когда будем верить в возможности и престиж нашего инженера и ученого, когда мы, наконец, поймем, что творческий потенциал нашего народа не меньше, а даже больше других. Что это так, доказывается и тем, что за все эти столетия нас никто не сумел проглотить…» [Пецко, 2013, с. 337][37].

1.2.4. *4-е доказательство*

Четвертым основанием для ответа на вопрос об эволюционном предназначении российской (русскоязычной) цивилизации служат научно-аналитические исследования российских ученых. В первую очередь следует отметить вклад А.А. Галактионова, подготовившего очередное – шестое (после долгого перерыва, в 100 лет (!), спустя предыдущего (пятого) издания Н.Н. Страховым, в 1895 г.) современное издание «Россия и Европа», т.е. нового появления (для постсоветской России) эпохального произведения, имеющего всемирно-историческое значение, и открывающего новое – Органицистское – научное направление и новую эру в мировом социокультурном развитии. Существенно, что известный историк и философ, автор фундаментального

[36] Цит. по интернет-публикации «Свернутые проекты Сталина». URL: https://pikabu.ru/story/svyornutyie_proektyi_stalina_6368926 (последнее обращение – 03.07.2019)

[37] *См.*: Пецко Александр. Мировые приоритеты русского народа / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 560 с.; автор ссылается на источник: Алексеевский Н. Е. Петр Леонидович Капица (к 70-летию со дня рождения) // Успехи физических наук. Т. 83. Вып. 4. – 1964.

труда «Русская философия IX–XIX веков» (совместно с П. Ф. Никандровым) – Анатолий Андрианович Галактионов выбрал названием для своей вступительной статьи «Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа»[38]. Резюмируя книгу, в аннотации, Галактионов пишет, что «В основе книги – цельная и оригинальная социологическая концепция, опирающаяся на органическую теорию». Равным образом, свою статью он начинает утверждением, что «Книга Николая Яковлевича Данилевского «Россия и Европа» – одно из фундаментальных сочинений в русской историко-социологической литературе последних двух столетий... Ее методологическим стержнем является *органическая теория* (курсив мой**. – К.Х.**), из которой, в свою очередь, выводится теория социальных общностей – наций, обозначенных термином «культурно-исторические типы,» [с. V]. Ученый объясняет приверженность Данилевского «методологии “органицизма”» тем, что последняя позволяла ему «создать основание и структуру непротиворечивого мировоззрения, охватывающего понимание природы и общества как частей единого мира и вывести законы их развития и функционирования» [с. X]. Как отчетливо следует, хотя и не называя вещи своими именами, но в основание исследовательского подхода, выдвинутого Данилевским – ученый (Галактионов) полагает «непротиворечивое мировоззрение» (т.е. космологию), выражаемое в «Органической теории», таким образом, напрямую указывая, что Данилевский, в проведенном исследовании использовал биокосмологию как свое методологическое основание.

В своем подходе, в качестве существенного момента, Галактионов отмечает у Данилевского «так называемый “морфологический принцип”»[39] [с. IX]. Ученый делает заключение, в отношение к теории Данилевского, что именно «опираясь на так называемый «морфологический принцип», выведенный из своеобразно интерпретированной органической теории и наделенный универсальностью, русский социолог рассчитывал господствующую в исторической науке систему объяснения истории, которую он считал искусственной, заменить альтернативной, т. е. естественной» [с. IX-X]. По сути, подобная замена как раз и означает замену Типа рационального познания, с современного Идеалистически/Материалистического – Дуалистского (субъективно-объективного) – на противоположный Органицистский Тип (истинно *естественно*научный – субъект-субъектного рационального знания, где субъекты научного знания обладают собственной

[38] *См.*: Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. 6-е изд. / Предисловие Н. Н. Страхова; статья К. Н. Бестужева-Рюмина; составление, вступительная статья и комментарии А. А. Галактионова. – СПб. Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. – 552 с.

[39] *См.*: Галактионов А.А. Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа» // В кн. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. СПб., 1995. Сс. IV-XX.

присущей Динамикой, т.е. способностью к Само-изменению и осуществлению естественного Онтогенетического цикла Само-развития).

Именно Органицистский подход, основополагающий научные исследования, и включавший (у Данилевского) «морфологический принцип» – и выдвигался ученым как способный действовать наравне с господствующей (и поныне) «искусственной» системой объяснения истории, и принимаемой «за всеобщую»[40] – таким образом способный реализовывать альтернативную «естественную» (Органицистскую) модель изучения реального мира. Данилевский доказывал, как следует из анализа Галактионова – что в данном (Органицистском) подходе становится возможным «объяснить исторический процесс с максимальной объективностью, представив его в качестве совокупности разнообразных индивидуализированных форм жизни народов, национальных образований, существующих самобытно и определяемых своими собственными внутренними стимулами и факторами» [с. X].

Как следует из исследований А.А. Галактионова:

> Органическая теория в России имеет длинную историю, захватывая весь XIX в. и сохраняясь в некоторых, весьма влиятельных направлениях русской научно-философской мысли XX в. Она представлена именами Д. М. Велланского, А. И. Галича, Н. И. Надеждина, А. С. Хомякова, И. В. Киреевского, К. С. Аксакова, М. В. Буташевича-Петрашевского, К. Д. Кавелина, Т. Н. Грановского, Н. А. Добролюбова, Н. Н. Страхова, А. А. Григорьева, Ф. М. Достоевского, Ф. И. Тютчева, Н. К. Михайловского. Ее следы можно обнаружить в воззрениях В. С. Соловьева, Л. И. Мечникова, П. А. Кропоткина, М. М. Ковалевского, Н. И. Кареева, П. Н. Милюкова, В. Н. Эрна. [Галактионов, 1995, с. X]

Ученый также добавляет представителей «органической школы» в социологии (П. Ф. Лилиенфельда, А. И. Стронина, Я. А. Новикова, Л. Е. Оболенского), философию Н.А. Бердяева; конечно же – научные достижения В.И. Вернадского, и, обобщая, что из органической теории «выросли основополагающие идеи “Русского космизма”» [Ibid.].

При этом Галактионов отмечает важный момент, что «Начало органической теории в России положил профессор Санкт-Петербургской Медико-хирургической академии Д.М. Велланский (1774–1847),» [Ibid.]. Существенно, что и сам Н.Я. Данилевский является биологом по своей основной специализации; и что Органицистские достижения русских ученых в физиологии (биологии) – И.М. Сеченова, И.П. Павлова, А.А. Ухтомского, П.К. Анохина (и мн. др.) занимают центральное значение в реализации российского Органицистского подхода к научным исследованиям. Поэтому историческая фигура Данило Михайловича Велланского вызывает особый интерес. Как

[40] Включая и «гегелевский спекулятивный панлогизм и как следствие его – паневропеизм» [Галактионов, 1995, с. XI].

сообщает Галактионов, «органическую теорию он использовал для обоснования естественнонаучной, главным образом – биологической, методологии с целью преодоления господствовавшего тогда в естествознании эмпиризма». По заключению исследователя, Велланский «первым в России ввел в биологию принципы полярности (противоположности), динамизма, триадичности (трех циклов) развития и функционирования всего сущего, трехступенчатости процесса познания,… (собственно – это и принципы Биокосмологии! **– К.Х.**)» [Галактионов, 1995, с. XI]. Наконец, ученый выводит, что «главное основание методологии Велланского – идеи единства и целостности всего сущего»; и что «все в мире есть ступени “всеобщего универсума”, проникнутого всеобщей “жизненной силой”» [с. XI-XII].

Однако, в общем и целом, А.А. Галактионов принял решение не включать в свои исследовательские задачи изучение отношения Органицистских оснований ко всему спектру научных исследований в России. Тем не менее, что очевидно, именно достижения российских биологов и физиологов (об этом, см. ниже) – послужили и инициальным моментом, и определяющим выражением (и могут служить надежным основанием для анализа) состоявшейся в России «органической теории» и Органицистской революции в рациональном (научном) знании. Тем не менее, выдающиеся достижения отечественной биологии (физиологии, экологии, эволюционных дисциплин) оказались у Галактионова вне главной темы изучения (в отношении к «органической теории»). Возможно, что этот момент и повлиял (негативно) на исследовательские установки историка, который (полностью противоположным образом, к позиции Н.Я. Данилевского) всякий раз стремится найти связь между достижениями любого российского ученого (представителя «органической теории») с теми или иными «немецкими корнями». Так, в отношении к Велланскому, поскольку тот завершал свое образование в Германии – Галактионов автоматически полагает, что следует считать его «убежденным сторонником философии Ф.В.И. Шеллинга и его последователей – анатома К. Г. Каруса и врача Л. Окена,» [Галактионов, с. X].

Вдобавок, трудно найти основания для еще одного навязчивого устремления ученого приписать Данилевского к категории «славянофилов», равным образом завязанных на Западных, главным образом немецких и в основном Дуалистских установках, принципиально разделяющих природный мир и движущие развитием мира (сознательные – трансцендент[аль]ные) силы. Таким образом, в этом отношении, как можно утверждать – Галактионов здесь совершает принципиальную ошибку; и заводит перспективы (в отношении к развитию теории Данилевского и Органицистской традиции в целом) в тупик. Так, в своей вступительной статье (на ее 15 страницах), Галактионов использует термин «славянофильства» (как раз в выше упомянутом значении – «принадлежности Данилевского к славянофилам») 35 раз; тогда как сам Данилевский упоминает про славянофилов, в 600-страничном тексте своего произведения «Россия и Европа» – всего 8 раз (в то время как «Гегеля» – 11 раз; а «Бэкона» – 8 раз), причем строго в плане научного (беспристрастного)

анализа и русле соотнесения с другими школами и существующими установками, без какого-либо выделения, тем более предпочтения в пользу общественно-политического значения «славянофильства».

Данный момент подтверждает и Н.Н. Страхов, который также (и столь же безосновательно) считал Данилевского славянофилом, и кто выражал свои чаяния, что «быть может, со временем Н.Я. Данилевский будет считаться славянофилом по преимуществу,»[41] [Страхов, 1895, с. XXIII]. В то же время; в отношении произведения Данилевского, как настоящий ученый – Страхов безусловным образом заключал, что «“Россия и Европа” есть книга совершенно самобытная, отнюдь не порожденная славянофильством в тесном, литературно-историческом смысле этого слова, не составляющая дальнейшего развития уже высказанных начал, а, напротив, полагающая новые начала, употребляющая новые приёмы и достигающая новых, более общих результатов, в которых славянофильские положения содержатся как частный случай» [с. XXV]. Другими словами, как выражает свою мысль Страхов: «собственно говоря, это вовсе не славянофильство, а особое учение Данилевского, так сказать, “данилевщина”», и что «Данилевщина включает в себя славянофильство, но не наоборот» [Ibid.]. В этой связи, в качестве вывода – следует еще раз подчеркнуть, что настойчивая устремленность Галактионова к обнаружению оснований отечественной «органической теории» (русского Органицизма) в лице предшествующих достижений (с последующей их модификацией на российской ниве) как немецкой натурфилософии и идеалистической историософии, так и отечественного славянофильства (покоящегося на тех же основаниях) – подобный подход следует признать как ошибочный и исключительно вредный в плане благополучного становления Органицистских научных принципов и всего социокультурного развития российской цивилизации.

В целом, указывая на «приведенный далеко не полный перечень русских мыслителей и ученых», и подводя свой итог по изучению «органической школы» и ее значения в научном становлении российской культуры, Галактионов делает очень важный вывод:

> …«органическое» объяснение природы и общества в их специфике и цельности как общего и отдельного принадлежит к числу «*сквозных*» (курсив мой. **– К.Х.**) концепций в истории русской философии и социологии. Ей следовали люди различных, часто взаимоисключающих политических и

[41] *См.*: Страхов Н.Н. Жизнь и труды Н.Я. Данилевского // Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому / [Соч.] Н.Я. Данилевского. – 5-е изд. – СПб., 1895. – С. IX-XXXV. (Текст доступен на сайте: https://www.prlib.ru/item/711404 ; последнее обращение – 03.07.2019)

> теоретических взглядов; она существовала в многообразных вариантах, включаясь в системы идей или являясь их формообразующим началом, и приводила, разумеется, к несовпадающим выводам. Поэтому принципы «органицизма» в истории русского мышления играли роль определенной методологической установки, способа осмысления, приемов исследования и изложения научно-философских проблем в их связях, в их системности [с. X].

Здесь сразу следует заметить, что «принципы “органицизма”» в российской научной традиции, обеспечившие «определенную методологическую установку, способа осмысления, приемов исследования и изложения научно-философских проблем в их связях, в их системности» – собственно представляют собой (Органицистскую) научную парадигму (в значении, Томаса Куна[42]). Существенно, что последняя возникла и состоялась в культурной среде и на основаниях российской цивилизации, но которая – Органицистская научная парадигма – до сих пор является не признанной и не используемой мировым научным сообществом (с его современными центрами, локализованными на Западе).

Более того, что следует сразу и особо подчеркнуть – выделяемый Галактионовым «сквозной» характер «“органического” объяснения природы и общества в их специфике и цельности как общего и отдельного» – собственно и непосредственно означает ведущий Тип (Органицистского) мировоззрения (космологии) и рациональности (для философии, науки и практической деятельности); и в целом являет собой главное родовое свойство для российского (по Типу – Север-Восточного[43]) мироотношения (космологии), культуры и цивилизации.

Наконец, следует отметить третий существенный момент, который извлекается из итогового заключения А.А. Галактионова. Здесь имеется в виду, что поскольку сам ученый отмечает краеугольное значение «морфологического принципа» в теоретических построениях Данилевского – то возникает предложение заменить понятие «формообразующего начала» (у Галактионова) – как Органицистского основания и единой оси для всех рационально мыслящих деятелей (философии, науки, общественной жизни) России, независимо от всех их различий, отмечаемых Галактионовым в качестве «часто взаимоисключающих политических и теоретических взглядов», и существующих «в многообразных вариантах, включаясь в системы идей» – заменить «формообразующее начало» (в тексте Галактионова) на понятие

---

[42] *См.*: Kuhn Thomas S. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions* (Second Edition, Enlarged). The University of Chicago Press, Chicago.

[43] В плане сущностной Четырехстороннести в отношении к Типовым организациям культуры, см.: Хруцкий К.С. Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению «Сообщества единой судьбы человечества // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.8, No.1 (Winter 2018), p. 148–194.

‘*морф*эобразующего начала’ как более соответствующего Органицистскому научному подходу.

5-доказательство Органицистского характера российской научной традиции – о «Русской парадигме в современной науке», см. ниже – Третий отдел данного исследования, озаглавленный «Выдвижение Биокосмологических (научного органицизма) оснований».

Отдел второй:

*ОРГАНОН*КОСМОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ КАК *FRAMEWORK OF REFERENCES* – БАЗОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ И ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ (КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СХЕМА, *МАТРИЦА*) ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНИЦИСТСКОГО ПОДХОДА И ЭФФЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ (ВЗАИМОПОНИМАНИЯ) МЕЖДУ УЧЕНЫМИ

В седьмой – Z – книге, главе третьей своей *Метафизики*, Аристотель обобщает определение понятия сущности, и высказывается следующим образом[44]:

> О сущности говорится если не в большем числе значений, то по крайней мере в четырех основных, ибо и суть бытия вещи (*чтойность – to ti en einai* – το τι ην ειναι; здесь и далее, в скобках, мои примечания, в отношении к оригинальному тексту**. – К.Х**.), и общее (*katholon* – καθολον), и род (*genos* – γενος) считают сущностью всякой вещи, и наряду с ними четвертое – субстрат (*подлежащее – hypokeimenon* – υποκειμενον); а субстрат – это то, о чем сказывается все остальное, в то время как сам он уже не сказывается о другом. Поэтому, прежде всего надо точно определить его, ибо в наибольшей мере считается сущностью первый субстрат. А как такой субстрат в одном смысле обозначается материя (*hyle* – υλη), в другом – форма (*morphe* – μορφη) и в третьем – то, что из них состоит (как объединение первых двух**. – К.Х.**).» (*Метафизика*, 1028b33-1029a5).

Прежде всего, как следует отметить – имеется существенное различие между истинным (оригинальным) значением греческого термина «морфэ» (μορφή), которое было введено в мировую науку Аристотелем, в рамках своей всеохватывающей *Органон*Космологии, и значением «форма» (form[45]),

---

[44] *Цит. по*: Аристотель. Метафизика // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 1. М., Мысль, 1976. С. 63–368.

[45] Подробнее, о различии «формы» и «морфэ», и о значении других оригинальных понятий и терминов Аристотеля – см.: Bremer J., Khroutski K.S., Klimek R., Tadeusiewicz R., “Challenging integralism, Aristotelian entelechy, hyle and morphe (form), and contemporary concepts of information, touching upon the etiological issues of carcinogenesis (with reflecting feedbacks of Paul Beaulieu, Ana Bazac, Anna Makolkin, Leonardo Chiatti, Milan Tasic and Dariusz Szkutnik)”, *Biocosmology – Neo-Aristotelism* Vol. 7, No 1 (Winter 2017) 8–111.

латинизированным переводом μορφή; и которое (form), со времени позднего средневековья – стало выражать в рациональном мышлении просвещенных людей значение, которое является радикально противоположным *морфэ*. Этот момент, например, отмечает и разъясняет исследователь Джеймс Кэри[46]:

> Говоря о переходе от восприятия целого ряда деталей к пониманию понятных эйдосов (*eidos*), действующих в них, мы не должны упускать из виду конкретизированного различия между очертаниями (видом, формой) или фигурой (*schema*), что воспринимается в сознании через органы чувств; и более богатое чувство фигуры и облика (определенной формы), обозначаемое термином «морфе» (“*morph*e”). Схема (the *schema*) являет собой только видимый или тактильный предел предмета. Рассматриваемая в отрыве от предмета, для которого она применяется – схема (the *schema*) становится предметом геометрии, после надлежащей обработки и очищения посредством дианетической (абстрактной аналитической) активности математика. Что же касается Аристотеля, то термин “*morphe*” он либо присоединял к значению “*eidos*”, либо заменял им “*eidos*”; и Аристотелевское “*morphe*” несет в себе значение не только необходимой формы, но и внутренней пропорциональности и стройности .... «*Морфе*» также часто встречается в биологических трактатах. Аристотель использует его для обозначения принципа, который регулирует существо во всей его целостности. Схема (the *schema*) является лишь поверхностным свидетельством морфе (the *morphe*). Когда распознается морфе (the *morphe*), человек больше не созерцает воспринимаемого эйдоса (*eidos*) живого существа, с этого момента оно раскрывается во всей полноте для его воспринимающей души – теперь человек устанавливает прямую связь (is in *contact* with) с эйдосом (the *eidos*) в полном смысле

[46] См.: James Carey, (1984). “Aristotle's Account of the Intelligibility of Being,” *The St. John's Review* Vol. XXXV, No. 1 (Winter 1984), pp.40-51; в оригинале: “In speaking of the shift from the perceptual beholding of an array of particulars to insight into the intelligible eidos at work in them, we should not overlook the nuanced distinction between the shape or figure (schema) which is but one among several common sensibles, and the richer sense of shape connoted by the term «*morphe*». The schema is only the visible or tactile limit of a thing. Considered in isolation from the thing of which it is the schema, it becomes, when suitably purified by the dianoetic activity of the mathematician, the subject matter of geometry. «*Morphe*,» on the other hand, a term often used in apposition with or as a substitute for «*eidos*» by Aristotle, carries with it a sense not only of shape, but of shapeliness, comeliness.... «*Morphe*» is also a term that occurs frequently in biological treatises. Aristotle uses it to designate the principle that regulates a being in its wholeness. The *schema* is but the surface evidence of the *morphe*. When the *morphe* is discerned, one is no longer beholding the perceptible *eidos*, the being insofar as it presents itself to the perceiving soul; one is in contact with the *eidos* in the full sense of the word, the *ti en einai*. One is engaged in *noesis*.” [James Carey, 1984, pp. 46-47]

> слова – связь с *чтойностью* (этостью – *to ti en einai*)[47]. Начиная с этого, исследователь занимается истинным познанием своего предмета (*noesis*). И это не является проявлением абстрагирования. «*Морфе*» никак не может стать отвлеченным элементом от наблюдаемого предмета…» [James Carey, 1984, pp. 46-47].

В свою очередь, Кристофер Лонг обнаруживает, что «Аристотель использует термины «*to ti en einai*» и «*entelecheia*», чтобы обозначить тип идентичности, свойственный перводвигателю»[48]. Здесь важно отметить, следуя логике Стагирита, что первоочередное (верховное) действие мирового перводвигателя (the first mover, космического Нуса) не является, принципиальным образом – наблюдаемым и осязаемым (доступным внешней перцепции через органы чувств человека) в непосредственном исследовательском процессе (но являются осознаваемые через 'внутренние органы чувств' и интуицию ученого-естествоиспытателя). В любом случае, по факту – в реальной природной среде – космические (Ноэтические) силы (причины) реализуют высшее (по значению) и гравитационное (притягивающее, по векторности), действие и определяющее влияние на Функционалистскую (жизненную) активность человека и любого другого субъекта жизни (существенно, что в *Органон*Космологии Аристотеля все вещи-субъекты мира являются субъектами космической жизни).

Таков же характер действия и хорошо известных физических полей – гравитационного, электромагнитного, электрического. Например, электрическое (как компонент электромагнитного) поле является принципиально невидимым; как невидимо и магнитное поле (по крайней мере, в видимом свете; как и в доступных формах тактильного ощущения). Важно подчеркнуть данный факт, что сами физические поля, как и непосредственно физические волны (те же световые или звуковые волны) или физические лучи (как направления распространения волн) – все это является принципиально невидимым (и не осязаемым) в нашем Земном мире («подлунном», в термине Стагирита; поскольку они имеют уже Космические – «надлунного мира» – основания). В свою очередь, результаты действия физических полей (того же света на сетчатку глаза; или звука на барабанную перепонку) являются более чем очевидными. В любом случае, до сих пор – поле (волна, луч) в современной (Дуалистской – математико-физикалистской) науке – это физический объект, классически описываемый математическими методами (т.е. по сути – это математический объект, иначе говоря – абстрактное, в природной

---

[47] Выражение *to ti en einai* (τὸ τί ἦν εἶναι) – буквально означает «что такое?» («что делает вещь этой вещью (и ничем иным)?».

[48] *См.*: Long, Christopher P. (1998). «Toward a Dynamic Conception of ousia: Rethinking an Aristotelian Legacy», Long, Christopher P. (1998). «Toward a Dynamic Conception of ousia: Rethinking an Aristotelian Legacy», The Paideia Project. URL: https://www.bu.edu/wcp/Papers/Anci/AnciLong.htm (последнее обращение – 03.07.2019); в оригинале: «Aristotle employs the terms "to ti en einai" and "entelecheia" to designate the sort of identity endemic to the first mover».

реальности не существующий и невидимый феномен; но абстрактная формализация которого является общепринятой в научном сообществе; и что, на понятийном уровне, постоянно воспроизводится в сознании ученых в качестве математической функции или математического пространства). Как бы то ни было, само физическое поле (как естественнонаучная реальность), на основаниях современной (Дуалистской) научной парадигмы – продолжает быть принципиально недоступным прямому физическому ощущению и непосредственному измерению. Поэтому, с одной стороны, физические поля (волны, лучи) являются невидимыми для человеческих чувств, осуществляющих внешний контакт с окружающим миром; но, с другой стороны – они же являются реальными, поскольку производят эффекты в действительном, окружающем человека мире, а последние уже воспринимаются человеком и оказывают организующее на его жизнь действие.

Существенно, как мы знаем из истории физики – основоположники электромагнетизма (и понятия «поле») Фарадей и Максвелл понимали под полем некую среду, которая обладает собственной (внутренней) динамикой (т.е. являет собой определенную физическую сущность), а отсюда и обладает способностью к производству изменений, включая перетекание и вращение (теоретические понятия «дивергенции» и «ротора» у Максвелла). Нельзя не отметить, что оба классика (Фарадей и Максвелл), признавали существование Аристотелевского *эфира*.

В последующем, как уже выше было отмечено – на смену классическим понятиям пришел математический формализм, утвердивший рассмотрение поля как заданную в пространстве и времени математическую функцию. Далее, им на смену пришли более современные концепции, которые окончательно подменили физическое понятие поля математическим пространством, и которые воплотились в общей теории относительности и квантовой теории. Однако, в последующем развитии произошло и определенное возвращение к представлениям о поле в духе Фарадея-Максвелла (уже на современном уровне); поэтому сегодня вновь используется понятие «полевая среда», которое допускает существование физического поля как реальной сущности, обладающей собственной динамикой. В итоге, в результате своего развития, современная наука (полевая физика) произвела на свет классическую механику, электродинамику, теорию относительности, квантовую и ядерную физику. В целом, однако, отмечая у современной науки высокую степень развитости математического аппарата и выдающейся способности математического описания поведения и взаимодействия как макрообъектов, так и микрочастиц (а, отсюда, и потрясающих возможностей у современного человека и общества по конструктивному влиянию на физические процессы и использованию сил природы Земли) – но, в то же время, вне повестки дня по-прежнему остается собственно изучение, у тех же полевых процессов, их реальной физической сущности, причем ученым требуется осуществить альтернативные подходы именно на фундаментальном уровне, открывающем новые основания и перспективы для научно-исследовательской работы.

В этом направлении, наравне с раскрытием реальной физической сущности фундаментальных физических полевых и волновых процессов – требуется также направлять усилия ученых на рациональное изучение и познание фундаментальных свойств полей (волн, лучей), включая и их значение в реализации Само-восходящего (в сложности организации – что есть естественнонаучный факт) характера эволюционных Космических процессов – всеобщей Космической эволюции, с ее физическими основаниями как для возникновения и развития жизни на Земле, так и для эволюции (онтогенеза) каждого отдельного субъекта жизни. При таком подходе, исследователю важно выяснять сущность и значение (как их могут называть) «информационных»[49], «функционалистско-органических информационных»[50], «потребностно-информационных»[51], 'потребностно-эволюционных' или Органицистских причин природного (в целом, космического) мира. Последние следует соотносить с Аристотелевскими понятиями «энтелехия» (ἐντελέχια); «причина по совпадению» («κατά συμβεβηκός αιτίον», переводимая в современной литературе как «привходящая» или «резонансная» причина[52]); а также «*steresis*»-причина (στέρησιν – обычно переводится как «нехватка» [shortage]; или «нужда» [privation]; или «лишенность»). В своей «*Физике*» Аристотель объясняет, «что материя и лишенность – разные вещи, из коих одна, именно материя, есть не-сущее по совпадению, лишенность же – сама по себе, и что материя близка к сущности и в некотором смысле есть сущность, лишенность же — ни в коем случае» (*Физика* ,192a3-8)[53]. В такой же мере нельзя пройти мимо и двух других заключений Аристотеля, что «Пребывающая [природная основа] есть *со*причина (курсив мой**. – К.Х.**), наряду с формой, возникающих [вещей] – как бы их мать;» (192a13-14); и что «Так как существует нечто божественное, благое и достойное стремление, то одно мы называем противоположным ему, а другое – способным домогаться его и стремиться к нему согласно своей природе» (192a18-19).

---

[49] *См.*: Зилов В.Г., Судаков К.В., Эпштейн О.И. Элементы информационной биологии и медицины. – М., 2008.

[50] *См.*: Орлов А.И. Вперед к Аристотелю: функционалистко-органическая (солидарная) информационная экономика взамен рыночной экономики // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 7, No. 3&4, (Summer/Autumn 2017); pp. 411–423.

[51] *См.*: Симонов П.В. Лекции о работе головного мозга. Потребностно-информационная теория высшей нервной деятельности / П. В. Симонов. – М. : Институт психологии РАН, 1998.

[52] В отношении «κατά συμβεβηκός αιτίον» («резонансной» причины), см. авторские работы: Кудрин В.Б. и Хруцкий К.С. (2017). Трехзначная логика и троичная информатика Н.П. Брусенцова: их Аристотелевские основания // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.7, Nos3&4 (Summer/Autumn 2017), p. 337–388; и: Khroutski, K.S. & Klimek, R. (2018). Biocosmological definition of Information and its Naturalist causative significance, approaching to evolve the World Information University (WIU) // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 8, No. 2, (Spring 2018); pp. 203–261.

[53] *Цит. по*: Аристотель. Физика // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. Перевод/Вступ. Статья и примеч. И. Д. Рожанский. – М., Мысль, 1981. С. 59–262.

Следует также отметить учение о «первовеществе» (элементах, стихиях; от др.-греч. στοίχος – *stoicheion* – «члены ряда» – классические или космические элементы). Считается, что Платон первым употребил термин «элемент (στοιχεῖον, *стоихейон*)» в отношении воздуха, огня, земли и воды. В то же время, у Платона источником и причиной движения выступают идеалистические начала, принадлежащие, прежде всего, трансцендентному царству идей (эйдосов), а также (трансцендентальной) психике (*psyche*) человека. Существенно, что в космологии Платона – физические тела способны осуществлять только случайное (хаотичное, бесцельное, неупорядоченное) движение; как правило, под внешним воздействием, но не самостоятельное организованное движение. Напротив, космологические Органицистские построения Аристотеля имеют противоположное значение. Здесь все природные тела имеют свой собственный принцип движения, который является физическим (*physis*). Аристотель утверждает:

> Из существующих [предметов] одни существуют по природе, другие — в силу иных причин. Животные и части их, растения и простые тела, как-то: земля, огонь, воздух, вода – эти и подобные им, говорим мы, существуют по природе. Все упомянутое очевидно отличается от того, что образовано не природой: ведь все существующее по природе имеет в самом себе начало движения и покоя, будь то в отношении места, увеличения и уменьшения или качественного изменения (Физика II, 1, 192b8-16).

В целом, физика Аристотеля (во всем мире признанного Отца науки) радикальным образом отличается от установок Парменида и Платона, где существованию физики *внутренних* (природных) движущих сил был выставлен непреодолимый заслон; и поэтому их существование, для научного сознания, считалось (и считается до сих пор) абсолютно недопустимым. Существенно, что Аристотель добавляет свое понятие «лишенности» (*стерезис*) – нехватки и потребности в основании для генерации необходимого (нового качества) эффективного *морф*эфункционального органа (организма), в составе целостной средовой организации. Равным образом, в своих *Органон*Космологических конструкциях – Аристотель вводит (в дополнение к четырем существующим: (вода, земля, огонь, воздух) тончайшую пятую стихию («пятый элемент», «пятую сущность» – «*квинтэссенцию*») – «эфир» (*aether* от др.-греч. αἰθήρ «верхний слой воздуха»), который он противопоставляет остальным. В отличие от первых четырех элементов, которым свойственно собственное простое естественное движение (регулируемое физическим принципом, что *кинезис* является актуализацией природной потенции); и где (для каждого из четырех элементов) лишенность (*стерезис*) заключается в том, что в текущий момент элемент не находится в своем «естественном месте». Аристотель устанавливает, что поскольку движение и место являются взаимосвязанными понятиями (*О небе*, 276a-277a), то, в отличие от них, для эфира характерен иной

тип *кинезиса* – это совершенное круговое движение; кроме того эфир является вечным (неизменным) элементом, и не переходит в другие стихии. Нельзя не отметить, что Аристотелевский «эфир» означает собой небесную (космическую) субстанцию, т.е. предстает *гилетической* сущностью (от греч. ὕλη, «то, из чего»), наряду с другими первоэлементами (земля, огонь, воздух, вода), т.е. вечным, несотворимым и неуничтожимым основанием реального мира; и что, сегодня, недопустимым образом переводят через латинизированный термин «материя».

Принципиальным образом, в Биокосмологическом подходе : в основание *морфэ*Онтогенетического начала (в числе Трех равных первопричин; объяснение см. ниже, в разделе 2.1.) полагается как раз существенная универсальная Эфир-Ноэтическая Иерархическая Само-организация Космоса; и которая собственно выступает естественным основанием для реализации самостоятельного онтогенеза каждым субъектом Космоса – от элементарной (имеющей массу) частицы, до человека разумного и общественной организации, и Вселенной в целом. Другими словами, процесс естественной (природной, космической) реализации Само-восходящего эволюционного («цефализации») развития любым субъектом мира (Космоса); и в реализации его последовательного приближения к высшему Ноэтическому (Ноосферному) уровню – все это как раз является естественнонаучным вопросом, предметом натуралистских знаний. В свою очередь, в *Органон*Космологии Аристотеля, в схематическом упрощенном выражении – стихийное устройство Вселенной (Космоса) представлялось Стагириту следующим образом (см. внизу, Рис. 2). Здесь Сфера 5, ближайшая к высшей Сфере 6 (Нуса-Перводвигателя – Ноэтической сфере – Ноосфере) – существенно представляет собой сферу Эфира, как раз и соотносимую (в числе всех Трех Эфир-*стерезисных* оснований); но, в первую очередь – с действием Космического *морфэ*Энтелехистского (*морфэ*Онтогенетического) начала (основания).

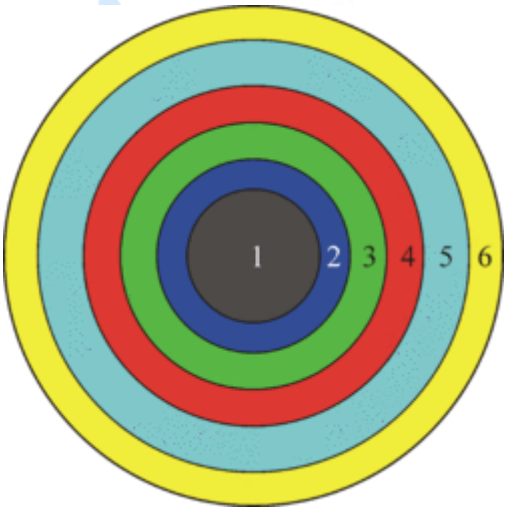

Рис. 2. *Структура Вселенной по Аристотелю. Цифрами обозначены сферы: (1) земли; (2) воды; (3) воздуха; (4) огня, (5) эфира, (6) Перводвигателя (Нуса).*

В этом (Аристотелевской *Органон*Космологии) свете, современные понятия полевой среды и полевой физики, которые выше упоминались – вполне могут послужить основаниями физического (естественнонаучного) объяснения целостного единства мира (во всем разнообразии его форм, включая и все виды биологической жизни, а также и всей полноты их разноуровневого воплощения) – объяснения, в первую очередь, целостного единства мира и его эволюционной Динамической Само-организации – Онтогенетического, Циклического и Иерархического Само-восхождения в уровнях усложнения своей целостной организации. Тогда, в дополнение к известным (доказанными и принятыми в научном сообществе) физическим полям: гравитационному, электромагнитному, магнитному, электрическому, и др., включая фундаментальные поля в ядерной физике – с необходимостью следует отнести и поля (и их волны и лучи), организующие высокие уровни *гилетической* и *морф*эфункциональной организации, соответствующие развитию среды Биологической (Биокосмологической) жизни, подразумевая здесь среды Биосферной, Информационной и Ноэтической (Ноосферной) целостной организации. Тогда, научный подход, разработанный В.И. Вернадским, как и достижения многих других российских биологов и физиологов – следует рассматривать как уже состоявшееся основание для актуального (в XXI веке) Органицистского научного развития, нацеленного на изучение и реализацию природных (естественнонаучных) процессов Динамического и активно-эволюционного – Гео-Био-Ноосферного Само-восхождения современного человечества, в целостной Информационной организации всех жизненных явлений и процессов на Земле – к уровню безопасного устойчивого и благополучного развития.

Если же вернуться к натуралистской *Органон*Космологии Аристотеля, то следует, прежде всего, обратить внимание как на Биполярность действующих оснований (одновременной активности двух противоположных центров-начал организации существования данного субъекта жизни), так и их Двуединство (независимого, но неотъемлемого и необходимого *со*существования обоих полярных центров жизненной организации); и Триединство (одновременного существования Трех начал – базовых оснований – неотъемлемых для жизни любого субъекта). Здесь важно сразу подчеркнуть, что подобная Биполярность и Триадичность (Двуединство и Триединство оснований в жизни любого субъекта) не имеют отношения к марксистскому (гегельянскому, немецкой классической философии в целом) подходу; т.к. в последних существуют именно противоположные центры (*тезиса* и *антитезиса*), реализующие «борьбу противоположностей»; но когда некий третий субъект, действуя извне – оказывается в состоянии объединить (в *синтезисе*) существующие противоположности (и их борьбу) в конкретно конструктивном (рациональном, идеалистическом) построении, таким образом «снимая» их противоречия и примиряя их борьбу; но невольно образуя (собой) новый тезис, который вызывает на себя борьбу с противоположным антитезисом, и так далее (в повторение схемы).

Напротив, в Аристотелевской *Органон*Космологии (как и в достижениях российских ученых-Органицистов XIX-XX веков) никакой «борьбы противоположностей» не существует; но все организационные центры (у Аристотеля), все три субстанциальных основания, у данного субъекта (вещи) – два противоположных : Потенциальности (формирования из *гилетических* элементов Функционалистского динамического потенциала действия[54]); и Активности (*морф*эфункционального – Функционалистского – *энергийного целе*направленного эффективного действия); и третьей – их интегрирующей базальной (аксиальной, гомеостатической) субстанции – все Три основания, хотя и самостоятельные в своей организации, но они существуют и эффективны всегда в единстве (Триединстве) своего взаимодействия и взаимоСОдействия.

Равным образом, уместно выделить и Аристотелевскую Триаду целостного этиологического взаимодействия субъекта с окружающим миром (средой): 1. Сам субъект, с его этиологическим Триединством: (i) *гилетического* происхождения (*hyle* – υλη) – (ii) подлежащая сущность (*hypokeimenon* – υποκειμενον); и, наконец, (iii) суть бытия вещи – его *морф*эфункциональная организация (*morphe* – μορφη), или суть бытия вещи (*чтойность – to ti en einai* – το τι ην ειναι); 2. ‘Резонансные’ взаимодействия субъекта с окружающей средой, через *привходящую* причину (κατά συμβεβηκός αιτίον); 3. Устремленность субъекта, после завершения своих Функционалистских действий в текущей среде (на данном уровне организации) – к восхождению (выходу на) следующий уровень – предопределенный для него, но пока существующего только в статусе потребностного, пребывающего в *стерезис*-порядке (στέρησιν) – «лишенности», пока отсутствующей реальности (но потребностной) в жизни данного субъекта.

Таким образом, как это можно себе представить – субъект постоянно осуществляет (в своей *целе*организованной жизненной активности) взаимодействия и взаимоСОдействия с другими субъектами (и с центрами организации) в разных стратумах-средах жизнедеятельности. Прежде всего, субъектная активность реализуется на текущем (настоящем, для субъекта) уровне средовой организации, где действуют все известные (четыре) физические причины. В свою очередь, не меньшее жизненное значение имеют та же привходящая («резонансная») причинность – «κατά συμβεβηκός αιτίον» – определяющая единство субъекта и среды его проживания. Следующая необходимая причинность (во всех Трех сферах) – это действие *стерезис*-притяжения, обеспечивающего (в отношение к свободным, т.е. активным *гилеморфистским* субъектам, до определенного момента виртуальным) – реальное формирование (*морф*эобразование) онтогенетически актуальной (для субъекта) среды-сферы жизненной организации – прошлой-настоящей-

[54] Что соответствует понятию δύναμις (*dynamis* – “active and passive capacity, hence 1) power and 2) potentiality” [Peters, 1967, p. 42]; что является, в теории потенциальности/актуальности природных вещей Стагирита – противоположным по своему значению ἐνέργεια (*enérgei*a – functioning, activity, act, actualization [Peters, 1967, p. 42]).

будущей; в т.ч. и иерархически более сложной (высокой), в Информационно-энергетическом плане – будущей онтогенетической среды Функционалистской жизненной активности.

Как следует из Органицистских построений Аристотеля (и проистекает из его принципа целостного *Органон*единства субъекта и окружающей его среды) – действующие субстанциальные основания принадлежат как самому субъекту, так и среде (средам) его онтогенетического проживания (прошлым, настоящей и будущим). Существенным образом, эти основания являются самостоятельными, поскольку имеют разную природу. Таким образом, в принципе – они являются *гетерогенными*; и их автономность проявляется как во времени (развития и проявления Функционалистской активности субъекта); так и по условиям жизни и взаимодействия в текущей среде проживания (обитания) данного субъекта (включая и природную необходимость, для осуществления циклических процессов и достижения гомеостатической устойчивости – *со*существования полярных, независимых противоположных субстанций); а также и в отношении к (иерархическим) уровням целостной онтогенетической Функционалистской организации данного субъекта. Существенным образом, Стагирит определяет Биполярный характер физических причин (природных сил), именно что «Пребывающая [природная основа] есть сопричина, наряду с формой, возникающих [вещей]»; тогда как: «Итак, одно начало – этот [субстрат] (хотя он не так един и существует не в том смысле, как определенный предмет), другое же – определение и, кроме того, противоположное ему – лишенность» (191a12-14). И.Д. Рожанский, автор перевода *Физики* Аристотеля, делает свое примечание (№29), что «Своеобразие аристотелевской концепции трех начал состоит в том, что «лишенность», т. е. отсутствие формы, также оказывается действующим началом». В свою очередь, переводчики Аристотелевской *Физики* Philip H. Wicksteed и Francis M. Cornford, в начале 9-й главы первой книги, в месте, где Стагирит определяет отличия *морф*эфункционального органа (μορφη) от первичной *лишенности* (στέρησιν) этой *морф*эорганизации – англоязычные коллеги используют в отношении перевода *steresis* выражение “matrix or womb”[55] (матрица или утроба[56]). (в то же время, И.Д. Рожанский предпочитает использовать словесный оборот «как бы их мать»).

Для реализации *морф*эобразования – Органицистского (временного или постоянного) функционального органа (системы, структуры), и что у Аристотеля является существенно Энтелехистским и Гилеморфистским; здесь, как можно полагать – задействуются свободные как *гилетические* (неоформленные) элементы, так и уже организованные (*морф*эфункциональные) блоки. В свою очередь, специальное значение – для

[55] *См.*: Aristotle. (1957). *Physics*, ed. by P. H. Wicksteed and F. M. Cornford, Loeb classical library, Harvard University Press. P. 93.

[56] Варианты перевода womb – утроба (матери), чрево, лоно, тьма; матка, ложе, матрикс, истоки, колыбель.

возникновения присущих *функциональных органов* (на новом, высшем по сложности уровне организации) – имеет действие *стерезис*-основания, которое как уже было упомянуто: «зачастую может показаться и вовсе не существующим»; но которое является столь же необходимым (хотя и противоположным) основанием; и которое действует из ‘онтогенетического будущего’ – более высокого уровня жизненной организации для субъекта; и поэтому естественным образом активизирует его жизненные потенциалы (силы). Следует полагать, что подобное действие (гравитационных – аттрактивных) сил из Будущего, в плане Иерархического, эволюционно Само-восходящего онтогенеза субъекта жизни – происходит из предустановленной (для субъекта, и естественной для его онтогенеза) матричной (эфирной) среды; и которые (космические «эфирные» среды, уже предустановленные с рождения субъекта; но, до поры, до времени – «не актуализированные» в текущей жизненной среде) – эти силы существенным образом опосредуют высвобождение (и развитие) присущих онтогенетических потенциалов субъекта; и определяют выполнение Функционалистского действия и осуществление востребованных эффектов со стороны вовлеченного в активность субъекта.

Особо требуется отметить тот существенный момент, что именно нечто «противоположное», но которое собственно и заставляет субъекта «стремиться» к этому «противоположному» и «домогаться его», т.е. взаимодействовать с центром противоположности – очевидным образом, что подобная «противоположность» представляет собой природный фактор (силу, смысл, значение, притяжение, матрицу, и т.п.), способную реализовать превосходящее (от которого невозможно уклониться) специфическое притяжение для данного природного субъекта (в Аристотелевских характеристиках, обладающего Энтелехистской сущностью). Как подводит итог И. Д. Рожанский, автор вступительной статьи к переводу Аристотелевской *Физики*, в отношении (исследованного Стагиритом) вопроса возникновения тех или иных вещей:

> Аристотель показывает, что структурная схема этих процессов всегда одна и та же: во всех случаях мы имеем, во-первых, нечто возникающее, во-вторых, то, что противоположно возникающему, и, в-третьих, то, из чего нечто возникает. Все возникающее всегда оказывается чем-то оформляющимся, принимающим некий облик, которого раньше не было. Самой общей противоположностью этому облику является его отсутствие. Наконец, третье начало, тот природный субстрат, который лежит в основе возникновения, играет роль материала, оформляемого в процессе этого возникновения. Этим трем началам Аристотель дает наименования «формы» (morphe),

> «лишенности» (steresis) и «материи» (hyle). Любопытно[57], что *лишенность, т. е. отсутствие формы, трактуется им в качестве действующего начала* (курсив мой. – **К.Х.**) [Рожанский, 1981, с.18].

Сам Аристотель приходит к следующему выводу:

> Итак, одно начало — этот [субстрат[58]] (хотя он не так един и существует не в том смысле, как определенный предмет), другое же — определение [λόγος — *logos*[59]] и, кроме того, противоположное ему — лишенность [στερησις]. Выше было сказано, в каком смысле этих начал два и в каком больше. Прежде всего было сказано, что началами могут быть только противоположности, затем, что в основе их должно лежать нечто иное: таким образом начал стало три. Теперь же было разъяснено, в чем различие противоположностей, как относятся начала друг к другу и что такое субстрат [υποκειμενον — *hypokeimenon*]. А будет ли сущность [ουσια] формой [ειδος] или субстратом [υποκειμενον] — это еще не ясно. Но что начал три, в каком смысле их три и каков их характер — это ясно. (Physics, I, 7, 191a12-20).

Далее, Стагирит делает следующее разъяснение: «Мы и сами говорим, что ничто прямо не возникает из не-сущего; однако в каком-то смысле возникновение из не-сущего бывает, например, по совпадению (ведь из лишенности, которая по себе есть не-сущее, возникает нечто, в чем она не содержится…)» (191b12-16).

2.1. Эфир-Ноэтическая (*стерезис*-гравитационная) физическая причина – аттрактивного, эволюционно-онтогенетического действия; среди других основных этиологических сил у Аристотеля

Из выше приведенных суждений Аристотеля недвусмысленно следуют два принципиальных вывода:

---

[57] В качестве примечания можно отметить, что вместо слова «любопытно», в данном суждении И.Д. Рожанского – более уместным могло стать использования термина «существенно».

[58] Здесь, переводчиком Рожанским использован термин «субстрат» для перевода Аристотелевского αρχη – *arche* (см. оригинальный текст *Физики* Аристотеля, например опубликованный в “Loeb classical library” [Harvard University Press, 1957]. В свою очередь, греческий термин αρχη означает [см.: Peters, 1967, p. 23]: “*arche*: beginning, starting point, principle, ultimate underlying substance, ultimate undemonstrable principle”; таким образом, архэ (αρχη) имеет гомологичное значение с Аристотелевским значением *гипокейменона* (*hypokeimenon* – υποκειμενον), означающего субстанцию и основную сущность у данного предмета (субъекта), сохраняющуюся неизменной на протяжении всех изменений, претерпеваемых данным субъектом на всем протяжении своего онтогенеза (жизни) .

[59] Здесь, λόγος (определение и «определенный предмет») – в отношении к реально существующему и деятельному (функциональному – *organikon*) органу (μορφη – *морфэ*).

А) в самой основе существующего природного (Космического) мира полагаются Три фундаментальных физических начала – Три вида (типа) Космических оснований и стратумов-сред эволюционного (онтогенетического) Само-развития любого субъекта жизни : все Три являются независимыми в своей организации, но естественным образом взаимосвязанными (в онтогенезе субъекта) и *со*существующими в (Три)единстве. В соответствии с концептуальными установками Аристотеля, их возможно определить как : (1) *морф*эГилетический стратум (наличия необходимых функциональных элементов и блоков); (2) *морф*эФункциональное основание – *гипокейменон* («подлежащее» субъекта), обеспечивающее возникновение, устойчивое (гомеостатическое и онтогенетическое) существование, и становление (и Само-реализацию) присущей эффективной активности субъекта как Функционалистского органа; и (3) *морф*эОнтогенетическое (Энтелехистское) начало – онтогенетического Само-развития субъекта и его восхождение по (макро)ступеням своего онтогенеза.

В свою очередь, каждому из Трех природных оснований, в Биокосмологическом ключе и интерпретируя концептуальные и логические установки Стагирита : можно утверждать естественное действие – *основополагающего* – присущего *стерезис*-основания (эфирного поля, с его «опорной волной», действующего как *стерезис*-гравитационная (аттрактивная, эволюционно-онтогенетическая) физическая причина, предуготовленная в онтогенезе субъекта и актуализирующаяся ‘на своем месте и в свое время’ в целостном порядке уровней-стратумов всей онтогенетической Эфир-Ноэтической Иерархии у данного субъекта жизни. Указанные присущие *стерезис*-основания обеспечивают, соответственно : (1) возникновение (рождение) собственно данного *гилеморфистского* (обладающего присущей Функцией; т.е. с присущим вызревающим потенциалом у) субъекта, и его рост; (2) становление и появление собственно Функционалистского органа, производящего эффективную присущую деятельность, в текущей среде его пребывания; и (3) возникновение собственно отчетливой (предуготовленной) перспективы восхождения и интеграции данного Функционалистского субъекта в последовательно высшую (*онтогенетическую*) Эфир-Ноэтической сферу, с подчинением (полным соответствием) ее целостному порядку; и с реализацией здесь своей новой (Энтелехистской, высшей по сложности) субъектной жизненной Информационно-энергетической организации и активности.

В контексте данного исследования, можно также предположить, что последняя (Энтелехистская, предопределенная в будущем – *онтогенетическая* – Эфир-Ноэтическая полевая среда, как основание для реализации более высокой жизненной активности) – что эта сфера актуализируется для субъекта только после ‘отработки’ (истощения) им всех своих функциональных возможностей в текущей жизненной среде, т.е. полного ‘истощения целей-смыслов’ существования субъекта в настоящих (текущих) условиях. Тогда, после прохождения этой ‘точки’ – происходит актуализация *стерезисного* (из «лишенности-пустоты») гравитационного действия на субъекта, т.е. актуализация притягательных сил из онтогенетического Будущего, побуждающих субъекта к Само-восхождению на новый (высший) уровень-

стратум своей жизненной организации и Функционалистской (Энтелехистской) активности. В результате, данная (*онтогенетическая*) устремленность вызывает высвобождение у субъекта новых *внутренних* (высших – Энтелехистских) жизненных возможностей – по Само-реализации своей высшей Функционалистской активности и ее проявлению на более высоком стратуме Информационно-энергетической организации.

По своей природе, Эфир-Ноэтические (*стерезис*-гравитационные) причины, принадлежащие данному субъекту – естественно взаимодействуют с когерентными *стерезисными* (Эфир-Ноэтическими) началами других субъектов (осуществляя эффекты интерференции своих и других субъектов волн и энергий), начиная с *основного субъекта* (Космоса, в целом) и его действующей Эфир-Ноэтической (*стерезис*-гравитационной) Иерархии порядка происходящей Космической эволюции (Эвопроцесса); и, естественно – всех других Эфир-Ноэтических притяжений, осуществляемых (в первую очередь) крупными активными (ведущими) субъектами жизни в данной среде обитания и ее природных условиях. В принципе, во всех случаях (во всех Трех стратумах : *морфэ*Гилетическом; *морфэ*Функциональном; и *морфэ*Энтелехистском – действие *стерезис*-аттрактивных сил на субъекта имеет значение фундаментальной природной причинной силы, поскольку реализует для субъекта жизненно необходимое онтогенетическое Само-развитие : с претерпеванием им процессов собственного Само-изменения – роста, развития и достижения эффективной деятельной активности – всего, для самостоятельного достижения изменений в своей организации (т.е. позитивных результатов-эффектов в Само-развитии своей Функционалистской активности).

Б) Все Три начала – это действенные виды (типы) самостоятельных природных сил-причин у Аристотеля, которые являются принципиально независимыми в своем существовании (хотя и проявляющими активность только в своем Триединстве). В результате, по существу (вследствие автономности в своей природной организации) – все Три природных начала являются несводимыми к каким-то единым (логическим) принципам организации: ни в пространстве; ни во времени определенного процесса развития; ни в отношении к данному (Иерархическому онтогенетическому) уровню организации.

Далее, в развитие двух сформулированных выводов (и, изначально – соотносясь с концептуальными построениями у Стагирита) – можно утверждать универсальное существование трех родов природных начал и оснований в реальном (Биокосмистском) мире:

-*морфэ*Гилетического (*гилеморфистского*) – генерации ***потенциальности*** у субъекта жизни;

-*морфэ*Функционального (*органического*) – генерации у субъекта, на основании сформировавшегося *гилеморфистского* Функционалистского органа – присущей деятельной (эффективной) производительной ***активности***;

-*морфэ*Энтелехистского (*онтогенетического*[60]) – генерации деятельной устремленности субъекта к *гилеморфистской* Само-организации и присущего ***Функционалистского эволюционно–онтогенетического Само-усложнения и восхождения*** на новый (последовательно высший) уровень субъектной целостной (собственной и средовой) Информационно-энергетической организации.

Существенно, и что является естественным в Биокосмологическом подходе – движение (перемещение, восхождение, циркуляция) по Трем сферам-стратумам – осуществляется за счет действия (присущих, на каждом из Трех стратумов, соответственно) физических причин: ***стерезис*-гравитационной** (“στέρηση αιτίον”– *эволюционно-онтогенетической*) и ***резонансной*** (“κατά συμβεβηκός αιτίον” – *привходящей*, обеспечивающей эффективную Функционалистскую интеграцию субъекта в окружающую его, настоящую и будущую среду). Здесь сразу следует заметить, что 1-е и 3-е начала существуют как естественно «невидимые» в своей целостной организации субъекта, но при этом – 1-я (*морфэ*Гилетическая) сфера имеет элементарное (дискретное, строительных элементов и блоков)[61] выражение; в то время как 3-я (*морфэ*Энтелехистская) сфера[62] – первично матричную (*полевую*, ‘материнскую’) организацию; и, поэтому – эта (высшая) сфера тем более является невидимой и неощущаемой для человека.

В свою очередь, 2-е (центральное) начало, обладающее собственной «опорной» стратумной матричной (*полевой*) основой; и где *гилетические* элементы и блоки (1-го основания – *из прошлого*) уже выступают в качестве оформленных (*в настоящем*) Функционалистских (производительных, эффективных) органов : и здесь онтогенетическое развитие субъекта жизни получает как организацию (обеспечение) своей гомеостатической устойчивости, так и возможности генерации своей потенциальности для эволюционного (последовательного) движения *в будущее* собственного онтогенетического Само-развития – посредством интеграции в сферы 3-го (*морфэ*Энтелехистского) стратума целостной Информационно-энергетической организации природного мира. Таким образом, любой предмет актуальной *морфэ*Функциональной среды является Функционалистским органом (функциональной, физиологической, физической структурой) реального вещественного мира; и что мы сегодня собственно и воспринимаем в качестве материального (вещественного, называемого «физическим» – поскольку эмпирически ощущаемого, видимого и осязаемого) мира.

---

[60] О существенном универсальном *онтогенетическом* характере энтелехиальной активности субъекта жизни утверждал известный американский биолог Уильям Эмерсон Риттер; например, в своей работе: «Зачем Аристотель изобрел слово Энтелехия» [1932]; *см.*: Ritter, W. E. (1932). “Why Aristotle invented the word Entelecheia,” *The Quarterly Review of Biology*, 7(4): pp. 377–404.

[61] Но, естественно, что все Три сферы имеют собственные полевые (присущие) основания.

[62] Как, например – Ноосфера.

Однако, как известно из новейших исследований с помощью космических аппаратов, надежное подтверждение находят данные, что «На обычное (барионное) вещество, из которого состоят звезды, Земля и все, что ней находится, остается около 4%» [Чернин, 2013, с.394][63]; в то время как основными компонентами наблюдаемой Вселенной является темная материя и темная энергия; и что «на темную энергию приходится примерно 70% всей массы/энергии мира», тогда как «вклад темной материи – 26%» [Ibid.]. Автор также указывает, что «темная энергия создает “отрицательное тяготение”, т.е. антитяготение; 5) по своим механическим свойствам она представляет собой вакуум, так как подобно тривиальной пустоте не может служить системой отсчета» [Чернин, с.397]. В целом, для современных ученых – тёмная материя (dark matter) остается *terra incognito* (великой тайной). В этой связи, снова актуализируется значение теории «эфира», существующей с античных времен, и которую современная наука отвергла, по причине неспособности обнаружить любыми существующими (самыми изощренными) эмпирическими методами. Тем не менее, факт обнаружения «скрытых масс» темной материи с выявленными гравитационными свойствами – позволяет ученым вновь актуализировать значение теории эфира и, например, в составе оригинальной «эфиродинамической модели гравитации» – обосновать выводы «о тождественности понятий: “"темная материя" – "эфир"”» [Захарченко, 2016, с. 57][64]; и где автор обосновывает, что «Элементарные частицы темной материи (эфира) – эфироны; Кванты гравитационных волн – гравитоны; Кванты световых волн – фотоны» [Ibid.].

Нельзя не отметить, что попытка определить для эфира («мирового эфира») физическую сущность (в качестве «нейтрального основания»; и как «вполне реальной особой среды»[65]) была предпринята Дмитрием Ивановичем Менделеевым, в период создания им своей «Периодической системы элементов» (ПСЭ); и в этой связи появилась его специальная работа «Попытка химического понимания мирового эфира» [1905]. Данная «попытка» так и осталась попыткой, но следует полагать, что без базисного понятия «мирового эфира» могло и не состояться само рождение ПСЭ и ее презентация миру, в научной форме. Иначе говоря, без базисного рационального полагания ученым «мирового эфира» – мог бы не появиться на свет и сам феноменальный научный концептуальный конструкт (ПСЭ Менделеева), как необходимый элемент для последующего развития рационального мышления и культурного прогресса человечества.

В свете достижений отечественной (Органицистской) физиологии, в том числе имея в виду концептуальные выводы из «Потребностно-информационной

---

[63] *См.*: Чернин А.Д. Темная энергия в системах галактик // Письма в Журнал экспериментальной и теоретической физики. 2013. Т. 98. № 5-6. С. 394–407.

[64] *См.*: Захарченко И.И. «Темная материя», эфир и видимая Вселенная // Мир современной науки. 2016, № 2 (36). С. 41–62.

[65] *Цит. по*: Махов Б.Ф. «Мировой эфир» Д.И. Менделеева и его место в Периодической системе // Фундаментальные исследования. – 2008. – N 3. – С.25–29.

теории высшей нервной деятельности» П.В. Симонова[66]; обоснованной эволюционной триады «структура-функция-эффект» в русле «современного функционализма» А.М. Уголева[67]; краеугольного понятия «функционального органа», у А.А. Ухтомского[68]; и внутреннего потребностного «результата действия» в теории функциональных систем П.К. Анохина[69], и др. – мы вправе понимать значение Аристотелевской физической «*стерезис*» (στέρησιν) причины как вызывающей необходимое действие и изменение (*целе*направленной жизнедеятельности и развития) – в целях удовлетворения внутренних присущих потребностей субъекта и восстановления (реализации) полноты его природной (Само-эволюционирующей) жизни. В свете вышесказанного, следует сразу отметить существенный момент, что все Три обозначенных родовых начала (*морф*эГилетическое, *морф*эФункциональное, и *морф*эОнтогенетическое), и их соответствующие стратумные эфирные матрицы (полевые среды) – все Три родоначальных сферы служат, в конечном итоге, основаниями для реализации новой (эволюционно высшей) *морф*эЭнтелехистской организации данного субъекта (вещества) жизни, таким образом обеспечивая процессы (и Процесс) Само-восходящего эволюционного развития его Космической жизни.

Естественным образом (с Биокосмологической точки зрения), все Три обозначенные родоначальные сферы взаимодействуют через механизм последовательного чередования – в плане своего доминирующего влияния – в жизни данного субъекта. В этой связи, вполне вероятным является, что как в механизме запуска и прекращения (т.е. в организации автоматической рециркуляции) данного физиологического цикла, так и собственно в онтогенетической смене (качественном восхождении – повышении сложности организации) жизненных циклов; т.е. в Эфир-Ноэтической (*стерезис*-гравитационной) генерации нового высшего потребностного (Энтелехистского – онтогенетического) жизненного стратума : везде ключевую роль играют механизмы как раз естественного развития и влияния (‘*пульсации*’) низких концентраций (в данной текущей среде, и в отношении к будущей предуготовленной среде) данного *морф*эфункционального субъекта (в т.ч. и биологически активного вещества – БАВ).

Существенно, что последний (механизм *пульсации* низких концентраций БАВ) осуществляется в *органическом* (эмпирически доступном – *морф*эФункциональном) стратуме жизненной организации субъекта; и где очевидным образом проявляется как рост и Функционалистское развитие самого органа, так и генеририруются его потенциалы взаимодействия с новой

---

[66] *См.*: Симонов П.В. Лекции о работе головного мозга. Потребностно-информационная теория высшей нервной деятельности / П. В. Симонов. – М. : Институт психологии РАН, 1998.

[67] *См.*: Уголев А.М. Эволюция пищеварения и принципы эволюции функций: Элементы современного функционализма. Л.: Наука, 1985.

[68] *См.*: Ухтомский А.А. Избранные труды. Л., 1978.

[69] Например, *см.*: Судаков К.В. Основные принципы общей теории функциональных систем // Функциональные системы организма. М.: Медицина, 1987.

(в эволюционном плане), последовательно высшей, будущей *онтогенетической* – Энтелехистской средой обитания. В любом случае, как и в отношении любого движения, связанного с эволюционным развитием – Энтелехистское Само-развитие основывается на гравитационном действии соответственного (востребованного) *стерезис*-гравитационного эфирного поля, производящего напряжение и силы притяжения для Само-образования новых по сложности (т.е. более высокого уровня развития) Функционалистских – *Энтелехистских* – органов (субъектов), производящих необходимые результаты действия, для целостной Само-организации данной среды.

В свою очередь, нисколько не удивляет, что в современную эпоху (феноменального научно-технологического) прогресса, когда природа, воспринимается главным образом в материалистическом (механистическом) плане; и, поэтому – когда любой исследователь, для научного изучения природных явлений и процессов – в этом (Дуалистском) русле познания любой ученый неуклонно следует общепринятой методике (Западному «научному методу») : вначале осуществляет тщательное эмпирическое изучение своего предмета (как объекта исследования); а далее подвергает полученные данные строгой математической (абстрактной идеалистической) обработке; где, в итоге, специалист по предметной области и находит (объективного позитивистского знания) ответы на поставленные в исследовании вопросы, к их последующему практическому приложению – для улучшения жизни человека и общества. Существенно, что весь процесс (и результаты) производимого познания природного (космического) мира отвечают, в конечном итоге – общему (современному – modern) порядку взаимоотношений человека и мира – это осуществление достоверного объективного познания и последующего конструктивного подчинения природных веществ (субъектов) и природных сил, которые на принципиальном уровне (в Дуалистской ментальности) признаются противостоящими сознанию и интересам современного человека и общества. Закономерно, поэтому, что современная наука никоим образом не допускает на первый план (к ведущему значению) собственно природные (Органицистские естественнонаучные) законы; и, соответственно – не допускает включать в повестку дня вопросы изучения, познания и использования (высвобождения) собственно натуралистских (Космических) потенциалов природных субъектов, начиная с физических элементов и физиологических БАВ, и далее – Само-развития (тем более, эволюционного Само-восхождения) человека, общества и мира в целом.

В этой связи, не вызывает никакого удивления тот факт, что из четырех Аристотелевских природных причин (всех, сугубо telic – *целе*организованных: c.*materialis*; c.*formalis*; c.*efficiens*; c.*finalis*[70]) – в современной Дуалистской

[70] Развивая Органицистский научный подход, мы (в БКА) предлагаем изменить (придать более значимые) названия широко известным четырем Аристотелевским причинам, действующим “κατα φυσιν” (согласно природе) – для приближения к их истинному значению; т.е. придать им новые (более соответствующие) имена: Гилетическая (вместо «*материальной*»); Органическая или Морфогенетическая (вместо «*формальной*»);

(Бинарной ментальности) науке сохраняет свое значение (используются и упоминаются) только материальная и действующая причины (the material and efficient causes); да и то, поскольку они могут быть вменены действующему субъекту познания (Homo sapiens) – осуществляющему свою активность на основаниях современной (сугубо Дуалистской) научной парадигмы; и, таким образом – реализующему позицию сугубо внешнего (по отношению к природному миру) наблюдателя и естествоиспытателя; и поэтому сфокусированному и занятому исключительно воздействием (на) и подчинением в интересах человека и общества окружающего (внешнего) мира, но никак не занятого высвобождением его присущих природных потенциалов.

В свою очередь, что очевидно : другими (не менее существенными причинами) реального природного (физического) мира являются, например, “κατά συμβεβηκός αιτίον”[71] – мы называем ее «*резонансной*»[72], или причиной «по совпадению»; данная этиологическая сила актуализирует присущие у субъекта Функционалистские возможности, для их приведения в движение и действие, и результирующей интеграции в данную среду пребывания. Существенно, что действие *резонансной* причины опосредует, в настоящем (и будущем), достижение и удовлетворение реально существующих потребностей у природного субъекта. Следующая, отмеченная выше – это естественно необходимая физическая *стерезис*-гравитационная (‘потребностная’ – Эфир-Ноэтическая) причина, опосредующая как Функционалистское созревание, так и эффективную деятельность данного природного субъекта жизни по превращению (до сих пор недействительного, но виртуального мира) в реально организованный – действительный мир новой, эволюционно высшей сложности (онтогенетической) организации (при актуализации потребности к тому). Разновидностью *стерезис*-гравитационного этиологического действия может быть обозначена *гилеморфистская* причина, производящая «функциональный орган» (в понятии А.А. Ухтомского), выстраиваемый на оптимальное достижение заданной потребностной цели («результата действия», у П.К. Анохина).

Наконец, должна быть отмечена очевидная *энтелехистская* причина, которая всякий раз оказывается в начале и конце любого жизненного цикла, т.е.

Производящая (вместо «*действующей*») и Целевая или Результативная (вместо «*конечной*»).

[71] Данная причина (“κατά συμβεβηκός αιτίον”) изучается и раскрывается в статье: Кудрин В.Б. и Хруцкий К.С. Трехзначная логика и троичная информатика Н.П. Брусенцова: их Аристотелевские основания // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 7, Nos 3&4, 2017. С. 337–388.

[72] Понятие «резонансной» (или Информационной) причины обсуждается и обосновывается в другой статье: Khroutski, Konstantin S.; Klimek, Rudolf. (2018). Biocosmological definition of Information and its Naturalist causative significance, approaching to evolve the World Information University (WIU) // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 8, No. 2, (Spring 2018): 203–261.

по существу занимает Иерархически высшую организационную позицию. Существенным образом, *энтелехистская* причина обладает *онтогенетической* сущностью, *со*организуя все множество происходящих в организме *целе*движимых процессов (циклов, функций) – в целостном онтогенезе данного субъекта жизни. Таким образом, *энтелехистская* причина выступает как целостно и процессуально (*онтогенетически*) организующая этиологическая сила, упорядочивающая весь процесс онтогенетической Функционалистской Само-реализации данного субъекта жизни (организма, органа, функциональной системы, любого другого субъекта жизни).

В конечном счете, мы имеем перед собой актуальную задачу логического разрешения (объяснения) очевидного факта (объективной реальности) восходящей предуготовленности в Само-развитии нашего действительного мира. На самом деле, каждый человек (как пример универсального Космического субъекта жизни), начиная со своего рождения (и во внутриутробном периоде) : он по существу имеет перед собой как в физиологическом, так и в социокультурном плане – впередилежащие – все свои последовательные стадии (и стратумы-среды) присущего восходящего *онтогенетического* развития. Иначе говоря, на всем протяжении онтогенеза – человек (как субъект жизни) постоянно имеет предуготовленные уровни и системы целостной организации своего физиологического и личностного Само-развития. Так, используя метафору образования – каждого ребенка ждет впереди (в его жизни) предуготовленная система дошкольного, а далее и школьного образования; школьника же (выпускника средней школы, абитуриента) – система (среда) вузовского образования; выпускника же вуза (после распределения) – система (сфера) общественной организации и адаптации его профессиональных знаний и умений, и т.д., вплоть до уровней организации региональных, государственных и глобальных социокультурных процессов. Равным образом, каждый онтогенетический восходящий процесс – состоящий эволюционных макро-ступеней своего развития – несет в себе универсальные свойства космического (Эфир-Ноэтического и Информационно-энергетического) эволюционного процесса на планете Земля : от первичных форм жизни до современных задач Ноосферного строительства – все это представляет собой объективный факт и естественнонаучную истину. Тогда, что является неопровержимым – следует признать данные основания в качестве естественнонаучного закона (для физиологических направлений, равным образом); и далее следовать ему, и активно изучать принципы и механизмы его Само-реализации; но все это, производя в русле Органицистского Типа рациональности (и следуя законам Тернарной натуралистской логики и Типа ментальности).

Отдел третий:

ВЫДВИЖЕНИЕ БИОКОСМОЛОГИЧЕСКИХ (НАУЧНОГО ОРГАНИЦИЗМА) ОСНОВАНИЙ

3.1. *5-е доказательство* – «Русская парадигма» в современной науке

Фрэнсис Бэкон, один из основоположников современного (Дуалистского – противоположного натурализму Аристотеля) научного метода, в 1620 г., в своем знаменитом произведении «Новый Органон» (в котором он яростно критиковал Аристотеля и, в свою очередь – выдвигал новые, математического физикализма, основания науки) – здесь выдающийся ученый, философ и общественный деятель утверждал следующее: «Справедливо полагают, что истина – это дочь времени, а не власти. Поэтому не удивительно, что узы древности, власти и единодушия настолько сковали силы и способности человека, что он не может (как будто заколдован) усвоить для себя суть вещей как они есть»[73]. И напротив, в 1930-х гг., т.е. через 300 лет – Владимир Иванович Вернадский утверждал прямо противоположное (но идентичное по смыслу): «Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества… Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами”…» [Вернадский, 1988, с.237][74]. В свою очередь, нельзя также не отметить существенного вывода Н.Н. Моисеева, что в процессе исследования отношений русского космизма и учения В.И. Вернадского о ноосфере (в аспекте новой науки XX-XXI вв.):

> …человек, как и в античные времена, снова становится действующим лицом, неотделимым от космоса, его частью, его составляющей. И он, человек, теперь изучает космос “изнутри”, не как наблюдатель, а как участник событий. Он изучает и свою причастность к процессам, внутри его происходящим. Это умонастроение получило название русского космизма. Оно родилось в России и является одной из важнейших страниц истории русской и мировой философской и естественнонаучной мысли» [Моисеев, 2000, с.605][75].

Так же и Н.Г. Холодный, другой видный русский космист, создатель концепции *антропокосмизма* (и последователь Вернадского) – особо отмечал положение

---

[73] В оригинале: “For truth is rightly called the daughter of time and not of authority. Therefore it is no wonder if the spell of antiquity, of authors and of consent has so shackled men’s courage that (as if bewitched) they have been unable to get close to things themselves.”; *см*.: Bacon, Francis (2000). *The New Organon*. Edited by Lisa Jardine and Michael Silverthorne. Cambridge: Cambridge University Press (first published 1620 as *Novum Organum*), p. 69.

[74] *См*.: Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.

[75] *См*.: Моисеев. Н.Н. Русский космизм и учение В.И. Вернадского о ноосфере. // В сб.: В.И.Вернадский: Pro et contra. СПб.,2000.

человека (исследователя) «*внутри*» природы, в частности утверждая, что «человек, несмотря на существенные особенности созданной им жизненной среды, продолжает оставаться неотъемлемой частью космоса, полностью подчинённой действующим в нём законам. Человек находится не *над* природой, а *внутри* природы» [Холодный, 1993][76].

Никогда также нельзя забывать о научном вкладе русско-американского ученого Питирима Александровича Сорокина (1889–1968) и его Динамической (натуралистической сущности) теории универсальных социокультурных циклических (естественных, Само-осуществляющихся) изменений. Гениальный ученый раскрыл и обосновал существование всеохватывающих (все социальные и культурные процессы в жизни общества и человека) Трех **Т**ипов **с**оцио**к**ультурных **с**упер**с**истем (Т_СКСС). Эти Три Типа являются существенно внеисторическими (т.е. универсально существующими во все исторические эпохи), но могут быть рационально восприняты и оценены только с позиций Органицизма[77]. Данный Тип космологии полагает себя на основаниях Динамического натурализма, в первую очередь используя натуралистские принципы Динамизма (определяющего значения внутренних присущих потенциалов субъекта жизни к Само-изменению и Само-развитию), Биполярности (универсального одновременного (со)существования в каждом природном живом вещественном теле[78] двух полюсов и полярных-противоположных сфер в своей целостной организации), Цикличности и Триадичности (поочередного, на основании кругооборота, доминирования двух полярных сфер на основании срединной – базальной и аксиальной – Интегральной субстанции); как и на ведущих принципах Энтелехизма и Гилеморфизма (в соотнесении с *Органон*Космологией Аристотеля); и несомненно принципах Иерархии, Гетерогенности и Онтогенетичности (конечности) в существовании и развитии действительного природного мира (Космоса).

Сам же Питирим Сорокин, в своем выдающемся натуралистском исследовании[79] – здесь гениальный ученый обосновал реальность естественного возникновения (уже с середины XX-века) оснований для доминирования Интегрального Т_СКСС, в организации мировых

---

[76] *См.*: Холодный Н.Г. Мысли натуралиста о природе и человеке // Русский космизм. М., 1993.

[77] Хотя сам П.А. Сорокин и не ставил подобных (изучения оснований науки) целей в ходе реализации своего уникального – Триадологического – подхода к исследованию социокультурных явлений и процессов.

[78] «живом вещественном теле» – это означает, что данный субъект способен к Само-изменениям и функционального (Функционалистскому) содействию в организации орган[изм]а высшего (более сложного) уровня организации.

[79] И на основании его основополагающего понятия **Т**ипа **с**оцио**к**ультурной **с**упер**с**истемы (Т_СКСС), а также краеугольного принципа универсального существования и Динамического взаимодействия Трех универсальных (всеохватывающих) Динамических Типов мирового социокультурного устройства и развития – Идеационального, Чувственного и Интегрального.

социокультурных процессов. Каждый Интегральный Т_СКСС существует на собственной космологической основе, но он объединяет в целостном (гармоничном) синтезе эффективные средства, принадлежащие двум другим (полярным) Т_СКСС: Чувственному и Идеациональному[80]. Во всем этом, краеугольный момент состоит в том, что Питирим Сорокин выявил Триадологическую (динамическую и циклическую) сущность социокультурной реальности, таким образом раскрыв «супер-ритм Идеациональной-Идеалистической[81]-Чувственной ступеней развития»[82] в разные исторические эпохи» [Sorokin, 2010, p. 676]. В конечном итоге, ученый обосновал прогноз, что «новая – *более интегралистическая* – суперсистема культуры и благородного общества, будет выстроена не на увядшем Чувственном корне, а на жизнеспособном и более могучем корне интегралистического принципа» [Sorokin, 2010, p. 702][83].

В контексте данного исследования также нельзя не отметить, что в своей вступительной статье «Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа»[84], А.А. Галактионов обращается к анализу феноменального труда Данилевского «Дарвинизм. Критическое исследование» (1885–1889)[85]. Существенно, что ученый приходит к выводу – Данилевский противопоставляет свой «морфологический принцип», поскольку тот работает не на развитие «единого процесса совершенствования», где все виды (типы) органического мира (как, в плане внутреннего строения – изначально униформные и гомогенные объекты материального земного мира) – все они монолинеарно «развиваются посредством превращений и восхождения по ступеням единого процесса совершенствования» [Галактионов, 1995, с. XVII] – но Данилевский утверждает, что все субъекты органического мира

---

[80] Подробнее об этом, см.: Хруцкий К.С. Перечитывая «Ответ моим критикам» П.А. Сорокина: К вопросу о реабилитации Триадологического метода в динамической циклической теории великого ученого // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.5, No.3&4 (Summer/Autumn 2015), с. 378–413.

[81] Термин «идеалистический» является синонимом для «Интегральный» в циклической теории социокультурного Супер-ритма в жизни любого общества и культуры.

[82] В оригинале: “the super-rhythm of Ideational-Idealistic-Sensate phases” in the various historical eras,” [Sorokin, 2010, p.676].

[83] В оригинале: “*a new – **more integralistic** – supersystem of culture and noble society built not upon the withered Sensate root but upon a healthier and more vigorous root of integralistic principle*.” [Sorokin, 2010, p.702]; цит. по: *Social & Cultural Dynamics. A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships* (Revised and abridged in one volume by the author). Boston, Parter Sargent Publisher.

[84] *См.*: Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. 6-е изд. / Предисловие Н. Н. Страхова; статья К. Н. Бестужева-Рюмина; составление, вступительная статья и комментарии А. А. Галактионова. – СПб. Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. – 552 с.

[85] *См.*: Данилевский Н. Я. Дарвинизм. Критическое исследование. Петербург: Издание М. Е. Комарова, 1885.

«изменяются только в плоскости своего индивидуального существования по собственным имманентным законам» [Ibid.].

Галактионов также отмечает, что Данилевский относится к дарвиновскому принципу «естественного отбора и видообразования» как именно к «всеобщему закону развития» [Ibid.]. Именно так, как утверждает Данилевский: «Дарвиново учение есть философия природы, объемлющая ее биологическую, психическую и космогоническую стороны» [1889, с. XIII][86]; поэтому является полностью недопустимой «несостоятельность псевдотелеологии», используемой Дарвиным, как и «отсутствие механического объяснения» в его теории; и что именно «в телеологии заключается единственно возможное постижение морфологических явлений» [Ibid.]. Например, анализируя жизнь водных животных, «часто с удивительно красивой окраской жилищ, органически ими себе откладываемых: – двухстворчатых и витых раковин Acephala и Gasteropoda» – Данилевский приходит к выводу, что: «Не должно ли из этого заключить, что и эта окраска производится по какому-то неизвестному нам морфологическому закону, а вовсе не приобретается путем подбора через преимущества, ею доставляемые в жизненной борьбе?» [с. 161].

В целом, из вышесказанного с очевидностью следует вывод, что Данилевский признавал как величие материалистического (механистического объяснения) эволюционной теории Дарвина, так и необходимость критического анализа ее достижений и возможностей по всестороннему научному постижению физических эволюционных процессов (таким образом, выявляя недостатки Дарвиновской теории) – в результате, он обосновывал равную необходимость Органицистского (телеологического) объяснения эволюционных явлений и процессов в наблюдаемой физической (биологической) природе. Поэтому, и «принцип естественного отбора» (с его механикой) и «морфологический принцип», с его «органическими началами», по Данилевскому – оба принципа должны в равной мере использоваться и служить делу развития научных знаний. На самом деле, высокая устойчивость и адаптационные потенциалы существующего мира (с его чрезвычайным биологическим разнообразием) несомненно осуществляется силами «борьбы за выживание» и «механизмами естественного отбора»; но, в то же время, нельзя не согласиться с Данилевским, что «если бы органический мир образовывался по началам Дарвиновой теории, то произошел бы не тот мир, какой мы имеем перед глазами, а мир совершенно иной, с иными совершенно свойствами – мир, который представляется нам чем-то нелепым и бессмысленным» [Данилевский, 1889, с.177-178].

Главным выводом у Данилевского служит обозначение теории Дарвина как всеобъемлющая «*Дарвинова философия природы*», по причине, что «хотя Дарвин собственно нигде не формулирует своего учения как общее мировоззрение, довольствуясь лишь применением своего всеобъясняющего начала к частной ботанической и зоологической задаче; но, очевидно, что если

[86] *См.*: Данилевский Н.Я. Дарвинизм. Критическое исследование. Том 1. Часть 2. Санкт-Петербург : Издание М. Е. Комарова, 1889. – 530 с. (Приложения I–XV – 148 с.)

начало это в состоянии объяснить эту труднейшую из космогонических задач, то оно объяснит и все остальное, по крайней мере всю материальную сторону» [с. 522]. В связи с этим, как объясняет Данилевский, несмотря на то, «что учение о происхождении органических форм объемлет собой лишь одну сторону, сторону биологического Дарвинова учения; но что он имеет другую сторону, нераздельную от нее (почему и в критике своей я не могу их строго отделять), более важную общефилософскую сторону, которая должна объяснить не только самопроисхождение этих форм, но и внутреннюю и внешнюю гармонию и целесообразность органического мира» [Ibid.]. Соответственно, и сам Данилевский, ни в коей мере не отвергая Дарвиновский подход и метод – но, со своей стороны, русский ученый, на основаниях своего «морфологического принципа» и в целом органического подхода к научным исследованиям – Данилевский в равной мере стремился предложить универсальный всеохватывающий (космологический) Органицистский метод.

В результате, учение Дарвина об «абсолютной случайности, названное учением о естественном отборе» [Данилевский, 1889, с. 523]; и что «случайность следовательно обращает хаос в космос, и этой случайности оказывается по Дарвину вполне достаточно для произведения этого результата» [Ibid.] – в этом аспекте Данилевский полностью не признавал состоятельность Дарвиновской теории и метода познания. Ученый объясняет сложившуюся ситуацию, что «задача мировой гармонии – космоса, и труднейшая часть ее – задача гармонии органического мира» – эту задачу, до сих пор, «иначе как с адаптивной точки зрения мы ее постигнуть не можем, и поэтому радуемся, что такое решение нам предложено, и относимся к нему снисходительно» [с. 528]. В любом случае, как убежден Данилевский, требуется подходить к решению этой космологической задачи «более строго», признавая, что пока «решение не верно»; и что «адаптивная ее сторона совершенно второстепенна, что адаптация, приноровления вытекают как ряд частных результатов из общего решения, которое иным, нежели чисто морфологическим[87], быть не может» [Ibid.]. В этом плане, вспоминается утверждение Н.Н. Моисеева, что «дарвиновские принципы эволюции есть частное проявление более общих закономерностей развития, свойственных всем процессам в Универсуме, в том числе и процессам самоорганизации»[88].

Существенно, что в отечественной культурной традиции ни один крупный мыслитель не признал значения адаптационного отбора («борьбы за существование») как ведущего организующего принципа в эволюции. Н.О. Лосский, в своей «Истории русской философии»[89] утверждает, что «русские

[87] К сожалению, Н.Я. Данилевский не соотносил свои теоретические построения, включая «морфологический принцип», с базовыми понятиями Аристотелевской *Органон*Космологии, включая его значение *морфэ* (morphe – μορφη).

[88] *Цит. по*: Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм // Вопросы философии. №3. 1991: 3–28.

[89] *См.*: Лосский Н.О. История русской философии. Пер. с англ. – М.: Советский писатель, 1991. – 480 с.

мыслители встретили в штыки учение о борьбе за существование как факторе эволюции» [Лосский, 1991, с. 471]. Выдающийся философ и историк приходит к заключению, что «такая концепция определенно отвергалась не только Михайловским, Кропоткиным, Данилевским, Чичериным, но даже и материалистом Чернышевским» [Ibid.]. Причем последний (Н.Г. Чернышевский) «относился с величайшим презрением к теории Дарвина о борьбе за существование как факторе эволюции... Он утверждал, что борьба за существование… приводит к дегенерации, а не к усовершенствованию» [Лосский, 1991, С. 69]. Как уже отмечено выше, краеугольным принципом в русском Космизме и русском Органицизме является принцип **активно-эволюционного** отношения (к) и поведения в среде обитания субъекта космической жизни; и что, организация сознательной деятельности человека (в выражении А.А. Ухтомского) – устремлена к производству «новой реальности, *именно лучшей, нужной, ожидаемой, провидимой* реальности»[90].

На самом деле, пришло время осознать, что (современное) понятие материализма никоим образом не применимо к отечественной научной традиции. В свою очередь, настал момент признать, что натурализм и натуралист (естествоиспытатель) – в текущем XXI веке – представляют собой существенное и обязательное понятие и категорию научных исследований, равную по значению Западному эмпиризму и математическому-физикализму в реализации процессов получения необходимых достоверных научных знаний[91]. В этом отношении, будет полезным услышать проницательное суждение В.В. Зеньковского (автора, по мнению ряда специалистов – «лучшей истории русской философии»), в отношение к достижениям Ивана Михайловича Сеченова (1829–1905), признаваемого «отцом русской физиологии»:

> Его (Сеченова. – К.Х.) основное убеждение заключалось вовсе не в материалистическом истолковании психики, а в отрицании самостоятельности духовных процессов»: 2) «Сеченов чрезвычайный противник психологии, строящейся из одних данных сознания – в этом ключ к критике у Сеченова современной ему психологии. Это не материализм, а чисто *натуралистический* (курсив мой. **– К.Х.**) подход к изучению психики, т.е. отрицание так называемой «чистой психологии». Ничего другого в работах Сеченова, если их изучать без предубеждения, нет; поэтому надо признать, что для причисления его к материалистам нет оснований [Зеньковский 1991, Т. 2. Ч. 2, с. 35][92].

Не случайно, что и В.И. Вернадского признают во всем мире как выдающегося натуралиста, тем самым отличая его достижения от повсеместно

---

[90] *Цит. по*: Ухтомский А.А. Интуиция совести. СПб, 1996. С. 362.

[91] Подробнее, *см.*: Хруцкий К.С. Восстановление культурно-генетического кода российской цивилизации: Биокосмологические перспективы // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.6, No.2 (Spring 2016), с. 324–369.

[92] *См.*: Зеньковский В.В. История русской философии в 2-х тт. Л.: «Эго», 1991.

доминирующей (или скорее диктующей свои правила) эмпирической позитивистской науки. Так, Жак Гриневальд, во введении к англоязычной книге «Биосфера» Вернадского [1997], озаглавленном как «Невидимость Вернадскианской революции» пишет[93]:

> Открытие «живого организма биосферы» (что раскрывается в главе 13, его «Биосферы») возникло из многих научных традиций и инноваций, объединенных энциклопедическим умом Вернадского, геолога и натуралиста в самом широком смысле этих терминов [с.27].

Здесь же, однако, выдающийся ученый добавляет, с сожалением:

> Научная информированность, обнародованная Вернадским и некоторыми другими забытыми натуралистами, тем не менее не была принята основной наукой, и, до сих пор, не является «глобальной проблемой» национальной политики или международных отношений [ibid.].

В свете вышесказанного, особое внимание на себя обращает научное исследование литовского ученого Эдмундаса Лекявичюса, результаты которого он оформил в научной статье[94], озаглавленной как “The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: *pro et contra*”. Существенно, что Э. Лекявичюс различает «русскую парадигму» на фундаментальном (этиологических, гносеологических, методологических оснований) уровне; и он призывает развивать «русскую парадигму» – но делать это не в плане ее противопоставления Западной, а именно в русле интеграции возможностей обоих подходов! Естественно, что в последнем случае требуется восстановить методологические основания и несущие концептуальные конструкции в русле научной традиции «русского Органицизма», включая в первую очередь сферы экологии и биологии в целом (в своей работе Лекявичюс отмечает как грандов российской науки: Виноградского и Вернадского, с их основополагающей холистской теорией Биосферы и концепцией биогеоценоза как основного природного элемента в пространственной и временной организации биосферы, так и их последователей – Перельмана, Кузнецова, Ковальского, Ронова, Беклемишева, Камшилова, Вологдина, Заварзина, и др.). В своей работе, ссылаясь на труд Г.А. Заварзина «Смена парадигмы в биологии» [1995][95] – ученый обосновывает научную необходимость вернуться к развитию «русской парадигмы» в экологии как кардинально отличной от превалирующего на

---

[93] *См.*: Grinevald, Jacques. *Introduction: The Invisibility of the Vernadskian Revolution*. In: Vernadsky VI (Ed.). *The Biosphere*, New York: A Peter N. Nevraumont Books; 1998, pp. 20–32.

[94] *См.*: Lekevičius, Edmundas (2006). “The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: *pro et contra*,” *Acta Zoologica Lituanica*, 2006, Vol. 16, No 1, pp. 3–19 (статья доступна в режиме онлайн – https://elekevicius.lt/)

[95] *См.*: Заварзин Г.А. Смены парадигмы в биологии // Вестник РАН. 1995. Т.65. №1. С.8–23.

сегодня Западного позитивистского (математико-физикалистского) научного метода – строго редукционистского; и запрещающего допущения в экологической и биологической (эволюционной) природе наличия и действия *внутренних*, *целе*движимых и целостно организующих физических сил и причин. На выходе своего обстоятельного исследования, ученый представляет сводную таблицу основных отличий «русской» (русскоязычной) от «Западной» (англоязычной) парадигмы, в области экологии и эволюционной биологии (см. внизу, ее перевод):

Таблица 1. **Сравнение российской и современной западной парадигм в экологии и эволюционной биологии (Эдмундас Лекявичюс, 2006)** [Edmundas Lekevičius, 2006, p. 13)[96] .

Исследовательский подход к…	***Русская парадигма***	***Западная парадигма***
Экосистемы	Экосистемы – это организованные системы; как раз они должны стать основным объектом для экологии в эволюционной теории. Только экосистема как основа жизни и существует первично и реально (холизм).	Экосистемы не являются организованными системами. Только популяция может служить основным объектом экологии в эволюционной теории. Жизнь − это атрибут отдельных индивидов и видов (партизм).
Универсальные законы и возможности разработки единой теории	Существуют универсальные экологические и эволюционные закономерности; к построению единой теории можно и нужно приступать немедленно.	Существование универсальных экологических и эволюционных закономерностей является проблематичным; для настоящего времени, построение единой теории являет собой нереальную перспективу.
Происхождение жизни	Появление жизни на земле произошло одновременно с возникновением круговорота питательных циклов.	Вопрос о возникновении биогенных циклов не следует увязывать с вопросом о возникновении жизни.
Эволюционные линии	Существуют две основные эволюционные линии: эволюция видов и эволюция экосистем	Основной эволюционной линией является филогенез, т.е. эволюция видов. Экосистемы как единицы не эволюционируют.
Механизмы эволюции	Именно индивиды подвергаются действию отбора, тогда как роль отбора выполняют ограничения	Если виды и экосистемы эволюционируют, то должен существовать отбор целых видов

[96] *См.*: Edmundas Lekevičius, “Comparison of the Russian and the present-day Western paradigms in ecology and evolutionary biology”, 2006, p. 13.

	функционального характера, возникающие в процессе взаимодействия элементов системы.	и экосистем. Это предположение пока не подтверждено.
Возможность прогнозирования эволюции	Для эволюции характерно определенное направление. Следовательно, эволюция отчасти предсказуема.	Эволюция не имеет четкого направления. Она непредсказуема и обусловлена действием случайности (случайным стечением обстоятельств).
Методы исследования	Современные концепции экологии и эволюционной теории содержат как вербальные (словесно-логические), так и концептуальные модели. Проблема фальсификаций преувеличена.	В области экологии и эволюционной теории следует отдавать предпочтение математическим методам и экспериментам. Одним из главных требований является исключение фальсификаций.

В значительной степени, Лекявичюс сосредоточивает основное внимание на приверженности российских экологов и биологов к существенным, отличным и независимым от западной доктрины (и, по сути, принципиально противоположным) методологическим основаниям (парадигмам в биологии); а именно, в отношении к «Русской парадигме» – утверждающим в качестве ведущих в естественнонаучном восприятии мира фундаментальным принципам Динамичности (внутреннего происхождения потенциалов к осуществлению жизненной активности) и Циклического течения экологических и эволюционных процессов (на основе кругооборота биогенных веществ, в первую очередь трофических циклов, производимых *изнутри*, т.е. существенно имеющих Внутреннее происхождение). В целом, на что указывал еще Н.Я. Данилевский – данные основания относятся не только к экологическим и биологическим наукам, но и ко всем другим наукам, изучающим процессы жизни (т.е., принимающим *космологическое* значение). Так, в 2009 году Лекявичюс написал другую статью с говорящим названием «О некоторых аналогиях между эволюцией экосистем и развитием экономики: от А. Смита и Ч. Дарвина до новейших идей»; здесь автор делает вывод, что «что в живой природе как конкуренция, так и сотрудничество пронизывают все уровни организации, примерно уравновешивая друг друга… первичная инициатива принадлежит индивидам, однако она ограничивается и направляется вышележащими уровнями организации» [с. 258][97] .

[97] См.: Лекявичюс Э. О некоторых аналогиях между эволюцией экосистем и развитием экономики: от А. Смита и Ч. Дарвина до новейших идей // Эволюция: космическая, биологическая, социальная. М.: URSS, ЛИБРОКОМ, 2009. С. 226–259.

Другой ценный вывод, который делает Лекявичюс, и к которому полезно прислушаться – что биологии и экологии следует в дополнение к ценным научным методам, заимствованным в других науках (изучающим неживую природу, и основывающихся на использовании математического инструментария) – давно пришла пора экологии (и биологии в целом[98]) наконец обрести свои собственные основания и методологию изучения процессов жизни. Не вызывает сомнений, с Биокосмологической точки зрения – что давно назрело время для решительного признания и использовании в научной и практической деятельности Органицистских оснований, т.е. естественной (природной, космической) этиологической и методологической Динамичности, Цикличности, Внутренней целедвижимой потенциальности и активности, и обладания каждым субъектом жизни способностями как к Самостоятельной целостной организации (в том числе, в составе биогеоценоза), так и к эволюционному Само-восхождению биологических субъектов в сложности своей жизненной организации – на последовательно высшие уровни целостной организации жизненных процессов и собственной (субъекта – Энтелехистской) функциональности – *морф*эФункционального соответствия энергетической организации данного уровня-стратума Космической жизни.

3.2. Триадологический метод и Интегрализм П.А. Сорокина

Отмеченный выше «Доклад Римскому клубу»[99], опубликованный в 2018 г. с его результирующим выводом (о необходимости) немедленно дать ход действию «Новой Философии», как основанию для срочной реализации «Нового Просвещения» (New Enlightenment), так, чтобы стало возможным осуществить новую (безопасную и благополучную) эпоху в жизни всего человечества – все это ясно характеризует «Доклад Римскому клубу» как показательный (демонстрирующий «дух времени») важный документ. Другими словами, в отношение к современному глобальному культурному развитию – «Доклад» отражает понимание назревшей задачи (со стороны научной элиты и общественных деятелей) – по осуществлению фундаментальных изменений, заключающихся в выдвижении новых оснований культуры и науки, и таким образом реализации т.н. «тектонических сдвигов глобальной трансформации» в мировой социокультурной жизни, включая, во-первых, основания и ориентиры для рациональной (научной) деятельности.

В свою очередь, любая Новая философия, в качестве основания для Нового просвещения – означает выдвижение и использование субстанциально Нового (независимого от текущего и доминирующего) способа (Типа) мышления. С

---

[98] В равной мере, соответственно, подобная перспектива имеет прямое отношение и к сфере медицинской деятельности.

[99] *См.*: Ernst Ulrich von Weizsäcker & Anders Wijkman. (2018). *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome* (by Ernst von Weizsäcker and Anders Wijkman, co-authors in cooperation with 34 more Members of the Club of Rome; prepared for the Club of Rome's 50th Anniversary in 2018). Springer, Science+Business Media LLC, 2018.

другой стороны, как это хорошо известно – «все новое – это хорошо забытое старое». Более того, как раскрывает для нас Питирим Александрович Сорокин в своей «*Динамике*»[100] – исторический (а именно, эволюционный – Само-развития и Само-развертывания) процесс социокультурных изменений представляет собой естественное (в силу природных законов) круговое (циркулярное, круговоротное) последовательное восхождение (следовательно – Спираль) уровней жизненной (социокультурной) целостной Само-организации.

В любом случае (хотя сам Сорокин использовал термин «спираль» как раз в значении линейного развития), но именно в форме Спирали осуществляется Само-реализация постоянной рециркуляции жизненных циклов общественного субъекта с конечным его восхождением в уровнях социокультурного развития : через последовательную смену циклов, в плане поочередного доминирования Трех осей и Типов целостной организации – следовательно, реализации супер-Ритма спирального круговорота Трех **Т**ипов **с**оцио**к**ультурных **с**упер**с**истем (Т_СКСС). В целом, «*Динамика*» Сорокина (его главный научный труд), раскрывающий этот фундаментальный закон природы («суперритма» Трех Т_СКСС), на социокультурном уровне – по своему значению (по масштабу произведенного научного открытия) – труд Сорокина напрямую относится к разряду “*The Origin of Species*” Чарльза Дарвина; или “*Philosophiae Naturalis Principia Mathematica*”, сэра Исаака Ньютона; или «Россия и Европа»; Н.Я. Данилевского; или «Научная мысль как планетное явление» В.И. Вернадского (но, двое последних произведений – которые до сих пор не оценены должным образом в глобальном научном сообществе). Это как раз категория тех самых «научных сокровищ», которые собственно и генерируют необходимые импульсы к обнаружению субстанциально новых рациональных оснований для реализации Новой философии – Нового Возрождения (т.е. реабилитации, на новом современном уровне, старого забытого Типа мышления) и реализации Нового Просвещения – для актуализации Нового необходимого Типа рациональности и обретения Нового знания, собственно и обеспечивающего построение целостного мира, в целостности всех его Космо-Гео-Био-Антропо-Социо-Ноосферных составляющих.

Среди важных открытий, сделанных им в своей выдающейся 4-х томной «Социальной и культурной динамике» (1937–1941) – Сорокин обнаруживает, что еще начиная с XIX века социокультурный мир – в своем динамическом циклическом развитии и последовательной смене трех основных типов социокультурной организация – мир Земного человечества в цикле современного развития Чувственного (Sensate – также именуемого как Материалистический) Т_СКСС – этот период критически приблизился к пределу исчерпания своих (Чувственного-Sensate цикла) динамических потенциалов. Именно поэтому, в настоящем актуально требуется – существует активный *стерезис* (στέρησιν – лишенность и вызов времени) – осуществить

[100] *См.*: Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. Пер. с англ., вступ. Статься и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с. (для сокращения, в статье именуется как «*Динамика*»).

переход к Функционалистской организации и доминированию последовательно следующего (в естественной Триадической организации) Т_СКСС, основанного на принципах, являющихся существенно противоположными Чувственному (Дуалистскому – Идеалистически/Материалистическому) Типу организации. К самым важным открытиям Сорокина следует отнести обнаружение им (в мировой истории) и раскрытие закономерного – динамического циклического последовательного – *Триадологического суперритма* естественной смены Типов общей (целостной) социокультурной организации.

Важнейший момент состоит в том, что Питирим Сорокин в своей «*Динамике*» осуществил особый научный подход и произвел на свет научный метод изучения и познания как циклов прошлого и настоящего развития человека и общества, так и, на основании знания естественнонаучных законов общественного развития – реального исследования и проработки вариантов актуального развития циклов будущего развития у социологических субъектов. В свою очередь, в аспекте производимых результатов данного исследования, можно с уверенностью заявлять о состоятельности выводов Сорокина и утверждать их универсальное значение, т.е. распространять (Органицистский) опыт Сорокина на изучение субъектов и природных процессов во всех других космических (жизненных) сферах, и, соответственно – и изучающих их науках, включая и биологические знания. В том числе, исходя из выводов Сорокина в отношении суперритма в реализации социокультурных процессов – следует напрямую утверждать, что окончание одного (Типа) макро-цикла и начало другого (последовательного) Типа макро-цикла на протяжении социокультурной жизни напрямую означает естественную смену главного вектора (доминирование определенного Типа рациональности) в жизни как человека и общества в целом, так и в организации любого составляющего общественного института (образования и науки, например).

В целом, оценивая Динамическую теорию Сорокина – краеугольный момент здесь состоит в том, что ученый в своем научном подходе применяет именно космологический (всеохватывающий) и натуралистский (основанный на законах природы – Органицистский) подход в реализуемых им научных исследованиях. Сорокин подчеркивает в своем труде (в оригинале, выделено курсивом) – «*При изучении культурных синтезов, составные части которого связаны причинно или функционально, целесообразно использовать причинно-функциональный метод с его более или менее общими каузальными формулами*»; и, здесь же – «*Сущность логико-смыслового метода познания состоит, как уже отмечалось, в нахождении основного принципа («основания»), который пронизывает все компоненты, придает смысл и значение каждому из них и тем самым из хаоса разрозненных фрагментов создает космос*» [с. 49].

Грандиозным результатом исследований Сорокина стало обнаружение «суперритма идеациональной, идеалистической и чувственной фаз в греко-римской и западной суперсистемах культур»; причем этот «суперритм» имеет существенно характер «тройного цикла, состоящего из трех фаз –

идеациональной, идеалистической и чувственной»; и что этот (естественнонаучный) факт «по-видимому не подлежит сомнению»; более того, добавляет ученый, что «мы вполне определенно прослеживаем нечто похожее на этот ритм в некоторых других культурах – например, в индийской, китайской, арабской и др.» [с. 852]. Вопрос: «Что лежит в его основе?» – т.е. в основе суперритма трех последовательный фаз (циклов, типов) целостной социокультурной организации приобретает для Сорокина принципиальное значение. По результатам исследования, ученый приходит к выводу, что «ответ лежит в принципах имманентного (т.е. *Внутреннего*. – **К.Х**.) изменения и ограниченных возможностей (т.е. постепенного истощения исходного *внутреннего* потенциала, генерирующего все действия и актуальные изменения и достижения. – **К.Х**.) основных интегрированных форм суперсистемы культуры» [с. 49]. В целом, Сорокин заключает (и здесь он оставляет пространство для новых вопросов и поиска на них ответов):

> Ответ лежит в принципах имманентного изменения и ограниченных возможностей основных интегрированных форм суперсистемы культуры. В силу принципа имманентного изменения каждая из трех интегрированных форм, или фаз – то есть идеациональная, идеалистическая и чувственная суперсистемы, – не могут не претерпевать изменения; они возникают, развиваются и в какое-то время достигают расцвета, но затем приходят в упадок. Этот принцип объясняет, почему ни одна из этих форм не остается навсегда доминирующей и почему она уступает место другим формам триады. Но он не объясняет, почему этот ритм из трех фаз повторяется и почему эти фазы следуют друг за другом именно в такой последовательности: чувственная – идеациональная – идеалистическая [Сорокин, 2006, с. 852-853][101].

В свою очередь, если применить метод аналогии («существенной метафоры»), то характер выявленной Сорокиным (в проведенном социологическом исследовании) последовательности «чувственная – идеациональная – идеалистическая» – то ответ здесь не представляет особых затруднений. На самом деле, в физиологическом сравнении – поскольку сорокинский Чувственный Т_СКСС имеет прямую аналогию с процессами Сна (Дуалистской психосенсорной денервации с окружающим миром); то последующее Пробуждение и наступление Интегралистского Типа жизнедеятельности (промежуточного между Сном и Бодрствованием, т.е. со своей уже пробужденной Функционалистской включенностью в текущий действительный общественный мир) не представляется возможным до момента, пока субъект (человек) не «откроет глаза» и не вспомнит (включит в

[101] *См*.: глава 41 «Динамики»: «Суперритм идеациональной, идеалистической и чувственной фаз в греко-римской и западной суперсистемах культур: Что лежит в основе?», в кн.: Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. Пер. с англ., вступ. Статься и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.

сознании) текущие (нового дня), актуальные планы, задачи, проблемы, намерения, обязанности и т.п. в своем реальном окружении; другими словами, пока реально не интегрируется (в своем сознании) в существующий, окружающий его физический (включая общественную среду) мир.

Таким же образом, легко обнаруживаются причины (вследствие текущей Космологической недостаточности – непроработанности Органицистских оснований) как происходящей острой конфронтации (войн) между основными мировыми цивилизациями на протяжении последних столетий; так и затянувшегося процесса образования востребованных эффективных форм Интегралистского Типа (само)организации современной глобальной социокультурной жизни. Следовательно, вследствие очевидной этиотропной необходимости – становится понятной, на сегодня, крайняя востребованность немедленного выдвижения Органицистских (соответствующих у Сорокина Идеациональному Т_СКСС) оснований и целей (ценностей) социокультурной (рациональной, научной) активности; и с существенной реализацией всей вытекающей (последующей эффективной) концептуальной и практической деятельности. Напротив, без инициации и осуществления этого момента, т.е. рационального прояснения существенных Органицистских Космологических оснований – благополучное высвобождение потенциалов (само)восходящего (естественного динамического циклического) развития мировой культуры (науки) и преодоления текущих кризисных явлений (угрожающих расколом земного человечества на постоянно воюющие между собой мировые блоки[102]) становится едва ли возможным. В числе главных источников мировых ресурсов Органицистской культуры следует, прежде всего, указать на Северо-Восточные потенциалы мировой культуры : здесь существенное значение имеют Даосистские цивилизационные основания Китайской культуры; а также достижения современной российской цивилизации, произведшей на свет, за последние столетия, генеральное направление научного русского Органицизма (Космизма), со всем спектром его научных школ, см. выше по тексту; и что, вероятно, Освальд Шпенглер (в том числе) соотносил с феноменом зарождающейся Русско-Сибирской цивилизации.

Подытоживая вышесказанное, можно также отметить естественный момент (в контексте теории Сорокина), что, в любом случае – для (само)образования эффективного Интегралистского (у Сорокина – Integral, промежуточного между Sensate и Ideational) Типа социокультурной (включая институт науки) организации и развития – здесь прежде всего требуется реализовать явственное прояснение (новое Возрождение и Просвещение) оснований и целей (фундаментальных понятий, основополагающих принципов и базовых концепций) со стороны противоположного (к Чувственному)

[102] Как, например, предсказываемые Джорджем Оруэллом «Остазия, Евразия, Океания», в его известной антиутопии «1984»; *см.*: Оруэлл Дж. «1984» // «1984»; Скотный двор; Эссе. М., 2000. С. 87–350.

Т_СКСС. В нашем контексте – это востребованный новый Органицистский («идеациональный», в теории Сорокина) Тип ментальности – противоположный по отношению к отживающему (в плане превалирования) свой век, но до сих пор доминирующему – Дуалистскому («Чувственному-sensate») Т_СКСС.

Причина данному положению дел очевидна – без ясного и равноценного осознания и признания (в головах у ученых и общественных деятелей) двух полюсов-Типов рациональности (Органицистского и Дуалистского), в отношении ко всей мировой социокультурной организации – без этого никакие промежуточные (Интегралистские) основания и построения являются невозможными к появлению и Само-реализации, в принципе. Не удивительно, поэтому, что хотя процесс интеграализации (глобализации) и активно развивается (с XIX века), но до сих пор (хотя и остро востребованный) эффективный переход к Интеграализму (как доминирующему Т_СКСС) объективно продолжает пробуксовывать и испытывать сложности в своей Само-организации; и в числе основных причин, благодаря теории Сорокина – мы в состоянии непосредственно усматривать главную причину, состоящую в непроработанности[103] собственно новых, для XXI века – Органицистских – оснований для рациональной (научной и практической) деятельности; и, далее, для рационального осознания и осуществления всех остальных форм (общественных институтов) социокультурной организации, начиная с Просвещения и образовательной деятельности.

Что особенно важно, Питирим Сорокин раскрывает в своем научном исследовании естественную циклическую (Триадологическую – Трех Типов) динамику социокультурного мира; и что в текущее историческое время (начиная с XX века) естественным (имманентным) образом (само)реализуется, в мировом развитии – это становление Интегралистской эпохи в развитии человечества. Следовательно, в этом свете, возникает прямая задача по выдвижению и решению большой (но естественной, и с уже большими наработками, например в российской науке) задачи – по генерированию и развитию субстанциально новых (принципиально отличных, от оснований Чувственной эпохи) начал в целостной организации всей среды (и всех проявлений) культурной жизни; в первую очередь, естественно, изменяя основания и цели функционирования институтов образования и науки. Таким образом, в отличие от девиза состоявшегося в Пекине 24-го Мирового философского конгресса (в августе 2018 г.) – «Учиться быть человечным» (“Learning to be human”) – более актуальным призывом является слоган «Учиться быть натуралистом (Органицистом и Интегралистом)»: т.е. учиться осваивать и эффективно действовать в Органицистской и Интегралистской научной и практической сферах.

[103] Что мы (в БКА) именуем термином текущей «*космологической недостаточности*».

3.3. Текущей мировой Интегральной социокультурной эпохе – современный Интегралистский подход в науке. Научный вклад В.И. Вернадского как общечеловеческое достояние

В фильме «Острова. Владимир Вернадский» (2005), подготовленного телеканалом «Россия – Культура»[104] и посвященного жизни и творчеству В.И. Вернадского – здесь авторы в самом начале упоминают знаменательный момент из жизни великого ученого : что осенью 1941 г., в критическое время для страны, когда фашистские войска подступили к самой Москве (и передовые части беспощадного врага находились всего в 30 км от Садового кольца, а в самом городе наступила паника) – в этот момент Вернадский (находясь в Москве) делает уверенную запись в своем дневнике и заключает, что положение фашистской Германии безнадежно, поскольку ее победа противоречила бы законам ноосферы, т.е. вступила бы в противоречие с законами природы (что, в принципе, является невозможным) – следовательно, побеждает только тот, кто следует правильному (*ноосферному*) пути, как закону природы. Существенно, что «ноосфера», в обосновании ученого, выступает собственно как естественный – естественно высший (в Иерархической восходящей сложности организации) уровень в едином геологическом (читай – Космическом) эволюционном мировом и планетарном процессе. В целом, в отношении к натуралистскому научному познанию, в статье «Мысли о современном значении истории знаний»[105], ученый объясняет:

> …в эволюции научной мысли человечества можно наблюдать смену самих стадий, охватывать эмпирически всю область изменяющихся явлений целиком.
>
> Для *натуралиста* (курсив мой. **– К.Х.**), когда он охватывает любое явление природы, оно неизбежно облекается в формы законностей. Научно мыслить значит вводить сложное природное явление в эти формы. Повторение явлений во времени есть одно из наиболее ярких проявлений закономерности.
>
> В тех случаях, когда, как в науках исторических, это повторение независимо от человеческой воли, *наблюдение вновь выступающего на историческую сцену цикла явлений приобретает особое, совершенно исключительное значение* (курсив мой. **– К.Х.**).
>
> Не решая вопроса о тождественности или о различии по существу духовных проявлений человеческой жизни и других явлений природы, охваченных точным научным знанием, ученый-исследователь хода научной мысли все же может утверждать, что значительная часть духовной работы

[104] Фильм «Острова. Владимир Вернадский», Общероссийского государственного телевизионного канала «Россия – Культура», 2005, доступен онлайн: https://www.culture.ru/movies/2812/ostrova-vladimir-vernadskii

[105] Вернадский В.И. Мысли о современном значении истории знаний. В кн.: "Избранные труды по истории науки" – М., Наука, 1981. С. 213–224.

> человечества укладывается в те же незыблемые "законы природы", которые он ищет и находит в своей научной работе; она может быть сведена к обычным для него правильностям [Вернадский, 1981, с. 214].

Следует утверждать, что текущий исторический момент (цикл, эпоха) и его наблюдение имеют именно «особое, совершенно исключительное значение»; и что на самом деле пришло время признать фундаментальное научное (Органицистское) значение трудов выдающихся российских ученых (Данилевского, Менделеева, Сеченова, Ухтомского, Вернадского, Сорокина, Анохина, Гумилева и др.), вклад которых, как оснований для научной реализации Органицистского (Динамического, натуралистского) Типа рациональности (научной активности) является в полной мере сравнимым с таковым у выдающихся Западных ученых (Бэкона, Декарта, Ньютона, Максвелла, Планка, Эйнштейна, и др.), заложивших надежные основания для современного прогресса и блестящих технологических достижений Западной цивилизации. В свою очередь, в силу естественного (Динамического и Циклического, круговоротного Триадологического) изменения в мировом социокультурном развитии – натуральным образом происходят смены доминирующих Типов в целостной организации и, соответственно, появление новых (нового Типа) оснований культурной (научной, образовательной) деятельности. Сорокин следующим образом раскрывает этот момент[106]:

> Западные, евро-американские народы были последними в принятии креативного руководства человечеством. Они понесли этот факел только на протяжении последних пяти или шести веков. За этот короткий период они блестяще выполнили свою творческую миссию, особенно в области науки, техники, Чувственного изобразительного искусства, политики и экономики. В настоящее время, однако, Европейское монополистическое руководство можно считать завершенным. Развертывание истории человечества уже выносится на гораздо более широкие пейзажи Азиатско-Афро-Американо-Европейского космополитического театра. И звезды следующих актов великой драмы мирового исторического процесса будут: помимо Европы, Америки, Россия и возрождающиеся великие культуры Индии, Китая, Японии, Индонезии и исламского мира [Sorokin, 1970, Foreword][107].

---

[106] *См.*: Sorokin, Pitirim (1970 [1957]). *Social & Cultural Dynamics. A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships* (Revised and abridged in one volume by the author). Boston, Parter Sargent Publisher.

[107] В оригинале, “The Western, Euro-American, peoples were the latest in taking the creative leadership of mankind. They have carried this torch only during the last five or six centuries. During this short period they discharged their creative mission brilliantly, especially in the fields of science, technology, Sensate fine arts, politics, and economics. At the present time, however, the European monopolistic leadership can be considered as about ended. The unfolding of the

В 1920х годах (практически столетие назад), В.И. Вернадский публикует два своих фундаментальных труда – «Биосфера» (1926 г.) и «Живое вещество» (1929 г.), осуществивших прорыв в научных знаниях своего времени – формально в области биогеохимии, но, фактически – во всем (космологическом) объеме рационального познания человечества. Тем не менее, спустя столетие – до сих пор остаются неразрешенными вопросы рационального определения космологических оснований, которые и послужили Вернадскому фундаментом для осуществления своих научных свершений. Сам ученый занял неоднозначную позицию в данном вопросе. С одной стороны, он решительно утверждает, что «философия всегда в своих живых течениях тесно связана с исканиями научной мысли, а старое представление о материи, лежащее в основе старых материалистических систем философии, отвечает научным о ней представлениям XVII–XIX вв., и противоречит той коренной ломке ее понимания, к которой подошла наука XX столетия» [«Живое вещество», с. 282][108]; а в другой работе, позднее, еще более конкретно заявляет: «я понял (в середине 30-х годов[109]) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества… Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами”…» [Вернадский, 1988, с.237][110]. Но, с другой стороны, Вернадский утверждает следующее:

> Стоя на эмпирической почве, я оставил в стороне, сколько был в состоянии, всякие философские искания и старался опираться только на точно установленные научные и эмпирические факты и обобщения, изредка допуская рабочие научные гипотезы. В связи со всем этим в явления жизни я ввел вместо понятия «жизнь» понятие «живое вещество», сейчас, мне кажется, прочно утвердившееся в науке [«Биосфера», с. 547][111].

В этом (эмпиристском) русле ученый делает заключение, в качестве «научного эмпирического обобщения», что «живое вещество» есть совокупность живых организмов» [Ibid.]. Кроме того, Вернадский делает попытки объяснить, что «среди различных пониманий старинного термина «живое вещество» есть такие особенности, которые делают его очень удобным в тех проблемах, которые рассматриваются в этом трактате»; и что «термины «живое вещество»,

---

history of mankind is already being staged on the much larger scenery of Asiatic-African-American-European cosmopolitan theater.

[108] *См.*: Вернадский В.И. Живое вещество (с. 19–314) // В кн.: Живое вещество и биосфера /В.И. Вернадский – М.: Наука, 1994. 672 с.

[109] Как отмечают исследователи (*см.*: Целин Я.В. В.И. Вернадский о живом веществе как планетном явлении // Успехи современного естествознания. – 2004. – № 9 – С. 83-84), ученый впервые употребил термин «ноосфера» в октябре 1936 г.

[110] *См.*: Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.

[111] *См.*: Вернадский В.И. Биосфера (с. 315–633) // В кн.: Живое вещество и биосфера /В.И. Вернадский – М.: Наука, 1994. 672 с.

«живая материя» и аналогичные «органическая материя» ученых начала XIX в. или «организованная материя» ученых XX в. не есть что-нибудь определенное» [«Живое вещество», с.173].

В то же время, по причине своего врожденного таланта ученого-натуралиста – Вернадский постоянно (в своих трудах) выходит за границы эмпиристского прокрустова ложа, невольно проявляя (до сих пор неявные) Органицистские – Динамического натурализма – основания своей научной деятельности; и поэтому невольно вступая в противоречия со своим официальным определением «живого вещества как совокупности организмов» [с.209][112]; и, тем самым, по всему тексту обнаруживая логическую несостоятельность своего основного определения («живого вещества»). Так, на стр. 600 «Биосферы» ученый утверждает: «в биосфере не может никогда существовать одиночного организма, одного-единственного, который представлял бы некоторое живое вещество. В ней существуют только совокупности организмов, живое вещество в целом». На самом деле, термин «совокупность» семантически означает некую агрегацию (суммирование, общее количество) предметов, но никак не их целостную организацию (здесь основные термины – орган и система). Видимо, в этой связи, сам автор (Вернадский) невольно вспоминает Иммануила Канта, и что тот «выступал против термина “живое вещество”», поскольку Кант «пытался подойти к критике этого понятия логическим путем, указывая на противоречие понятий «живого» и «материи», для которой он принимал наиболее характерным признаком «инерцию», т.е., в сущности, безжизненность [«Живое вещество», с.173].

На самом деле, даже в примитивном (механическом) примере, если, например, мы соберем все части некоего сложного самодвижущегося механизма (пусть, небольшого самолета); и далее поместим их все в общий контейнер (общее пространство), то в последующем сколько бы мы их здесь не перетряхивали (в их общем пространстве и общей совокупности всего набора частей) – мы никогда не получим исправного самолета, способного совершить разгон, взлет и далее весь предписанный полет. На самом деле, «совокупность» означает количество, в то время как, в основном, Вернадский изучает *качество*, и его «живое вещество» (как качество, см. стр. 172) – «живое вещество, мы должны так его учитывать, чтобы оно охватило жизнь организма во всем его целом»; и что «точно так же для целого ряда организмов отвечающее им живое вещество резко меняется в течение того или иного цикла времени»[113]. В любом

[112] Вернадский делает и другие, более частные определения «живого вещества», применительно к геохимической (в противопоставлении с биологической) области знаний, например, что «Жизнь в биогеохимическом аспекте есть живое вещество биосферы, т.е. совокупность всех живых организмов, в данный момент в биосфере находящихся» [«Биосфера», с.480].

[113] В отношении последнего тезиса, ученый поясняет, что «Оно меняется, например, для организмов, характеризующихся сменой поколений (или метаморфозом) в течение одного года или многих лет, меняется для нашей растительности зимой и летом, для многих растений в зависимости от влажности и т.д.» [Вернадский, 1994].

случае, в явной или неявной форме, но мэтр отечественной науки дает нам ясно понять, что под термином «совокупность организмов, т. е. живое вещество» [«Биосфера», с. 603] подразумевается именно «живое вещество в целом», как единственно возможное к существованию; и которое существует исключительно в качестве самоорганизующейся динамической системы. Принципиально, что эта целостная динамическая организация (всех существующих форм жизни – всей совокупности организмов – всего «живого вещества») самостоятельно осуществляет как свое (всего «живого вещества») устойчивое самосохранение, так и усложнение (всей своей целостной организации) – т.е. эволюцию. «Живое вещество есть самая мощная геологическая сила биосферы, растущая с ходом времени», – заявляет В.И. Вернадский [«Биосфера», с.530]; причем живое вещество «не случайно и независимо от нее в ней живет, но есть проявление физико-химической организованности биосферы» [Ibid.].

3.4. Натурализм, ноосфера и «живое вещество» В.И. Вернадского – взгляд из XXI века

Известный ученый, физик и эколог, автор экологической концепции процессов самоорганизации и универсального эволюционизма, а также представлений о необратимости эволюционных процессов – академик Н.Н. Моисеев видит заслугу Вернадского в первую очередь в «формировании современного рационалистического миропонимания (современного рационализма)» [Моисеев, 1994, с. 634][114]; и что, по сути, «изучая биосферу, механизмы ее эволюции, ученый не раз обращал внимание на то, что живое вещество», – это не совокупность отдельных видов, а некоторая целостная система, причем она составляет ничтожную часть вещества биосферы, и одновременно именно живое вещество определяет все основные особенности ее эволюции» [Ibid.]. Эволюционный (движущий) момент является важнейшим для «живого вещества» и развития всех физических жизненных процессов. Вернадский утверждает, во-первых: «В ходе геологического времени живое вещество изменяется морфологически согласно законам природы» [«Биосфера», с.547]; и, во-вторых: «история живого вещества в ходе времени выражается в медленном изменении форм жизни, форм живых организмов, генетически между собой непрерывно связанных, от одного поколения к другому, без перерыва» [Ibid.].

Ученый заключает, что «Эволюционный процесс присущ только живому веществу» [Ibid.]; и что хорошо известно эмпирическое обобщение, сделанное специалистами в эволюционной теории (впервые. Д.Д. Даном и Д. Ле-Контом, в 1859 г.) – «что *эволюция живого вещества идет в определенном направлении*»; и что «это явление было названо Дана "цефализацией"» [Вернадский, 1944][115].

---

[114] *См.*: Моисеев Н.Н. В.И. Вернадский и современность (с. 634–647) // В кн.: Живое вещество и биосфера /В.И. Вернадский – М.: Наука, 1994. 672 с.

[115] *См.*: Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. 1944 год, No. 18, вып. 2, стр. 113–120.

Другими словами, «живое вещество» (как целостная организация) не только самостоятельно обеспечивает свое динамически устойчивое существование, но и Само-восходящее развитие по ступеням сложности собственной (целостной) организации. Нет ничего удивительно в том факте, что в научном развитии Вернадского (и его концептуальных структурах) появляется теория *ноосферы*. К такому же выводу приходит и Моисеев – «живое вещество – вся взаимодействующая система организмов (по определению В.И. Вернадского) непрерывно эволюционирует», как следствие, «в этой эволюции четко прослеживается процесс постепенного развития и усложнения центральной нервной системы» [Моисеев, 1994, с. 640].

Точно также и Э.Лекявичус, в его характеристике (в целом) научной «Русской парадигмы» в современной экологии и эволюционной биологии, и где он ссылается на труды В.И. Вернадского – здесь литовским ученым на первом месте утверждается принцип (для «Русской парадигмы»), что приоритетным для научных исследований выступает объект «экосистема». Существенный момент состоит в том, что нам следует считать синонимичными, как имеющие общие основания, понятия «экосистемы» (в современной русскоязычной науке) и понятие «живого вещества» Вернадского – поскольку оба понятия равно выражают целостную организацию гетерогенных форм жизни. Тем более что Вернадский активно пользовался термином «экосистема» (пусть и не в качестве основного), в том числе утверждая, что «проникновение жизни всегда несет с собой своеобразный биоценоз» [«Биосфера», с. 508]. В свою очередь, Э.Лекявичус, в отношении к принципиальной характеристике «Русской парадигмы» в экологии формулирует вывод, что для последней, в первую очередь, характерным является следующее: «Экосистемы как организованные системы; именно они становятся основным объектом для экологии в эволюционной теории. Только экосистема как основа жизни и существует первично и реально (холизм)» [Lekevičius, 2006, p. 13][116]; в то же время, как выясняет ученый – для Западной парадигмы научного знания «Экосистемы не являются организованными системами. Только популяция может служить основным объектом экологии в эволюционной теории. Жизнь – это атрибут отдельных индивидов и видов (партизм)» [Ibid.].

В целом, приведенные выше примеры из теорий Биосферы и Ноосферы В.И. Вернадского, и его характеристики краеугольного понятия «живого вещества», с проведенным далее их анализом и последовавшими выводами и утверждениями, все это, что нельзя не отметить – хорошо согласуется с принципиальными положениями *Органон*Космологии Аристотеля; в первую очередь – с его концепцией Трех главных (равных независимых) начал и фундаментальных оснований (сфер) реально существующего мира (и всех его жизненных процессов и явлений), произведенных Стагиритом в своей *Физике*. Как уже этот вопрос обсуждался (в разделе 2.1.), основываясь на трудах Стагирита : мы сегодня вправе воспроизводить (в современном

[116] *См.*: Lekevièius, Edmundas (2006). “The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: *pro et contra*,” *Acta Zoologica Lituanica*, 2006, Vol. 16, No 1, pp. 3–19.

космологическом подходе) – Три фундаментальных основания (Три природных начала, принципиально независимых друг от друга, но неразрывно взаимосвязанных – Триединых) реально существующего и Само-эволюционирующего (Космического) мира – это:

-*Первое* основание – *морфэ*Гилетическое начало : организующее целостную (целе-организованную) интеграцию присущих исходных (неизменных, объективно универсальных) элементов (атомов, их составляющих элементарных частиц; и ими организуемых элементов-молекул и функциональных блоков) – в матричной генерации действенных потенциалов у (уже видимых) морфологических субъектов;

-*Второе* основание – *морфэ*Функциональное начало, т.е. Само-организации морфологических (*гилеморфистских*) субъектов в Функционалистские органы, которые уже способны самостоятельно производить эффективные результаты своей жизнедеятельности; и, которые – однозначно становятся «видимыми», эмпирически доступными объектами (для позитивно-научного метода исследования);

-*Третье* основание – *морфэ*Онтогенетическое (Энтелехистское) начало, действующее из эволюционного Будущего; и, в соотнесении с концептуальными выражениями Стагирита : оказывающее на субъекта *стерезис*-гравитационное (притягательное, в плане его присущих потребностей) необходимое – Эфир-Ноэтическое аттрактивное действие; тем самым направленно высвобождая у последнего потенциальные возможности и силы к аутентичному *целе*устремленному Само-развитию; и достижению необходимых (присущих, Энтелехистских) эффектов и результатов жизненного функционирования – т.е. деятельной Функционалистской активности, уже на своем новом *онтогенетическом* уровне целостной организации.

3.5. «*Научная мысль как планетное явление*» – значение современного Динамического натурализма

В.И. Вернадский, в своих концептуальных построения, не проводит прямых аналогий с *Органон*Космологией Стагирита. В свою очередь, естественным образом, на творчество выдающегося ученого, в первой половине XX века не могли не оказывать действия три ‘ментальных поля’: 1) присущей среды отечественной научной Органицистской традиции[117]; 2) Западного эмпиристского (позитивно-аналитического – «эмпирических обобщений») научного познания; и 3) идеологически доминирующих марксистских установок (в России 1920х гг.), столь же Западных по своему происхождению; и где материи («веществу») предписывается быть «живой».

В свою очередь, *Органон*Космология Аристотеля сосредотачивает внимание ученых на изучении стихийных (природных, естественных, натуралистских) изменений и эволюции (движения, развития, роста, преобразований) в реальном мире. В этом плане, исследования Вернадского

[117] Но, в российской культуре, как это заключает С.С. Аверинцев, «Аристотель не прочитан образованным обществом России до сих пор» [1996, с.329].

являются глубоко созвучными фундаментальным концепциям Стагирита. На самом деле, у Вернадского: «Совокупность организмов – живое вещество – не есть что-нибудь неизменное, но, наоборот, представляет подвижное меняющееся тело» [«Живое вещество», с. 199]; или, что «Совокупность организмов, т. е. живое вещество, находится в беспрестанном движении в биосфере… Это движение независимо от движения изолированных организмов, оно совершенно аналогично движениям других материальных совокупностей биосферы» [«Биосфера», с. 603].

Существенным образом, в трудах В.И. Вернадского, при внимательном их прочтении – обнаруживается много концептуальных моментов, сопряженных с ‘Эфир-Ноэтическим’ устройством Космоса у Стагирита. Прежде всего, в изучении биогеохимических процессов, и реализуя свой Органицистский (Космистский) научный подход, Вернадский заявляет, что «Таким понятием будет "живое вещество", охватывающее всю совокупность живых организмов, производящих на земной поверхности химическую работу, являющихся носителями свободной активной энергии в условиях земной коры» [«Живое вещество», с. 243]; и что «во всем дальнейшем изложении я включаю все человечество во все остальное живое вещество и рассматриваю геохимическую работу живого вещества в неразрывной связи животного, растительного царств и культурного человечества как работу единого целого» [«Живое вещество», с. 240]. Не менее убедительным является его суждение, что «Живое вещество дает на нашей планете одно из самых тончайших, а может быть, *самое тончайшее дробление материи, сохраняющее свою отдельность в твердом или жидком состоянии* (курсив мой. **– К.Х**.), а потому оно может проникать всюду – уходить и из земного притяжения» [«Живое вещество», с. 280]. Наконец, «что «живое вещество в самых различных своих проявлениях – например, мыслительной деятельности, воли, разума человечества – резко изменяет течение природных энергетических явлений» [«Живое вещество», с. 312].

В своих текстах, неоднократно, ученый обращается к вопросу различения качеств «живого вещества» от неживого («косного») вещества («мертвой материи»). Так, Вернадский подчеркивает (на стр. 312), что живое вещество существует и вступает непрестанно «в циклические равновесия, характерные для химии земной коры»; и что «этим постоянным и неуклонным созданием новых масс вещества сложного и своеобразного состава, непрерывно и, по-видимому, безгранично увеличивающимся с ходом времени, живое вещество коренным образом отличается от косной – мертвой материи, для которой нам неизвестно никакого аналогичного механизма» [«Живое вещество», с.289]. В то же время, мы можем усмотреть в этой установке ученого определенное противоречие. На самом деле, если неживое вещество («косная материя») «постоянно и неуклонно» вовлекается в «создание новых масс вещества сложного и своеобразного состава», то, следовательно – оно (неживое вещество) не может не обладать принципиальной способностью быть вовлекаемой «в создание новых масс живого вещества», таким образом, закономерно – неживое вещество изначально (принципиально, присуще)

обладает *внутренней* способностью к взаимодействию с живым веществом (атомов неживого вещества – с атомами живого вещества) – для осуществления (производства) новых форм жизни. Тогда, логически неопровержимо – все атомы Космоса являются принципиально (изначально) Живыми, следовательно и сам Космос, изначально, является Биокосмосом (живым Космосом). Так и есть, Вернадский, следуя результатам своих эмпирических данных и обобщений заключает следующее:

> Ибо все яснее становится, что живое вещество охватывает и регулирует в области биосферы все или почти все химические элементы. Они все нужны для жизни и все попадают в состав организма не случайно. Нет особых, жизни свойственных элементов.
> Жизнь есть планетное явление и определяет основным образом химизм, миграцию химических элементов верхней земной оболочки – биосферы, миграцию всех химических элементов [«Биосфера», с. 483].

Таким образом, те критерии, по которым В.И. Вернадский отличает «живое вещество биосферы от ее лишенной жизни материи»; и его вывод, что «связь между ними существует только в форме биогенной миграции атомов» [с. 487] – нельзя считать окончательными. Например, альтернативной может считаться позиция, согласующаяся с Аристотелевской *Органон*Космологией – что весь Космос (каждый его атом и квант) изначально (потенциально) является живым, но актуализация жизненных процессов происходит только на протяжении реального онтогенеза данного космического субъекта.

Важнейший момент также состоит в том, что концептуальные построения Вернадского заключают в себе (подразумевают) существенное значение полевых и энергетических факторов (соответственно, соотнесения с конструктами из современных теорий поля и энергии) в научном объяснении существования и самоорганизации «живого вещества». Во-первых, как подводит итог ученый: «*движение растекания жизни не может быть независимым от среды, в которой оно происходит*» [«Биосфера», с. 483]. Отдельное значение имеют указания на «всепроникающий» характер «живого вещества» [«Биосфера», с. 603]; для этого используется его сравнение с газом: «давление живого вещества соответствует давлению газовой массы» [Ibid.]; в результате, «Живое вещество распространяется по земной поверхности благодаря размножению, подобно газу, неуклонно проходя всюду, обходит препятствия, оказывает давление в окружающей среде» [«Живое вещество», с.289]. В итоге, ученый заключает, что «существует глубокая аналогия между некоторыми свойствами газов (совокупностей молекул) и живого вещества (совокупностей организмов)» [«Биосфера», с. 603].

Обращает на себя внимание и прямое соотнесение Вернадским понятий в теории Биосферы с конструктами из (современных ему) теорий поля, как то, «что живое вещество обладает мощными средствами для полного изменения

термодинамического поля биосферы в отношении происходящих в ней химических реакций» [«Живое вещество», с. 312]; а также, цитируя полное высказывание ученого:

> Как бы мы ни объясняли их существование и их образование в биосфере, несомненным фактом является изменение всех химических равновесий в биосфере в их присутствии, причем общие законы равновесий не нарушаются и живые существа, взятые в совокупности, т.е. живое вещество, им отвечающее, могут быть рассматриваемы как *особая форма независимых переменных энергетического поля планеты* (курсив мой. – **К.Х.**) [«Биосфера», с. 361].

Наконец, особого внимания заслуживают выводы В.И. Вернадского, что «живое вещество меняет все свойства материи; оно само себе готовит совершенно особую «космическую среду» (принимая этот термин в том смысле, который придал ему К. Бернар)» [«Живое вещество», с. 313]; здесь, в сноске к тексту, редакторы книги объясняют, что «Назвав среду жизни “космической”, К. Бернар (1813–1878) подчеркнул точку зрения о независимости условий среды существования организмов от их жизнедеятельности» – что, в том числе, может иметь прямое соответствие с понятием *стерезис* у Аристотеля!

В целом, однако, несмотря на феноменальный (планетарный) уровень эмпирических обобщений, произведенных В.И. Вернадским в своих концепциях «живого вещества» и «биосферы», но в то же время (и учитывая, что на выбор ученого несомненно повлияли идеологические факторы его исторической эпохи, когда обойти фундаментальные понятия «материи» и «вещества» навряд ли представлялось возможным) – ученый не имел достаточных условий для постановки прямой задачи по изучению и выдвижению космологических оснований, непосредственно определяющих и обосновывающих существование всех открытых им природных явлений, в первую очередь, «живого вещества» и «биосферы». Тем более важно осуществить эту задачу (время давно пришло!) в XXI веке, особенно, что в текущих условиях идеологические препоны уже не играют определяющей роли. К тому же, видный польский ученый Рудольф Климек, выступивший основателем Мирового Информационного Университета (МИУ – World Information University), приступившего к своей деятельности в Кракове, в 2017 г.; и кто также является ведущим ученым БКА – Р.Климек открыл феномен и разрабатывает концепцию информационных лучей (“information rays”[118]), следовательно – информационных волн и информационного поля); что является серьезным концептуальным основанием для разрешения вопросов,

[118] Подробнее о МИУ и «информационных лучах», см. статью: Khroutski, K.S. & Klimek, R. (2018). Biocosmological definition of Information and its Naturalist causative significance, approaching to evolve the World Information University (WIU) // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 8, No. 2, (Spring 2018); pp. 203–261.

выдвигаемых в данном исследовании (тем более, что основными свойствами «информационных лучей» Р.Климека являются их всепроникающий и взаимообратный характер). Теоретические конструкции Климека, в нашем контексте, крайне важны еще и по той причину, что В.И. Вернадский, обнаруживая явную взаимосвязь «живого вещества» с полевыми константами действительного физического мира – ученый не осуществляет прямого выдвижения и изучения вопроса космологических и физических оснований доказанного им (эмпирически очевидного) свойства целостной планетарной организации «живого вещества».

На самом деле, зарождение и оформление науки в античное время происходило путем как раз (максимально) строгого эмпирического наблюдения природных явлений и процессов (как они есть по природе), с последующим рациональным анализом полученных (путем наблюдения) фактов. На этом поприще, высший уровень произведенных человеческим разумом результатов мировая история соотносит с *Органон*Космологией (натуралистской суперсистемой рационального знания) Стагирита (Аристотеля), которого и признали Отцом мировой науки.

Далее, в мировой истории – Аристотелевское Органицистское знание (для рациональных практик) утвердилось в качестве ведущего метода почти на два тысячелетия вперед. Следующим основанием для мирового развития, по понятным причинам – в силу существенно Динамического и Циклического характера развития природного (социокультурного) мира; и формируя эпоху Нового времени – последовательно выступил новый Тип культурного и научного (см. также раздел 3.2.; и выводы П.А. Сорокина, в этом вопросе) – Дуалистского (математико-физикалистского, позитивно-аналитического) знания. Проявившийся в XVI веке, но реализовавший свой расцвет в последующих века – новый (Западный) «научный метод» позволил осуществить мощный (феноменальный) научно-технологический прогресс человечества; причем как в силу взлета и торжества идей гуманизма и целей высвобождения человека в Новой истории из-под любых (природных и общественных ограничений), так и за счет создания и применения новых технических (многократно усиливающих эмпирические возможности человека) и мощных математических (абстрактных, изучающих внешние отношения между объектами на основании их строгой формализации) средств познания.

Как следствие бурного и эффективного развития Новой эпохи (Западной цивилизации) – мы в настоящем оказались погруженными в современный высокотехнологичный мир (с проявлениями тенденций трансгуманизма и цифровизации социокультурной жизни; и что, парадоксально, означает и начало процессов дегуманизации); и где люди уже начинают терять непосредственные (живые-реальные, поскольку все больше погружаются в виртуальные) контакты друг с другом. Одновременно, современный (рациональный научный) мир характеризуется также погруженностью в океан неисчислимого количества высоко достоверных объективных данных (с позиций состоятельности проведенных экспериментов и релевантности

математической обработки полученных данных). Вместе с тем, нельзя не отметить важного момента, что современные научные данные (несмотря на их обилие и объективность), но все они в значительной мере являются несвязанными (разобщенными) между собой (как, и в целом, многие дисциплины и области современной науки не в состоянии установить между собой должное взаимопонимание) В результате, на современных (Дуалистских – Бинарной ментальности) основаниях – целостное динамическое восприятие реального мира является недостижимым в принципе. И что хуже всего – также и на глобальном уровне – современные ведущие цивилизации не в состоянии достичь и организовать между собой достаточное взаимопонимание и взаимодействие.

В этой связи, открытие Вернадским «ноосферы» как природного закона, т.е. как естественного высшего уровня саморазвития «геологического» (Космического) эволюционного процесса – главной характеристикой которого является объединение мыслящих людей всего мира вокруг разумных целей; и что именно последний момент является естественным и надежным основанием, гарантирующим успешное и благополучное развитие для всего человечества (всей планеты Земля и ее биосферы). В то же время, до сих пор – данный основополагающий закон оказывается несоблюдаемым, что означает (в конечном итоге) прямую угрозу поражения и гибели для человечества. В 1943 г. Вернадский пишет статью «Несколько слов о ноосфере», а далее (что также отмечается в фильме «Острова. Владимир Вернадский», телеканала «Россия К», 2005), и, поскольку он обладал возможностью прямой переписки с главой государства – ученый направляет письмо И.В. Сталину, к которому прилагает текст статьи. Здесь Вернадский пишет:

> Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу.
> Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны.
> Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере.
> Можно смотреть поэтому на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим [с. 119].

Тем не менее, в нашем случае (российской истории), произошло как раз самое нежелательное, т.е. что в результате произошедших зигзагов истории – случилась собственно обратная (непредвиденная) ситуация, когда россияне попросту «выпустили из рук» свое «ноосферное будущее», существующее «в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы». Тем более, в настоящем, для возвращения и реабилитации утраченной стратегической (жизненно необходимой) инициативы – требуется срочно выдвинуть (ясно сформулировать) Космологические основания нового Органицистского подхода в культурной (научной, прежде всего) деятельности.

Прежде всего, как представляется – требуется признать (как очевидную научную истину, с позиций Динамического натурализма) природный закон *активно-эволюционной* (с пред-уготавливаемыми иерархическими уровнями эволюционного восхождения) сущности всех органических природных процессов и явлений. Активно-эволюционная сущность любого субъекта жизни в Космосе означает, в первую очередь, его способность к реализации собственного онтогенетического Само-развития и Само-восхождения по уровням присущей Функционалистской (Энтелехистской) онтогенетической организации – к достижению результата своего конечного Функционалистского включения в орган высшего стратума целостной сложности, и, соответственно – высшего уровня (поля) Информационно-энергетической организации. В целом, в свете вышесказанного – непреложным является вывод о необходимости выдвижения (в текущей научной среде) конкретных Органицистских (первично – Космологического, Биокосмистского – всеохватывающего уровня: этиологических, гносеологических, методологических, антропологических и т.д.) фундаментальных понятий и базовых концепций, способных послужить надежным основанием для инициации (признания) и реализации востребованных целей (и необходимых сдвигов) в научной активности.

Существенно, таким образом, что для восстановления Ноосферной перспективы – нам требуется в первую очередь обрести (произвести) основания научного Ноосферизма (Органицизма, в целом). Нацеливаясь на эту задачу, мы в первую очередь претендуем на выдвижение и разработку собственных (современных актуальных) Биокосмологических оснований научных поисков, которые отвечают критериям достоверности и надежности, и поэтому могут быть признанными в научном сообществе в качестве реальных оснований для научно-исследовательской работы. В значительной степени, отечественная Органицистская (русского Космизма) научная традиция, и отдельно отмечая вклад отмеченных в работе ученых: Данилевского, Сорокина, Вернадского – обосновывает наши размышления и вдохновляет на получение нужных результатов. Другое дело, что особенности (давление) культурной среды, в которых работали выдающиеся российские ученые-Органицисты – это давление не позволило им в полной мере раскрыть свои потенциалы и разрешить данный вопрос (прояснения Органицистских космологических оснований) в развернутой форме. Другое дело, что уровень развития и культурная среда текущего XXI века – сегодня все это является как вызовом новой (Интегралистской) эпохи, так и прямой ответственностью современных ученых отреагировать на текущие очевидные реалии и разрешить актуальный вопрос.

В то же время, нельзя не отметить ряда важнейших достижений, в методологической сфере, которые произвел В.И. Вернадский в своей научной деятельности, и которые столь же актуальны и для настоящего момента. Прежде всего, ученый проводит важное методологическое различие между учеными-натуралистами и учеными-позитивистами (составляющими

абсолютное большинство современных людей науки), и кто проводит изучение некоего объекта в экспериментальных, т.е. искусственно создаваемых (таким образом, неестественных), уже Статических условиях (вне естественной природной Динамики); и кто в своем подходе реализует позитивно-аналитический (математико-физикалистский) метод, начиная с (и добиваясь) полной достоверности исходных эмпирических данных – для последующей их релевантной математической обработки. В результате, что является принципиальным – перед современным ученым (позитивистом) задача соотнесения полученных данных с естественными природными законами имеет (в лучшем случае) желательное, но никак не обязательное значение.

Следовательно, принципиальным образом – вне целей современного ученого оказывается соотнесение полученных им результатов исследования с Динамическими и Циклическими («материально-энергетическими и временны́ми»[119], в термине Вернадского) изменениями, присущими любому природному субъекту, обладающему признаками жизни. В первую очередь – это относится (но, что для современного ученого не имеет принципиального значения и не относится) к собственному *активно-эволюционному*, онтогенетическому Само-развитию любого субъекта жизни; и тем самым достижению им своего Функционалистского включения (в качества органического элемента) в единый Космический («геологический», в термине Вернадского) эволюционный Процесс.

Другое качество представляет собой ученый-натуралист, как объясняет нам В.И. Вернадский:

> Едва ли я ошибусь, если приму, как неизбежное и не требующее никаких доказательств для натуралиста-эмпирика положение, как неразрывно связанное со всем его мировоззрением и с его способом работы убеждение, что все в окружающем нас мире, к чему он только может подойти с научным анализом или с научным синтезом, все *одинаково* укладывается в рамки закономерности. Натуралист-эмпирик не может делать различия между любым явлением природы, наблюдателем которого он является, будет ли оно происходить на земле или в небесном пространстве, в материальной среде или в проявлениях энергии, т.е. в области передачи состояний, в ничтожных объемах молекулы, атома, электрона или протона, в огромном пространстве туманности, чуждой нашему миру, или внутри самого человека, в созданиях его духовных проявлений, мыслимых вне пространства. Подход его ко всем этим явлениям будет по существу одинаковым.
> Для него все они неизбежно будут *явлениями природы* [Вернадский, 1981, с. 214-215][120].

[119] *См.*: Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. С. 13.
[120] *См.*: Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. – 2-е изд. – М: Наука, 1988. – 336 с.

В 1936–1938 гг., на этапе зрелости в своем научном творчестве, Вернадский пишет выдающуюся монографию «Научная мысль как планетное явление». Здесь, «*первый отдел*» книги имеет заглавие: «Научная мысль и научная работа как геологическая сила в биосфере»; ученый открывает его следующим суждением:

> 1. Человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом. Однако даже ученые-натуралисты в наше время, противупоставляя человека и живой организм вообще среде их жизни, очень нередко этого не учитывают. Но *неразрывность живого организма от окружающей среды не может сейчас возбуждать сомнений у современного натуралиста* (курсив мой. – **К.Х.**). Биогеохимик из нее исходит и стремится точно и возможно глубоко понять, выразить и установить эту функциональную зависимость. Философы и современная философия в подавляющей мере не учитывают эту функциональную зависимость человека, как природного объекта, и человечества, как природного явления, от среды их жизни и мысли.
> Философия не может это в достаточной мере учитывать, так как она исходит из законов разума, который для нее является гак или иначе окончательным самодовлеющим критериумом (даже в тех случаях, как в философиях религиозных или мистических, в которых пределы разума фактически ограничены).
> Современный ученый, исходящий из признания реальности своего окружения, подлежащего его изучению мира – природы, космоса или мировой реальности[121] не может становиться на эту точку зрения как исходную для научной работы [Вернадский, 1991, с. 13][122].

Как ясно следует из вышесказанного, Вернадский отчетливо различает три автономных (независимых друг от друга) сферы рационального знания: по умолчанию 1) доминирующий современный (эмпирически-аналитический) Западный «научный метод»; но также и 2) современный Динамический натурализм, изучающий целостную организацию – «*материально-энергетическую и временну́ю*» (по аналогии, в понятиях *Органон*Космологии Аристотеля – *гилеморфистскую* и *морфэ*Функциональную, а также и *морфэ*Онтогенетическую – эволюционную Энтелехистскую) – *живого вещества* природной реальности; и, наконец, 3) современную идеалистическую философию, неспособную «в достаточной мере» осуществлять «изучение мира – природы, космоса или мировой реальности», и причина тому – «так как она

[121] Здесь, в сноске к тексту, Вернадский объясняет, что «здесь и в дальнейшем буду говорить о реальности вместо природы, космоса»; и что «Понятие «космос», может быть, удобнее приложить только к охваченной наукой части реальности».
[122] *См.*: Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. – 271 с.

исходит из законов разума», т.е., основывается на Дуалистских космологических позициях, другими словами, наравне с позитивной наукой – «*противупоставляя* (сознание, мысль, интеллект. – **К.Х**.) человека и живой организм вообще среде их жизни». Таким образом, пусть и не в явной форме, но Вернадский определенным образом выдвигает необходимость признания самостоятельности Органицистского (Бикосмологического, натуралистского) подхода в науке, основанного на признании очевидной целостности реального природного мира; и естественного Динамизма и Онтогенеза (и их «*материально-энергетиче*ской *и временно́й*» основах) в существовании и любого Космического субъекта жизни, и реально существующего мира (Космоса) в целом.

Во *втором отделе* своего выдающегося произведения, изучающего «Научную мысль как планетное явление» – Вернадский поднимает вопрос «О научных истинах»; в *третьем отделе* – его объектом исследования становится «Новое научное знание и переход биосферы и ноосферу»; в *четвертом отделе* (последнем в книге) ученый обосновывает значение «Наук о жизни в системе научного знания». В результатах проведенного исследования, Вернадский заключает о неудаче материализма – «материализм по существу пытался стать научной философией или философией науки. Реально это не удалось…» [Вернадский, 1991, с. 264][123]. В свою очередь, результатами своего научного творчества – великий российский ученый, на самом деле, раскрыл суть науки XXI века – это Динамический (активно-эволюционный) натурализм (Органицизм) – Космометаболического (Био- и Ноосферного) восприятия и изучения действительного (Само-развивающегося) мира, в Эвопроцессе которого (Само-развития мира) человек принимает непосредственное активное участие. Другими словами, наука XXI века – это наука, которая в равной мере (наряду с Дуалистским математическим физикализмом) использует основания истинных (Органицистских – Биокосмологических) наук о жизни.

Краеугольный момент в теоретических конструкциях Вернадского – это универсальный принцип *активно-эволюционного* Само-восхождения «живого вещества»: каждого субъекта жизни и мира в целом – с осуществлением Космической иерархии целостной организации восходящих (в сложности) уровней-стратумов-стадий-эпох в онтогенезе субъекта и мира. На высших уровнях, в текущей истории человечества – мы имеем честь и удовольствие участвовать в естественном космическом «переходе биосферы в ноосферу». Ссылаясь на оглавление и содержание книги Вернадского «Научная мысль как планетное явление»: в настоящем неизбежно требуется «новое научное знание» (как и новая «структура научного знания как проявление ноосферы»); а для его получения и применения, неотъемлемо – «изменение понимания основ реальности, вселенскость и действенность» приложения науки к вопросам самоорганизации «живого вещества».

Существенно, что в первую очередь (в главе I, своего произведения «Научная мысль как планетное явление») ученый отстаивает роль «человека и

[123] *Ibidum*.

человечества в биосфере как закономерной части ее живого вещества, часть ее организованности». В этой связи, наравне с общепринятым (в Новой истории – позитивистским) – восприятием современных наук о жизни – у Вернадского приоритетным направлением обосновывается использование новой независимой научной сферы Натуралистского изучения «живого вещества» (представляющего собой Само-эволюционирующую природную и космическую субстанцию), как важнейшего (на сегодня) предмета для научного исследования. Здесь, основываясь на достижениях биогеохимии, достигнутых в XX веке (но, поскольку, «геохимия — часть космохимии» [Вернадский, 1988, с. 229][124]) – значит, на достижениях Биокосмохимии – ученый выдвигает требование (и перспективу), что «Биологические науки должны стать наравне с физическими и химическими среди наук охватывающих ноосферу». Иначе говоря, Вернадский утверждает, что науки, изучающие явления и процессы жизни – все эти науки должны приобрести собственные космологические основания и понятийно-концептуальный аппарат : для реального изучения всех природных явлений, включая биосферу и ноосферу; и таким путем достижения «непреложности и обязательности правильно выведенных научных истин», и «общеобязательность достижений науки» – для успешного проведения мировой (безопасной и ориентированной на взаимный интерес и благополучие) стратегии и политики социокультурного развития.

Факт состоит в том, что научные труды В.И. Вернадского несомненно пополняют собой мировую сокровищницу неотъемлемых (для мировой культуры) научных открытий и эмпирических обобщений, с последующим обоснованием концептуальных выводов и предложений, и осуществлением теоретических построений. В целом, труды Вернадского («*Живое вещество*», «*Биосфера*» и «*Научная мысль как планетное явление*»), наравне с «*Россия и Европа*» Н.Я. Данилевского и «*Социальная и культурная динамика*» П.А. Сорокина, которые, как уже отмечалось выше – несомненно относятся к разряду других научных шедевров, как “*Discours de la methode pour bien conduire sa raison*” Рене Декарта; или “*Philosophiae Naturalis Principia Mathematica*”, сэра Исаака Ньютона; или “*The Origin of Species*” Чарльза Дарвина – т.е. тех самых «научных сокровищ», которые собственно обосновывают и определяют успешное эволюционное интеллектуальное восхождение мировой культуры.

3.6. Биокосмологические фундаментальные принципы – как основание для реализации современных Органицистских и Интегралистских научных исследований

В своем Биокосмологическом подходе, мы именно соотносимся и полагаемся на (и отталкиваемся от) выше отмеченных выдающихся достижений российских ученых, произведших на свет систему координат и задавших развитие всей российской Органицистской (Космистской) научной традиции, которая становится столь актуальной в настоящее время. В этом

[124] *См*:. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. – 520 с.

русле, и преследуя задачи данного исследования – мы немедленно выдвигаем свой Органицистский инициативный проект, с целью его предложения научно-теоретическим кругам ученых к непосредственному рассмотрению (и напрямую рассчитывая на его актуальное обсуждение и итоговое признание со стороны научного сообщества). Таким образом, мы стремимся осуществить выдвижение (Биокосмологического) варианта Органицистских универсальных оснований – первопричинных и неотъемлемых для всех природных тел (субъектов жизни в Космосе), реализующих присущие им жизненные онтогенетические процессы (Само-изменения и восходящего Функционалистского усложнения). На понятийном уровне, в этом подходе, под термином природного (Космического) субъекта – **У**ниверсального **К**осмического **Э**нтелехистского **С**убъекта (УКЭС) – подразумевается любой вещественный индивидуум (целостная, неделимая, функционально-активная, Энтелехистская сущность): химический элемент, молекула, клеточный органоид, орган, биологический организм, общественный организм и его главный элемент – человек *разумный*, и человечество. Принципиальным образом, каждое природное тело (как УКЭС) является принципиально материальной, имеющей массу структурой (ощущаемой в эмпирическом отношении – видимой и осязаемой: непосредственно, или при помощи технических инструментов и аппаратов); как и принципиально (универсально) обладающей самостоятельностью (внутреннего) происхождения и способностью к Само-изменению и реализации собственного (последовательного, восходящего) Функционалистского (функционально-Энтелехистского) Само-усложнения, включая и способ взаимодействия и органического объединения с другими УКЭС; тем самым самостоятельно осуществляя собственный Энтелехистский онтогенез.

Существенно, что данный (Органицистский – Биокосмологический) подход обнаруживает глубокое соответствие с содержанием гипотезы «пространственного гомеостаза» [Эпштейн, 2013][125], используемой для объяснения эмпирически достоверных эффектов (т.е. естественнонаучных фактов), фармакодинамически присущих релиз-активным препаратам. Прежде всего, здесь автором гипотезы утверждается существенный момент, что «целостность организации живого позволяет биологическим системам выполнять свою *главную эволюционную миссию*: “правильно”, согласно эволюционно заданным пространственно-временным принципам, отражать действительность, “правильно” *самоусложняться* (курсив мой. **– К.Х.**) и таким образом продолжать эволюционный процесс на уровне супрамолекулярного физического “эфира”» [Эпштейн, 2013, с. 67][126].

Еще один принципиальный момент, в выдвигаемом Биокосмологическом подходе, включая использование здесь ключевого понятия УКЭС (Универсального Космического Энтелехистского Субъекта) – это существенное

[125] *См.*: Эпштейн О.И. Феномен релиз-активности и гипотеза "пространственного" гомеостаза // Успехи физиологических наук. 2013. Т. 44. № 3. С. 54–76.
[126] Ibidum.

и равноправное применение Биокосмологических (современных Органицистских) оснований в отношении к общепринятому на сегодня Дуалистскому (новоевропейскому, Западному – позитивно-аналитическому) «научному методу», основанному на Бинарной ментальности Статического (экспериментальных данных) восприятия и анализа действительного мира. В общем и целом, что есть краеугольный момент – нам сегодня требуются (необходимы) все Три Типа научного познания мира: противоположные Дуалистский и Органицистский; и промежуточный Интегралистский Тип, синтезирующий оба полярных Типа. Важно отметить, что каждый из Трех Типов имеет области знания, которые «по умолчанию» пренебрегаются (и им не уделяется должного внимания). Например, в отношение к современному «научному методу» (реализуемому на основаниях Дуалистского – Бинарного и Статического – рационального восприятия действительного мира) – это как раз процессы Само-организации и циклического Само-развития (которые здесь берутся за основу без доказательств – “for granted”).

В свою очередь, для Органицистского (Тернарного Динамического) знания – за первичную основу (“for granted”) принимается весь массив необходимых достоверных данных – для их непосредственного естественнонаучного (натуралистского) *наблюдения* и анализа : с равным включением объективных, т.е. экспериментальных фактов, как раз воспроизводимых Дуалистской позитивно-аналитической наукой; и которые равным образом воспринимаются, исследуются и используются как уже «само собой» (в природе) существующие. В то же время, всегда одинаково важными и необходимыми являются все Три Типа знания (существующие всегда в Триединстве); но, на сегодняшний день – первоочередное значение приобретает реабилитация и восстановление современных потенциалов как раз Органицистского и Интегралистского Типов научного знания. Так и в преследовании задач данного исследования, и реализуя свой Биокосмологический подход – мы прежде всего обращаем внимание на (утверждая их и выдвигая) фундаментальные принципы Биокосмизма и активно-эволюционного Само-восхождения (Само-изменения и Само-усложнения) всех субъектов жизни в пределах единого Космического эволюционного процесса (Эвопроцесса).

Итак, для первичной инициации – Биокосмологические фундаментальные принципы могут быть представлены следующим образом:

-1) принцип *Биокосмизма* утверждает, что реальный мир являет собой единый целостный (нерасчлененный – без Бинарного разделения мира на механический, бесцельный и беспредметный космос; и Трансцендент(аль)ные «царство эйдосов» и сознание человека) – Космический эволюционный (живой Само-развивающийся Эвопроцесс); и что Эвопроцесс (Космос) целиком состоит из Биокосмохимических (Биокосмометаболических) элементов жизни (в активном-живом и неактивном-косном состоянии). Существенно, что Эвопроцесс в целом, и каждый его вещественный оформленный – *гилеморфистский* – субъект жизни (Универсальный Космический Энтелехистский Субъект – УКЭС), т.е. любой

*морф*эфункциональный орган, на любом уровне сложности организации «живого вещества» (от атома до биосферы и Космоса) – подчиняется действию следующих Космических законов:

-2) *Эфир-Ноэтической (Информационно-энергетической) Иерархической организации живого (Органицистского) Космоса* : здесь утверждается, что с момента возникновения Космоса и его любого УКЭС (субъекта жизни), от сингулярной точки (Большого взрыва) до конечных стадий (высших уровней) эволюционного Само-развития Космоса, включая и стадии появления планеты Земля и возникновения ее Биогеосферы (Биокосмохимической целостной организации), с последующим эволюционным появлением человечества и человека – определяющим моментом является, что для Космоса, в целом, и для каждого его субъекта жизни, мгновенно, после возникновения (и, в последующем онтогенезе, многократно возобновляясь – в стадиях и циклах данной УКЭС-жизни) – устанавливается его присущая (но органическая по отношению к универсальной Космической) Эфир-Ноэтическая Иерархия уровней целостной субъектной онтогенетической Информационно-энергетической организации (ЭНИуцсоИЭО)[127]. Последняя (ЭНИуцсоИЭО) образуется из последовательно восходящих Информационно-энергетических полевых оснований (недоступных для сенсорных анализаторов человека – зрительного и тактильного, в первую очередь) – с их основной действующей *стерезис*-гравитационной (Эфир-Ноэтической – *активно-эволюционной*) причинностью (см. раздел 2.1.), как раз обеспечивающей любому УКЭС присущее последовательное онтогенетическое Функционалистское Само-восхождение и достижение своей полной Энтелехистской Само-актуализации. Весь этот путь УКЭС-саморазвития и достижения возможностей как собственного '*эндогенного онтогенетического*' Функционалистского восходящего Само-усложнения, так и к объединению своего эффективного *морф*эфункционального содействия (со-организации) в процессах развития '*экзогенно*' интегрирующих, оформившихся (или оформляющихся) : последовательно более высоких (в сложности *морф*эфункциональной организации, т.е. в возрастающем количестве целостно взаимодействующих УКЭС) уровней Космической организации; и которые (предуготовленные Иерархические, Информационно-энергетические полевые основания-стратумы-

[127] Данный принцип существенно соотносится с установкой автора гипотезы «пространственного гомеостаза», что «Генетическим кодом любого индивидуума является не просто первичная последовательность нуклеотидов, а их уникальная целостная (голографическая) пространственная организация, обладающая собственным набором тонких – супрамолекулярных – колебательных характеристик»; и что «обеспечивает "подключение" будущего организма к эволюционно сложившейся на супрамолекулярном уровне общевидовой пространственной матрице»; и когда «появлению новой жизни каждый раз предшествует индивидуальная перестройка пространственной структуры ДНК, завершающаяся образованием нового устойчивого индивидуально-видового пространственного сопряжения участков молекулы ДНК» [Эпштейн, 2013, с.68].

сферы) – последовательно актуализируются, в составе исходной целостной жизненной Иерархии: Космической Энтелехистской онтогенетической организации. В обоих случаях (и ‘*эндогенного*’ и ‘*экзогенного*’ онтогенетических путей) : здесь наблюдается последовательный стратумный переход из *потенциального* – в УКЭС-*морф*эфункциональный (*активный*) статус; по мере его онтогенетического становления и обнаружения Функционалистской готовности (актуализации) к выполнению присущей (Энтелехистской) эффективной деятельности;

-3) *естественного Динамизма любого Космического субъекта жизни* – данный закон определяет ведущее значение *внутреннего присущего Энтелехистского* жизненного потенциала, действующего Изнутри, у каждого субъекта жизни (УКЭС); и естественной устремленности данного субстантивного потенциала к *Целе*движимому взаимодействию и целостной организации с другими субъектами, в направлении *стерезис*-гравитационного (Эфир-Ноэтического – *аттрактивного*) притяжения и упорядочивания со стороны нового высшего уровня (*полевой* матрицы) Информационно-энергетической организации; и на основании сил:

-4) *присущей субстантивной Энтелехистской активности* – органической *целедвижимости каждого субъекта жизни* (*УКЭС – Универсального Космического Энтелехистского Субъекта*); данный закон определяет главную силу жизненного существования УКЭС (от элементарной частицы и микроорганизма – до планеты Земля и ее биосферы, человека и человечества, и далее до галактик и Вселенной) – его природной способности обладать, генерировать и реализовывать в Само-развитии собственный *внутренний Энтелехистский* (телеологический) потенциал : присущее Динамическое основание для реализации Само-изменения (эволюционного Само-развития), в траектории высвобождения естественного *активно-эволюционного* движения; и перспективе *стерезис*-гравитационного (Эфир-Ноэтического – аттрактивного) преследования потребностных (*энтелехистских*) эффектов жизнедеятельности – через достижение присущих Онтогенетических Функционалистских результатов-эффектов; и, таким образом – осуществления последовательной восходящей Функционалистской УКЭС-самоактуализации;

-5) *естественной органической целостности и единства УКЭС и окружающей среды его проживания* (в сфере организованной целостной экосистемы как первичной основы реального мира), что является основополагающим принципом «Русской парадигмы» в современной экологии и эволюционной биологии; и что распространяется на все другие сферы жизни;

-6) *естественной Триадичности* (*Триединства*) – одновременного существования и неотъемлемой активности (на каждом Функционалистском уровне устойчивого-гомеостатического существования УКЭС) Трех универсальных Динамических Типов (и их органов) целостной Космистской (Информационно-энергетической – «Эфир-Ноэтической») организации любого субъекта жизни

(УКЭС): полярных Типов организации (и рациональности) – *Органицистского* и *Дуалистского*; и промежуточного *Интегралистского* Типа;

-7) *естественной Циклической Динамической Сферной* (*целостной – Информационно-энергетической*) *организации эволюционных Космических процессов* – данный закон определяет, что Циклы (каждый из Трех универсальных Типов) в своем значении целостной (данного УКЭС онтогенетического Времени и Стратума – онтогенетической Стадии) организации : все Три Типа циклов по очереди (в круговоротном движении) реализуют, в свое время, Доминирующее влияние (над всеми жизненными процессами в целостном онтогенезе УКЭС); тогда как два других Типа Циклов (предыдущий и последующий) активно реализуют процессы восстановления основных (истощенных в ходе доминирования), и порождения (высвобождения и формирования) новых присущих (будущего развития) потенциалов и матричных оснований в собственном целостном субъектном онтогенезе; в этом свете (в отношении 1-7)-Биокосмологических фундаментальных принципов – особое значение приобретают универсальные Биокосмологические законы:

-8) *восходящего активно-эволюционного Само-развития* – любой Космический субъект жизни[128] неотъемлемо находится в процессе *восходящего активно-эволюционного Функционалистского (Энтелехистского) Само-развития*; последнее существенно означает, что любой субъект Биокосмометаболической жизни, с момента рождения – универсальным и естественным образом, немедленно и непрерывно включается и находится (что есть основное условие жизни) в онтогенетическом процессе реализации своего присущего природного субъектного потенциала *Энтелехистского активно-эволюционного* Само-изменения – постоянного движения, развития, роста – с последовательным Динамическим (Само)восхождением на новые уровни-сферы организации и реализацией здесь (на каждом новом уровне) своей присущей (но возрастающей в сложности) Функционалистской организации. В конечном итоге, УКЭС преследует, в результате собственного онтогенетического развития – достижение своего высшего субъектного уровня Функционалистской (Энтелехистской) деятельности, через функциональное встраивание в *морф*эфункциональные – *гилеморфистские* – органы данного, для себя высшего уровня мирового Эвопроцесса. Одновременно, закон *восходящего активно-эволюционного Само-развития* означает, что если в субъекте сохраняется нереализованный внутренний жизненный потенциал, то он, в силу необходимости (для своего сохранения, особенно, если текущий уровень энергетической организации заполнен и завершен) будет неминуемо и необходимо устремляться и вовлекаться в формирование морфологического (*морф*эфункционального – *гилеморфистского*) наполнения нового высшего

[128] Космический субъект жизни – он же физический (естественный и естественнонаучный) объект действительного мира (предмет исследования для современных наук о жизни – life sciences).

эволюционного предуготовленного (по отношению к текущему-предшествующему) уровня целостной организации (соответственно, и высшего типа Информационно-энергетической сложности); и, тогда, следующим выступает естественное основание:

-9) фундаментального Органицистского принципа *Космической Иерархической организации* : основания, соотносимого с последовательно восходящей Само-организацией и Само-развитием любого субъекта жизни; что есть восхождение по ступеням-стадиям Космической Энтелехистской онтогенетической организации – в плане освоения однородной (правильной) Иерархии уровней восходящей Функционалистской сложности в жизненной организации данного субъекта. Во всем этом, для каждого субъекта (УКЭС), преследуется главная Биокосмистская цель (и существенная необходимость) достижения высшего уровня своей Функционалистской эффективности; здесь, в субстантивном выражении, для всех процессов (Космических, в целом; и УКЭС-онтогенетических, субъектных) основополагающим является:

-10) фундаментальный принцип *предуготовленности* (на принципиальном уровне – естественной, рациональной и логической) *нового (очередного) высшего уровня целостной организации для данного субъекта (самосогласованного с целостной средовой Иерархией*) – для осуществления здесь субъектом своего очередного (в плане эволюционного усложнения) Функционалистского эффективного вклада (путем присущего взаимодействия с другими субъектами) в организацию высшего (будущего для субъекта, но, естественным образом – изначально уже существующего) уровня Космической целостной сложности (организации)[129]; все это существенно соотносится с другими Биокосмологическими фундаментальными принципами;

-11) *естественной Биполярной* и *Триадической* (Двухполюсной целостности и *Триединой циклической*) *организации любого субъекта жизни* (способного к реализации собственного Функционалистского онтогенеза) – универсального существования Двухполюсного единства (из двух полюсов и сфер независимой целостной организации) и Триадического (Триединого), на основании Интегрального (Третьей независимой сущности) основания, обеспечивающего гомеостатический синтез средств обоих полярных сфер-Типов; и обеспечивающего как самостоятельное устойчивое существование данного субъекта, так и его циклическое, с поочередной сменой фаз доминирования

[129] Ребенка, например, посещающего детский сад, и где он является субъектом дошкольного воспитания – его впереди ожидает *предуготовленное* (на новом уровне целостной системной организации) обучение в средней школе; в свою очередь, в будущем, как выпускника школы – его встретит *предуготовленный* уровень (целостная система) вузовского обучения; в последующем, уже как дипломированного специалиста – *предуготовленная* система государственной регуляции данной сферы профессиональной деятельности; в последующем же – данный субъект (человек) может подняться на *предуготовленный* уровень структур регионального (федерального, международного) управления и контроля, и т.д.

полюсов, и существенно *Само-восходящее* (на всем протяжении его онтогенеза – Спиральное) субъектное эволюционное развитие – с осуществлением УКЭС-самовосхождения по уровням усложнения собственной Функционалистской организации : всего, для конечной реализации своего эффективного функционирования на высшем (текущем и будущего; равно, если потребуется для существования, с использованием опыта и предшествующих стадий-сфер онтогенеза) уровне реального мира своего времени. В результате, все это единственно становится возможным через посредство следования и осуществления:

-12) закона *Спирального Циклического Онтогенеза* – последовательного осуществления фаз *потенции/активности*, и в целом осуществления круговоротной последовательной ре-циркуляции циклов развития и реализации : как полярных фаз *потенции/активности* в развитии присущей (Энтелехистской) функции субъекта, так и (в каждом витке круговорота) осуществления последовательного доминирования в целом всех Трех Типов (самостоятельной целостной организации) субъекта – для конечного субъектного Само-восхождения по ступеням (уровням) самостоятельного естественного онтогенетического развития (восхождения в сложности Функционалистской организации и Само-актуализации) – способности эффективно взаимодействовать на высших (по сложности) уровнях Биокосмистской (Биокосмометаболической) организации; и что также естественным образом соотносится с:

-13) принципом *Онтогенетической конечности в существовании и Функционалистской активности любого Биокосмологического субъекта*; данный принцип является логически универсальным (для Биокосмологического мировоззрения), поскольку эволюционное Само-восходящее движение субстантивно генерируется потенциалом Изнутри субъекта и *целе*организовано на устойчивое (до полного израсходования собственного жизненного потенциала) преследование и достижение присущих Функционалистских (Энтелехистских) эффектов и результатов субъектной целенаправленной жизнедеятельности; здесь также отчетливо проявляется, что Биокосмохимические (вещественные) элементы существуют как в активной (живой), так и неактивной (косной) форме, что в достаточной степени раскрыто в трудах В.И. Вернадского; как и согласуется с:

-14) законом *Гетерогенной организации реального природного (Космического) мира* : последний является очевидным по причинам выше обозначенных принципов Космической Иерархической (для эволюционного Само-восхождения) организации природного мира; как и его естественной Функционалистской (Энтелехистской) гетерогенности, а также Триадического (Триединого) – единства Трех Типов (автономных и гетерогенных) целостной организации; и их Три-Циклического (поочередного Циклического доминирования каждого из гетерогенных Трех Типов) порядка целостной

организации; а равно и Онтогенетических (равным образом гетерогенных, в плане организации) циклов-стадий на жизненном пути УКЭС (столь ярко выраженных в жизни современного человека). Во всем этом – Триединой и УКЭС-онтогенетической Иерархии и континууме целостной Динамической организации Физического (Космического – Органицистского) мира – нам следует выделять разные виды универсальных Космических неоднородностей (гетерогенностей) : соответственно Энтелехистской (Функционалистской) гетерогенности, т.е. присущей Функционалистской предрасположенности (устремленности) УКЭС к эффективной жизненной деятельности; Триадической (Трех Типов целостной) гетерогении, например, в человеческом физиологическом организме; в том числе учитывая, что деятельность биологических молекулярных агентов, в определяющем значении (Триадически) осуществляется (контролируется) самостоятельными, целостно организующими системами: *нервной*, *иммунной*, *эндокринной*; Три-Циклической, эволюционной Иерархической и Онтогенетической неоднородностей (см. объяснение выше); наконец, как минимум, нельзя обойти вниманием фундаментальный принцип:

-15) *одновременного и целостного со-существования двух физических Гетеро-Тримерных порядков в организации Космической жизни*: наряду с ***горизонтальной*** (Статической) Гетерогенией – единства Трех Типов круговоротной (циклической, системной) жизненной организации данного УКЭС (как целостного организма) – со-существует также ***вертикальная*** Иерархическая Гетерогения, представляющая собой Гетеро(Три)гению : единство Трех типовых сфер *динамически-энергетической* Само-восходящей (эволюционной) организации Космической жизни – натурально реализующей организацию УКЭС в целостный Эвопроцесс Космической жизни. Последние, типовые сферы *вертикальной эволюционной* Гетеро(Три)гении, соотносясь с *Органон*Космологией Аристотеля, и начиная с постулатов этиологии Стагирита – представляют собой со-существование Трех независимых (в своей реальности – *гетерогенных*) типовых сфер (сред, уровней, стратумов), собственно и определяющих онтогенетический вектор естественной Биокосмистской онтогенетической (Динамической, Биполярной и Циклической – круговоротной Триадической и Триадологической) организации жизни и Само-изменения данного УКЭС и его средового окружения (подробнее. См. раздел 2.1.): 1) *базальной гилеморфистской* (*морфэ*Гилетической) среды; 2) *актуального органического* (*морфэ*Функционального) стратума; и 3) *будущей* (освоения, заселения, обитания) сферы жизнедеятельного функционирования УКЭС – его *онтогенетической* (*морфэ*Энтелехистской) будущей матрицы естественной целостной жизнедеятельности. Что следует сразу подчеркнуть : из Трех сред – только 2-я среда (морфологическая – *морфэ*функциональная, являющаяся собственно сферой активной текущей УКЭС-жизнедеятельности) имеет *объективный* характер, поскольку является *видимой* (для внешних

анализаторов, главным образом представленных сенсорными зрительной и тактильной системами и их функциями, воспринимающими внешние сигналы); тогда как 1-я и 3-я Космистские сферы имеют существенно *субъектный* характер, т.к. являются доступными первично для *внутренних*, умозрительных анализаторов изучающего субъекта (т.е. человека-исследователя и его разума). Принципиально, что данная *вертикальная Триадическая гетерогения* в целостной Онтогенетической организации УКЭС постоянно Динамически Само-изменяется – в векторе осуществления новых последовательных спиральных витков и неуклонного осуществления Само-восходящего эволюционного развития субъекта жизни.

Выдвижение новых Органицистских (здесь, инициативных Биокосмологических) фундаментальных научных принципов и их существенная характеристика (как выше уже обсуждалось) – является важным и необходимым моментом для успешной реализации современных Органицистских и Интегралистских подходов в научном познании. В свою очередь, как выявила БКА практика взаимодействия между современными исследователями – ключевое значение приобретают также условия (возможности) достижения достаточного взаимопонимания между заинтересованными учеными (исследующими инновационные вопросы). Со временем стало ясным, в нашей практике, что для успешного взаимодействия (в перспективе развития Органицизма и Интегрализма) с необходимостью требуется привлечение (как основание для взаимопонимания) – некоего общеизвестного концептуального базиса – своего рода *матрицы* (общей понятийной платформы), которая смогла бы послужить надежным (достаточным) основанием для выработки эффективного взаимопонимания между учеными. В свою очередь, без этой *матрицы* – поскольку авторы всегда применяют различные (оригинальные) научные подходы и опираются на неоднородные концептуальные основы (системы понятий) в своей исследовательской деятельности (т.е., по сути, разговаривают на ‘разных языках’) – то, в этом случае, достижение общего понимания и взаимодействия между ними (и последующая реализация совместных усилий) становится едва ли возможной, в принципе.

Напротив, собственно обнаружение и использования необходимой общеизвестной базовой концепции (в качестве *матрицы*), т.е. постоянно ссылаясь и опираясь на ее общеизвестные концептуальные понятия и термины – этот прием (продвижение) как раз и позволяет реализовать возможности выявления моментов общности позиций и взглядов (у ученых, использующих разные подходы); и далее уже осуществлять перспективы к обнаружению общего языка между ними – на пути к достижению истинного взаимопонимания. На наш взгляд, для Органицистской и Интегралистской

перспективы – лучшим из существующих (матриксных) оснований является *Органон*Космология Аристотеля : суперсистема всеохватывающего рационального знания Стагирита, имеющая сущность Динамического Органицистского натурализма. В данном исследовании (в Отделе 2), в анализе природных причин, мы уже обращались к наследию Аристотеля и его этиологическим концептам : начиная с естественных причин, действующих «по природе» (κατα φυση) – к тем же общеизвестным четырем причинам (соотносимых с оформленным – *морф*эфункциональным – субъектом, но предлагая рассматривать их в Органицистском свете); так и к невидимым (*стерезисным* – στέρηση) причинам, например – «κατά συμβεβηκός αιτίον» (*привходящей – по совпадению,* или «*резонансной*» причины); или *стерезис*-гравитационной (Эфир-Ноэтической – *эволюционно-онтогенетической*) причины (см. раздел 2.1.); или *энтелехистской* причины, обладающей *онтогенетической* сущностью и определяющей успешную (естественную) активность у данного субъекта (УКЭС) на всем протяжении его жизни.

В свою очередь, в данном подходе – возникает особая проблема. Дело в том, что на протяжении Новой эры (т.е. в течении последних 5-6 веков мировой истории) – учение Аристотеля было жестким образом платонизировано, т.е. извращено; другими словами – присущий учению Стагирита Динамический Органицистский натурализм был нацелено и активно (насильственно) перемещен в сферу Дуалистского (Трансцендентного – неестественного – Идеалистического) противостояния сознания человека «внешнему» (для его Идеальной сферы) механическому миру бесцельных (объективных) вещей. Поэтому, сегодня уже требуются серьезные усилия, чтобы полностью восстановить и реабилитировать истинное (Органицистское) значение учения (точнее, суперсистемы рационального знания – космологии) Аристотеля, именно в его истинном (Органицистского Динамического натурализма) значении.

Например, даже гений В.И. Вернадского использовал для аргументации ложные представления (со всеми нежелательными последствиями подобного подхода) о базисных принципах в *Органон*Космологии Стагирита. Например, Вернадский писал в своем выдающемся произведении, что «логика Аристотеля есть логика понятий. Между тем как в науке мы имеем дело с естественными телами и природными явлениями…,»; в то время как истинная логика Аристотеля имеет сугубо натуралистский характер. В результате, в ложном заключении уже Вернадского, «Логика Аристотеля, даже в ее новейших изменениях и дополнениях XVII в., внесших большие поправки, является слишком грубым орудием и требует более глубокого анализа» [Вернадский, 1991, с.70-71][130]. Российский ученый Николай Петрович Брусенцов,

[130] *См.*: Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.

разработчик троичной логики и тернарной информатики, и создатель первого в мире троичного компьютера «Сетунь» – Брусенцов интуитивно увидел (и обосновал в своих трудах[131]), что имя Аристотеля и его научное наследие с XVII в. (на самом деле, значительно раньше) было извращено и переиначено таким образом, что сегодня работает (от его же имени) против оснований Органицистской науки и логики греческого гения. Общий вывод, к которому приходит Брусенцов, состоит в том, что «закон исключённого третьего», придуманный стоиками и приписанный ими Аристотелю – Отцу логики (и что далее было утверждено как «исторический факт»), противоречит не только (супер)системе и архетипу рационального научного и философского знания, представленного миру Стагиритом (Отцом науки); но и является полностью противоречащим всем традиционным учениям, как и вообще любой подлинной научной традиции, полагающей истинный натурализм в своих основаниях. Главный вывод ученого однозначен: «силлогистика Аристотеля представляет собой трехзначную диалектическую логику, не совместимую с исключением третьего» [Брусенцов, 2002][132]; и что истинная Аристотелева силлогистика является «единственной не конфликтующей со здравым смыслом и не порождающей парадоксов» [Брусенцов, 2001][133]логической системой. Так же и по заключению А.И. Герцена:

> Восстание против Аристотеля было началом самобытности нового мышления. Не надобно забывать, что Аристотель средних веков не был настоящий Аристотель, а переложенный на католические нравы; это был Аристотель с тонзурой. От него, канонизированного язычника, равно отреклись Декарт и Бэкон» [Герцен, 1954, с. 226][134].

В подобной ловушке (общепринятых установок в научном знании, в том числе и ложных) оказался и Питирим Сорокин, который оказался не в состоянии увидеть, что его Динамическая социология и культурология существенно соотносится с Динамическим натурализмом Аристотеля. В XX веке, выдающийся английский и американский математик и философ А.Н.

---

[131] Подробнее, *см.* статью: Кудрин В.Б. и Хруцкий К.С. Трехзначная логика и троичная информатика Н.П. Брусенцова: их Аристотелевские основания // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.7, Nos3&4 (Summer/Autumn 2017), p. 337–388.

[132] Брусенцов Н.П. От Аристотеля до компьютеров // Кибернетика – ожидания и результаты. Политехнические чтения. Вып. 2. – М.: Знание, 2002. С. 104-105.

[133] Брусенцов Н.П. Трехзначная диалектическая логика // Программные системы и инструменты: Тематический сборник № 2 / Под ред. Л. Н. Королева. – М. Издательский отдел ВМиК МГУ, 2001, с. 36–44.

[134] Герцен А.И. Письма об изучении природы. Письмо первое. Эмпирия и идеализм. Собрание сочинений в двух томах. Т. 1. М.: Мысль, 1954.

Уайтхед заключил, что вся западная философия являет собой лишь «ряд подстрочных примечаний к Платону» [Whitehead, 1978, p.39][135]. В этой связи, в свою очередь, следует заявлять, что отечественная культура (по крайней мере, российская наука) являет собой в основном '*подстрочные примечания к Аристотелю*'. На самом деле, после составления (в общих чертах) основных Биокосмологических принципов (оснований Органицисткого научного подхода к изучению реального – объективно-действительного и субъектно активного – физического мира) – нельзя не отметить их существенного сопряжения, например, с основополагающими принципами в Общей теории функциональных систем П.К. Анохина (которые, в кратком перечислении, извлечены из монографии К.В. Судакова, 1997) [136]:

1. *Результат как системообразующий фактор*: «Результат действия – ведущий фактор организации функциональных систем различного уровня» [с.46];
2. *Системоорганизующая роль потребностей*: «Потребности организма выступают в системоорганизующей роли» [с.49];
3. *Избирательная мобилизация элементов в функциональную систему*: «Важным свойством функциональных систем является избирательная мобилизация потребностью и результатом деятельности отдельных органов и тканей в их целостную организацию» [с.61];
4. *Иерархия функциональных систем*: «Доминирование функциональных систем в целом организме определяется биологической, а для человека, в первую очередь, социальной значимостью лежащих в основе их потребностей» [с.62];
5. *Изоморфизм*: «В общей теории функциональных систем были найдены универсальные черты функционирования, изоморфные для огромного количества объектов, относящихся к различным классам явлений» [с.49].

[135] *См.*: Whitehead, Alfred N. (1978). *Process and Reality*. New York: Free Press.
[136] *См.*: Судаков К.В. Рефлекс и функциональная система / НовГУ им. Ярослава Мудрого, Новгород, 1997.

Отдел четвертый:

КРИТИЧЕСКОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ГИПОТЕЗЫ «ПРОСТРАНСТВЕННОГО ГОМЕОСТАЗА» О.И. ЭПШТЕЙНА

4.1. Научные вызовы XXI века и актуальная необходимость признания Органицистского научного знания

Существует расхожее выражение, что «для **науки** не существует национальных границ»; т.е. что научный метод является универсальным для любого места на Земле, поскольку является строго определенным и унифицированным, и потому повсеместно является неукоснительно однородным (в первую очередь, методологически объективным) в своей реализации. Данное утверждение не может быть признано верным уже по одной только причине, что в современной науке существует (как абсолютно необходимый) также и Системный подход (systems science) к исследованиям. Существенно, что данный подход основан на системном мышлении; и формируемые им научные дисциплины включают (в числе прочих) общеизвестные кибернетику и синергетику; теорию хаоса и сложные системы; теорию контроля и управления, наравне с автоматическим регулированием; а также системную химию и интегративную психофизиологию; конечно же, системную динамику и системную инженерию[137]; наконец, системологию.

В свою очередь, все эти системные науки являются абсолютно необходимыми для современной цивилизации – и все они, хотя и реализуют традиционное объективное (позитивно-аналитическое) изучение своих систем как внешних объектов для исследования; но, в то же время, в числе своих других фундаментальных (общепризнанных) принципов – все системные подходы используют методологические принципы: А) целостности (целостной организации) изучаемой системы (здесь все элементы всегда действуют как целое, и все вместе подчиняются существенной организации данной системы); и Б) принцип целе-организованности любой системы – существенным образом каждая система обязательно имеет как «вход» (ресурсы); так и «выход» своей целостной (Функционалистской) организации – осуществление Целей и Эффектов своей активной жизнедеятельности (активного функционирования).

Иначе говоря, каждая природная система самостоятельно реализует как собственную системно-интеграционную (устойчивую) целостность, так и всегда осуществляет целенаправленные итерационные процессы для получения своих присущих эффектов (результатов самостоятельной деятельности).

[137] Системная инженерия используется в сложных проектах: космические разработки, разработки компьютерных чипов, робототехника, интеграции программного обеспечения и мостостроения, и других, аналогичных по сложности проектах.

Поэтому, в отношении к природным (биосферным, Космическим) системам – все выше отмеченные (и являющиеся необходимыми) научные системные подходы существенно допускают *субъектность* (присущую целеорганизованность и целедвижимость) изучаемой природной системы. Тем не менее, парадоксальным образом, до сих пор – с одной стороны, системный подход в науке является необходимым и официально признаваемым; но, с другой стороны – целостность и целеорганизованность любого природного предмета для научного изучения (следовательно, и в отношении к изучаемой системе) – является формально (до сих пор признаваемым в научном сообществе как) абсолютно недопустимым, с позиций классического (на сегодня) «научного *объективного* метода» (общепринятой методологии познания); поскольку изучаемый предмет в современной науке всегда (по определению) является объектом, т.е. материальной бесцельной (безжизненной, лишенной целеполагания) вещью, подчиненной исключительно внешним физическим (механическим) силам и воздействиям.

На самом деле, пришло время разрешить это противоречие. Очевидным образом, основная причина существования данного парадокса заключается в избыточном (по продолжительности) доминировании установок Чувственной (по Сорокину; «материалистической», Западной) эпохи, с ее приоритетом (императивом) исключительно *внешнего* позитивного (объективного – математико-физикалистского) способа познания реального мира. Действительно, все это было необходимо и приоритетно для научной практики XVI–XX веков (с пиком развития в XIX веке). Но мы уже вступили в XXI век; и здесь нас встречают новые вызовы социокультурного (эволюционного) развития; и когда уже существует очевидная необходимость разрешения новых (по качеству) кризисов. В результате, современные фундаментальные методологические установки современной науки на использование (официально – для стандартов высшего обучения и научной деятельности) исключительно директив Дуалистского (Бинарного мышления и Статического восприятия внешнего мира) Типа рациональности, т.е. исключительно методологии Дуалистской (редукционной и механистической) науки, установленной в Новоевропейской истории, в XVII веке – все это, в настоящем, уже является явно неадекватным, и поэтому совершенно недопустимым.

Равным образом, имплицитное (подсознательное, «по умолчанию») допущение для Системного подхода (в рамках «общей» науки, но исключительного для системных наук) принципов научного знания, принадлежащих противоположному полюсу Органицистского Типа рациональности – на сегодня также является неприемлемым. Иначе говоря, как следует повторить вывод В.И. Вернадского (сделанный еще в 1930х гг.), что в настоящее время наука не может более следовать фундаментальным

(космологических) принципам, заложенным в развитие Новоевропейской эпохи еще в XVII веке; и что, поэтому, решительно требуется выдвижения новых (адекватных эпохе – *zeitgeist*) фундаментальных оснований научной деятельности. В первую очередь, поэтому – следует вернуть в научную практику понимание, что любой природный субъект (УКЭС) представляет собой естественную Функционалистскую (*гилеморфистскую* – организованную из всех необходимых *гилетических* элементов и осуществляющую целедвижимое достижение результата действия) систему, т.е. *Функциональный орган*. В то же время, существование последнего естественным образом (как и у любой природной системы) основано на действии принципов целостности и *целе*организованности, включая и влияние социокультурных уровней целостной организации : т.к. все они произведены природными потенциалами и активностью *Homo sapiens* – в свою очередь продуктом и действующим агентом единой Биокосмистской (Биосферной – Космогеохимической) эволюции.

Другими словами, решительно настало время для осуществления смены курса (shift) в отношении к используемым основаниям научной деятельности; прежде всего – чтобы вернуть (официально признать для научной теории и практики) значение принципов рационального (научного) знания, заложенных в текущей мировой истории гением Стагирита – в первую очередь, включая его принципы Динамизма, Гилеморфизма и Энтелехизма природных субъектов, и их субстантивной Целе-движимой активности. Иначе говоря, реально наступило время заново открыть и вернуть в жизнь принципы Органицистской науки : и сделать их фокусом внимания всего научного сообщества; и открыто признать их (на основании Триадологического восприятия научного знания) – для последующего активного применения; в первую очередь, для реализации Интегралистского Типа рациональности и научного знания (очевидными представителями которого как раз выступают ученые, изучающие феномены действия «малых доз» в биологии и медицине).

Особым образом, в этой связи – следует сразу отметить следующий краеугольный момент – любой научный метод (в любую историческую эпоху) всегда является универсальным, в типовом выражении. Имеется в виду, что его процессуальная структура состоит из Трех независимых стадий и Пяти этапов (звеньев) получения и обработки научной информации: **А**. Входа (научных данных); **Б**. Центрального (интеллектуального) рационального процессинга; **В**. Выхода (результатов научного процесса). Подобный подход неизменно означает реализацию пяти существенных звеньев (стадий, оснований) в реализации процесса научного познания, *см*. Рис. 3:

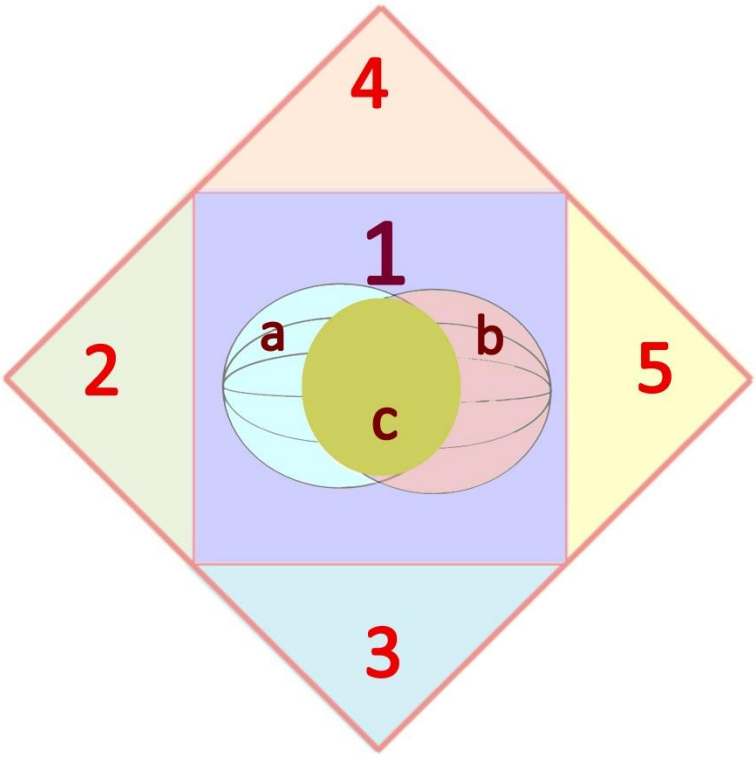

Рис. 3. *Универсальные этапы (существенные звенья и основания) в реализации процесса научного познания*

a) *Дуалистский* (математического физикализма, позитивистский) Тип научного познания;
b) *Органицистский* (Динамического натурализма, Биокосмологический) Тип научного познания;
c) *Интегралистский* Тип познания, включающий множество вариантов синтеза полярных средств научного знания (принадлежащих в равной мере обоим полюсам организации научных изысканий);

1) выбор ведущего основания – Типа (одного из Трех) научной рациональности; с последующим определением предмета, цели и задач научного исследования; и генерация рабочей гипотезы по разрешению изучаемого научного вопроса;
2) обнаружение (получение, добыча) эмпирически достоверных данных;
3) аналитическая обработка полученных (эмпирически достоверных) данных;
4) выработка концептуальных построений (и предложение необходимых понятийных конструктов), объясняющих изученные явления в данной предметной области;
5) разработка предложений и рекомендаций (предложение разработанных методов) по практическому применению новой научной теории.

Из вышесказанного следует, что, в целом, развитие комплекса естественно-математических наук остается неизменным, на всем протяжении истории человечества. Существенным образом, неизменность процесса научного развития сохраняется в структурном отношении; в то время как, в

ходе смены исторических эпох, происходит последовательное естественное чередование (в Триадологическом порядке) главных оснований и ведущих методологий очередного доминирующего Типа рациональности (но при сохранении естественной активности всех Трех Типов организации) – для реализации востребованных результатов культурного развития, посредством эффективной научной деятельности[138].

Нельзя вновь не подчеркнуть, что отечественные ученые, отмеченные выше в данном исследовании – достигли выдающихся результатов (успехов) как раз на поприще необходимых системных и интегративных исследований. Особенно существенны их достижения в областях биогеохимии, экологии и эволюционной биологии, а также интегративной психофизиологии и социокультурологии. Тем не менее, до сих пор сохраняется сама проблема осознания актуальности и выдвижения на повестку дня вопроса о необходимости (неотложности) в развитии Органицистских интегративных исследований. Все это, до сих пор, продолжает наталкиваться на стену тотального доминирования текущих Дуалистских (механистических и редукционных) исследований; либо же приложения современных достижений системных и сложного знания наук в качестве средства воздействия на реальный вещественный мир, воспринимая последний исключительно как объект противодействия и подчинения (антропоцентристскому) сознанию человека.

Трудно не согласиться с А.Д. Ноздрачевым и А.Т. Марьяновичем, их высказанным суждением, что «трудно понять, почему прописная истина о несводимости целого к сумме его частей все еще требует доказательств»; в любом случае, что «многие ученые искренне веруют, что биологические процессы любой степени сложности можно свести к последовательности событий, описываемых языком физики и химии» [Ноздрачев и Марьянович, 1998, с. 638][139]. Авторы выступают за «мирное сосуществование интегратистов и редукционистов» [Ibid.], поскольку «и интегратисты, и редукционисты совершенно необходимы для нормального развития науки» [с. 642]. При этом, как объясняют Ноздрачев и Марьянович: «сегодня речь идет не о том, чтобы осудить “грех редукционизма”» и всем научным миром обратиться в истинную веру интегративной физиологии (шире – биологии)», но речь идет о том, что «коллеги-аналитики (молекулярные биологи, редукционисты) должны потесниться и снова дать место под солнцем представителям интегративного подхода – место, которое принадлежит им хотя бы по праву первородства[140]» [Ibid.].

---

[138] В отношении к Триадологическому характеру научного знания, см. статью: Хруцкий К.С. Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.3, No.3 (Summer 2013), с. 375–390.

[139] *См.*: Ноздрачев А.Д., Марьянович А.Т. Системная, или интегративная физиология. Возвращение великой традиции // Вестник Российской академии наук, 1998, том 68, № 7, с. 638–642.

[140] Здесь авторы не уточняют, но очевидным образом дело состоит в том, что именно Аристотель является основателем физики и биологии; и что в основание современных

4.2. Гипотеза «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна – решительный шаг вперед в реализации современных Интегралистских подходов к развитию научного знания

Тем не менее, до сих пор «мирное сосуществование интегратистов и редукционистов» не допускается со стороны доминирующей Западной (англоязычной, в первую очередь) науки. Последняя признает только Дуалистский (противостояния) подход к изучению реального мира; в том числе и используя в этом ключе (но фокусируясь исключительно на объективном изучении и подчинении физического мира) достижения современных системных наук. Тем более важны, в настоящем, активные усилия и их эффективные результаты (научные достижения) в русле использования преимущественно Органицистских (и Интегралистских) исследовательских подходов. К подобным ярким достижениям, бесспорно делающим честь современной российской науке – относится, вне всякого сомнения, концептуальное выдвижение О.И. Эпштейном гипотезы «пространственного гомеостаза»[141]; и, на этом основании – разработка им и его научным и трудовым коллективом современных релиз-активных препаратов (РАП). Последние представляют собой по-настоящему крупное открытие – это, по сути, новый класс таргетных лекарственных средств; значение которых полностью сопоставимо с другим (широко известным) классом таргетных лекарств – моноклональных антител (МКА). На самом деле, и те, и другие действуют сугубо специфическим образом – на определенные заданные структуры (мишени) в организме; но первые (РАП) оказывают, главным образом, модифицирующее (повышающее эффективность) лекарственное воздействие на конкретно заданные физиологические функции; тогда как последние (МКА) нацелены преимущественно на блокирование и подавление конкретных структур, имеющих ведущее значение в осуществлении механизмов хронических патологических процессов.

Мы глубоко убеждены, что открытие феномена «релиз активности» и развитие в целом фармакологического класса РАП-средств должно вызывать у российских ученых не только гордость за успехи отечественной науки, но и искреннее желание всемерно содействовать дальнейшему развитию возникшего перспективного научного направления. Как известно, в свою очередь – любое успешное научное развитие требует создания окружающей (процесс развития) конструктивной академической критической среды, которая как поддерживает перспективные начинания, так и способствует критическому выявлению «слабых мест» перспективного подхода, тем самым напрямую усиливая и ускоряя его развитие. В свою очередь, научному сообществу не следует ожидать никакого конструктивного эффекта (и какой-либо пользы) в случае проведения в жизнь неадекватного критического подхода, когда используются

наук Стагирит заложил именно свою рациональную *Органон*Космологию – учение о целостности, *целе*организованности и саморазвитии реального физического мира.

[141] *См.*: Эпштейн О.И. Феномен релиз-активности и гипотеза «пространственного» гомеостаза // Успехи физиологических наук. 2013. Т. 44. № 3. С. 54–76.

различные (несовместимые друг с другом) основания для научного анализа; как, например, когда авторы проводят параллель (и закладывают основание для всей своей критики) между понятием иерархически высокой органической «предуготовленной супрамолекулярной пространственной матрицы» (в концепции «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна) и собственным примером использования неорганического раствора хлорида натрия[142]. Более того, поскольку здесь авторы выступают от имени солидной российской академической организации; то, подобным (столь неадекватным) подходом они оказывают своей организации «медвежью услугу», т.е. подвергают критике не столько концептуальные построения своего оппонента, сколько критикуют состояние дел в (представляемой ими) организации, которая допускает существование столь неадекватных экспертов для критики инновационных достижений российской науки.

Краеугольной может считаться установка, что конструктивное изучение и развитие концепции «пространственного гомеостаза» и в целом реализация эффективного подхода к изучению феномена «релиз-активности» в биологических исследованиях возможно лишь в случае равноправного (и обязательного) использования оснований Органицистского (Биокосмологического) Типа научного знания. Применительно к данному исследованию, как раз нацеленному на развертывание (представление в общем виде) и выдвижение востребованных оснований (основных рациональных принципов) Органицистского (Биокосмологического) научного знания; и которое не преследует целей досконального анализа концептуальных достижений О.И. Эпштейна – здесь первоочередной задачей является собственно критическое изучение инициальных теоретических предпосылок автора, в первую очередь его гипотезы «пространственного» гомеостаза – в русле изучения феномена «релиз-активности» в современных биологических и медицинских исследованиях. В целом следует согласиться с автором изучаемой гипотезы, что мы находимся в начале пути физического объяснения очевидного естественного феномена «релиз-активности», и что приоритетное значение на сегодня имеют определение, обоснование и разработка самих научных подходов к объяснению нового физического феномена. Следовательно, в текущий момент, на первый план выходит разработка новых физических подходов (но все «новое», как известно – это хорошо забытое старое). В этой связи, будет уместным вначале обратить внимание на некоторые ключевые (основополагающие) моменты в изучении вопроса «релиз-активности».

Применяя Биокосмологический подход (и опираясь на выдвинутые Биокосмологические основания) – нельзя не возразить автору в отношении «дискретного» характера «носителя свойств “малых доз”». Имеется в виду, что, согласно концепции «пространственного гомеостаза» : «по своим свойствам

[142] *См.*: Архипов М. В., Хромов-Борисов Н. Н. Вызов Эпштейна // В защиту науки. № 19, 2017.

“малые дозы” не идентичны исходному веществу, а следовательно, являются отдельным, “самостным” материальным объектом и, возможно, со временем физики смогут определить их природу» [Эпштейн, 2017, с.10]; и что «носителем свойств “малых доз” является обособленный (дискретный) супрамолекулярный материальный фактор» [Ibid.]. На самом деле, трудно поверить (в отношении этого «дискретного материального фактора»), что «материальный» (вещественный) объект и задача его обнаружения и верификации является недоступной для современной науки. Не приходится сомневаться, что в условиях ныне существующей (высоко развитой) эмпирической науки – уже не существует «веществ-невидимок»; и что с задачей обнаружения вещественного субстрата «релиз-активности» (будь он таковым) современные эмпирические методы диагностики успешно бы справились. Другое дело, что физические сущности полевой природы (как поля и волны гравитационного, магнитного и электрического, и другого происхождения, например, *информационные* – всего, что Аристотель обозначает понятием «космический эфир») – все они, «по определению» (т.е. что общепризнано) – являются эмпирически невидимыми для современной науки (способной фиксировать лишь эффекты их действия). В этой связи, уместно вновь обратить внимание на открытие Рудольфа Климека, польского ученого и члена Биокосмологической ассоциации, раскрывшего существование Информационного поля (Информационных волн и лучей)[143].

Соответственно, в контексте выше сказанного – требует критического осмысления и утверждение автора, что мишенью для действия РАП «выступает *предуготовленная* супрамолекулярная матрица, геометрические характеристики которой являются её сущностным содержанием, “смыслом”, объединяющим сообразно своей структуре определенный пул молекул в организме в *смысловой молекулярный ансамбль*» [Эпштейн, 2013, с.64][144]. Здесь, полностью соглашаясь с понятием «предуготовленной супрамолекулярной матрицы», и ее «сущностным “смыслом”», объединяющим «определенный пул молекул в организме в смысловой молекулярный ансамбль» – в то же время вызывает вопросы существование у матрицы «геометрических характеристик»; и что сама «*предуготовленная* супрамолекулярная матрица» выступает для РАП в качестве «мишени»; тогда как, с Биокосмологических позиций : ситуация выстраивается ровным счетом в обратном порядке – когда собственно *матрица* (и, тогда РАП являются ее фрагментами) выступает основанием, детерминирующим активность соответствующих функциональных структур.

---

[143] *См.*: Khroutski, K.S. & Klimek, R. (2018). Biocosmological definition of Information and its Naturalist causative significance, approaching to evolve the World Information University (WIU) // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 8, No. 2, (Spring 2018); pp. 203–261.

[144] *См.*: Эпштейн О.И. Феномен релиз-активности и гипотеза «пространственного» гомеостаза // Успехи физиологических наук. 2013. Т. 44. № 3. С. 54–76.

4.3. «Космический эфир» как типовое (полевое) основание для Иерархической Информационно-энергетической целостной онтогенетической организации субъектов жизненной активности

В рамках Биокосмологического подхода – с его базовым понятием «космического эфира» и *стерезис*-гравитационной (Эфир-Ноэтической – *активно-эволюционной* – потребностной) физической причинностью (включая действие *энтелехистского* притяжения), следует также высказать критическое возражение в отношении заявленного – искусственного (техногенного) – характера выявленного физического феномена «релиз-активности». Так, ученый утверждает следующее:

> Общим уникальным свойством «малых доз» является способность воздействовать на исходное вещество, модифицируя его биологические и физико-химические характеристики (образно говоря, «малая доза» превращается в катализатор (модификатор) действия исходного вещества). Данное свойство носит крайне важный для использования в фармакологии сугубо специфический характер; является техногенным и не зависит от наличия молекул в препарате…
> Чтобы подчеркнуть техногенное происхождение активности «высоких разведений», мы предлагаем использовать термин «релиз-активные препараты» (Р-А-препараты), т.е. препараты с активностью, высвободившейся в результате процесса приготовления «высоких разведений» исходного вещества [Эпштейн, 2017, с.11][145].

Другими словами, у нас не вызывает возражений собственно «искусственный – техногенный» характер изготовления лекарственных препаратов, обладающих «релиз-активностью»; здесь, естественно, не может быть сомнений. Другое дело, что само действующее (релиз-активное) основание имеет (и не может не иметь, с позиций натурализма) сугубо природное происхождение (но данный момент, по крайней мере, не подчеркивается в формулировках автора); и что в полной мере соотносится с Биокосмистскими законами существования природного (физического Органицистского) мира (см. раздел 3.6.). В действительности, как следует из оснований Биокосмологии – реальный мир представляет собой природный Само-развивающийся Эволюционный Процесс; и где человек (с его сознанием) представляет собой лишь очередной (хотя и высокого уровня развития) *инструмент* данного Эвопроцесса (и что полностью соотносится с установками Аристотелевской *Органон*Космологии). В этой связи, как прямое следствие – никакая технология, произведенная человеком (включая методы «приготовления “высоких разведений” исходного вещества») – ничто не в состоянии изменить основополагающих универсальных законов и механизмов природного (естественного и естественнонаучного) Само-развития и

[145] *См.*: Эпштейн О. И. Релиз-активность (современный взгляд на гомеопатию и негомеопатию). М.: Изд-во РАМН, 2017.

физического действия всех субъектов (УКЭС) реального действительного мира; поэтому, в конечном счете – любое действующее основание всегда имеет фундаментально природное происхождение.

В русле Биокосмологического подхода следует, что высвобождение нового высшего **Э**фир-**Н**оэтического **у**ровня-**с**феры **ц**елостной **И**нформационно-**э**нергетической **П**олевой **о**рганизации (ЭНусцИЭПО) – все это закономерно происходит после насыщения всех мест для функционального связывания (взаимодействия, Функционалистской УКЭС-активности) на предыдущем (в целостной онтогенетической Иерархии субъекта жизни) уровне (сфере) Информационно-энергетических отношений. Тогда, одномоментно, генерируется активность (до того ‘спящего’) нового высшего (но *предуготовленного*, уже существующего в целостной Иерархии) ЭНусцИЭПО : где немедленно, естественным образом, наступает автоматическое, Само-возникающее (гравитационное – аттрактивное) движение и актуализация УКЭС-потенциалов – с вектором их движения к ЭНусцИЭПО-матрице; и образованием здесь соответствующих (новому порядку) *морф*эфункциональных органов. Таким образом, иначе выражаясь : осуществляется качественный рывок (скачок, восхождение) сосредоточенных, в критической концентрации (и не актуализированных в текущей среде) УКЭС-потенциалов (внутренней энергии) – на новый высший уровень (сферу) ЭНусцИЭПО; где, Биокосмометаболически (Биокосмохимически) – им предоставляется большее количество (и большее разнообразие-сложность – гетерогения) функциональных мест (возможностей) для взаимодействия; всего – в перспективе целостной организации всех существующих в данной среде свободных (несвязанных, в функциональном плане) УКЭС. Либо же, ситуация ограничивается Функционалистской активацией данного субъекта (биологического вещества), предуготавливающей его к выдвижению на новый высший ЭНусцИЭПО. В целом, эволюция биологических форм жизни на планете Земля, или же социокультурная история человечества, или же онтогенез (жизненный путь) любого человек – являются тому яркими подтверждающими примерами.

В свою очередь, в отношении к сложному вопросу объяснения возникновения феномена физической *релиз-активности* в ходе технологического осуществления «высоких разведений» и получения РАП – здесь возможно предположить, что в ходе подобного технологического процесса происходит «эфирное» движение в обратном направлении, с конечным достижением ‘сингулярного состояния’ («сингулярной точки», для данного УКЭС). В результате, подобно существующему (и любому) космогенезу; здесь, в универсальной для жизни водной среде – в этот «сингулярный» момент происходит (заново) спонтанная генерация всей целостной Иерархии онтогенетических уровней (сфер, стратумов) для данного УКЭС, включая и актуализацию (действие) нового высшего «эфирного» ЭНусцИЭПО-основания. Существенно, что в подобной воспроизведенной (Эфир-Ноэтической) Иерархии онтогенетических ЭНусцИЭПО-уровней (сфер)

данного субъекта жизни : здесь активированной субстанцией выступает собственно текущий (для изучаемой УКЭС-функции) гетеро-Три-мерный (и Триединый) стратум, в составе всей УКЭС-целостности (вертикально-эволюционной – *онтогенетической* – Иерархии всех УКЭС-стратумов и жизненных сфер); но где само действующее начало относится к верхнему (высшему, в Триаде) *морфэ*Энтелехистскому (*онтогенетическому*) основанию – собственно, хотя и фрагментарно представленному (в виде «малых доз»), но эффективно оказывающему (*энтелехистское*) модифицирующее (активирующее) влияние на главную функцию данного УКЭС (эндогенной субстанции и лекарственного вещества).

Естественно, что существенным свойством («эфирного основания») выступает его всеохватывающий и всепроникающий характер; таким образом, подобное активирующее – *целе*-направляющее, гравитационное *эфирное* – Поле (как со стороны субъекта-*органа*, от атома до системы органов; так и со стороны субъекта-*организма*) не может быть материализовано, т.е. замыкаться на конкретном субъекте, но имеет именно всеохватывающую сущность. Важно отметить, что этот момент подчеркивается и в авторской концепции «пространственного гомеостаза» : здесь отмечается, что «основное модифицирующее действие «малых доз» воспроизводится вне организма» [Эпштейн, 2017, с.29][146]; и что релиз-активность, хотя и «ассоциирована с растворителем, но при этом обладает обособленными от растворителя физическими свойствами» [Эпштейн, 2012, с.66]; а также, что «способность релиз-активных разведений, в том числе релиз-активных форм белков и полипептидов, оказывать действие при пероральном приеме, минуя биологические барьеры» [Эпштейн, 2012, с.65][147]. В то же время, как подчеркивает автор: «на данный момент физическая природа релиз-активности не известна» (т.е. невидима, является эмпирически неидентифицируемой); и что «судить о причинах формирования в растворителе данной активности возможно лишь по эффектам, вызываемым релиз-активными препаратами» [Ibid].

Также существенный момент состоит в том (если вернуться к метафоре с образованием человека), что, например, сама система высшего образования уже пред-существует для абитуриента: поэтому, для него самого (и его собственного онтогенеза – личностного Эвопроцесса) – данная перспектива (перехода на новый высший уровень жизнедеятельность) – всегда напрямую означает высвобождение собственных, более высоких уровней его целостной (Информационно-энергетической) емкости (потенциала) жизнедеятельности и Функционалистских возможностей, всего – для осуществления самостоятельной *энтелехистской* и *морф*эфункциональной эффективной

[146] *См.*: Эпштейн О. И. Релиз-активность (современный взгляд на гомеопатию и негомеопатию). М.: Изд-во РАМН, 2017.

[147] *См.*: Эпштейн О.И. Релиз-активность – от феномена до создания новых лекарственных средств // Бюллетень экспериментальной биологии и медицины. 2012. Т. 154. № 7. С. 62–67.

жизненной активности. Другим отличительным качеством, для запуска и завершения одного (в русле единого целостного онтогенеза) цикла (жизненной стадии) субъекта и его перехода (интеграцию) в новый (более высокой организации) цикл и стратум-сферу – здесь оправданным регулирующим фактором, естественным образом, выступает колебание (снижение и повышение) концентрации конкретного действующего субъекта (данного вещества). Например, в лечении заболеваний щитовидной железы – низкие дозы йодида калия (100–200 микрограмм в сутки) используются для лечения состояний гипотиреоза (т.е. стимуляции тиреоидной функции); тогда как высокие дозы йода – до 1000–2000 миллиграмм йодида натрия в сутки – применяются в лечении состояний гипертиреоза и тиреотоксикоза. В свою очередь, как известно из нормальной физиологии – любой циркадианный цикл гормональный системы (например, циклическое функционирование гипоталамо-гипофизарно-надпочечниковой системы-оси) – существенно использует колебания концентрации действующего вещества (активного субъекта, здесь – кортизола) – для запуска и завершения ритмической активности данной гормональной оси.

В целом, приведенные выше Биокосмологические установки (принципы) организации научной фундаментальной и прикладной активности – приобретают очевидное значение 1) как в силу множества достоверных примеров (аналогий, «существенных метафор»[148]), взятых из современного биологического и биомедицинского объективного знания, включая и приведенные выше примеры; так и 2) следуя очевидной логической необходимости. В последнем отношении подразумевается, что, с логической точки зрения – на самом деле крайне трудно (или, скорее невозможно) представить себе некую иную последовательность (согласованность и состыкованность) в механизмах Само-регуляции и Само-реализации, чем в соответствии с очевидными законами *Биокосмизма* и *восходящего активно-эволюционного Само-развития*: раскрытых в пп. 1 и 8, в перечне Биокосмологических фундаментальных принципов, в разделе 3.6.), полагающими порядок Само-восхождения любого УКЭС – как в плане собственного онтогенеза, так и Само-развития космического мира в целом.

В общих чертах, что следует особо подчеркнуть – мы вправе утверждать очевидное глубокое созвучие основных понятий и установок концепции «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна и оснований выдвигаемого Органицистского (Биокосмологического) подхода (см. раздел 3.6.) к современной научной деятельности. Так, существенным образом, автор гипотезы «пространственного гомеостаза» формулирует, что «Организм реагирует не только на молекулярные, но и на супрамолекулярные *внешние* (курсив мой. **– К.Х.**) факторы специфическими реакциями, что свидетельствует

[148] Характеристику понятия «существенной метафоры», см.: Khroutski, Konstantin S. (2011). “From the three-dimensional reality in the integral sociology of Pitirim A. Sorokin – to the construction of the triune universalizing (Bio)cosmological approach,” *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 1, No. 4 (Autumn 2011). Pp. 369–395.

о единстве молекулярных и супрамолекулярных процессов в живых системах» [Эпштейн, 2013, с.66-67][149]; т.е. указывая здесь на существенно иерархическую организацию разноуровневых (независимых типов организации) сфер целостной организации жизненной активности субъектов действительного мира. Тогда, принимая во внимание Биокосмологический принцип (№15, в перечне): *Физической вертикальной эволюционной гетерогении в организации Космоса* – Гетеро(Три)гении – т.е. Триединой, существующей в Иерархическом единстве и порядке Трех сфер (сред) Космической организации (*гилеморфистской*, *органической* и *онтогенетической*), как раз и обеспечивающих эволюционную целостную организацию и Само-восхождение по ступеням собственного онтогенеза каждого Космического Энтелехистского субъекта жизни (УКЭС).

Соответственно, в данном порядке, эволюционно *над*стоящие («супрамолекулярные» – полевые «эфирные») уровни целостной организации могут быть как «внешними» (сгенерированными другими – внешними субъектами жизни; но которые являются *внутренними* по отношению к Космосу в целом), так и собственно «внутренними», произведенными самим данным субъектом жизненной активности. Существенно, что главное («опорной волны») значение здесь принимает «Эфир-Ноэтическое» (*полевое* – Информационно-энергетическое) основание (среда, сфера) – для целостной онтогенетической организации жизнедеятельности субъекта – произведенное самим УКЭС (субъектом Космической жизни), т.е. имеющее *внутреннее* происхождение.

4.3.1. *О Биокосмологических параллелях (с) и терминологических коррекциях в гипотезе «пространственного гомеостаза»*

В общем плане, таким образом, становится очевидным единый (Космический) порядок целостного – Динамического и Само-регулируемого – Биокосмистского мира (Органического Космоса). Существенно также, что автор гипотезы «пространственного гомеостаза» утверждает, и что полностью сопрягается с Биокосмологическим подходом – единую Органическую сущность мирового целого; в частности, что «любые – биологические и небиологические – системы стремятся сохранить собственную уникальную структуру (пространственную идентичность)»; и что, при этом, «на тонком пространственно-структурном уровне физические механизмы сохранения гомеостаза едины для живых и неживых материальных объектов» [Эпштейн, 2012, с.65-66].

Не менее важным выступает следующее заключение автора, что «Целостность организации живого позволяет биологическим системам выполнять свою главную эволюционную миссию: “правильно”, согласно эволюционно заданным пространственно-временным принципам, отражать действительность, “правильно” самоусложняться и таким образом продолжать

[149] *См.*: Эпштейн О.И. Феномен релиз-активности и гипотеза «пространственного» гомеостаза // Успехи физиологических наук. 2013. Т. 44. № 3. С. 54–76.

эволюционный процесс на уровне супрамолекулярного физического “эфира”» [Эпштейн, 2013, с.67]. Здесь, однако, можно отметить, что используемые термины, как «пространственный», «отражение» и «дискретность» (например, «о дискретном характере Р-А», на с.63) – имеют очевидное происхождение из ныне доминирующей Дуалистской (Бинарной, Статической – изучающей созданный Извне действительный объективный мир) парадигмы научного познания, и принадлежащего данной парадигме понятийно-терминологического аппарата.

В свою очередь, безусловно признавая ценность и значимость данной Дуалистской парадигмы – но решительно пришло время признать, что современной науке уже недостаточно пользоваться основаниями, имеющими только униполярную Дуалистскую сущность, соотносимую с единственной («единственно верной») Западной системой знаний; и где признаются реальными только *внешние* силы и причины. Поэтому, сегодня требуется неотложно выдвигать и признавать равное (для науки) значение также и истинного Органицистского исследовательского подхода : в свою очередь опирающегося на восприятие оснований *гетеро(три)мерного* целостного Динамического реального мира; с его типовой как *горизонтальной* Биполярностью и круговоротной Цикличностью (Триадологичностью), так и *вертикальной* – Гетеро(Трех)генной – Трех-сферной гетерогенностью (сосуществования в единстве *гилеморфистской*, *органической* и *онтогенетической* автономных сфер); и где основное значение в Само-развитии субъекта Космической жизни принадлежит *внутренним* силам и причинам. В этом свете, преследуя цели прояснения сути концепции «пространственного гомеостаза» – вполне можно рассмотреть вопрос замены Дуалистских терминов «пространственный», «отражение» и «дискретность» – на Органицистские термины, например: ‘сфера’, ‘генерирование’ и ‘фрагмент’.

В этом месте, уместно дополнить принцип №2 (в перечне фундаментальных Биокосмологических принципов, приведенных в разделе 3.6.) – это принцип «*Эфир-Ноэтической Иерархической (Информационно-энергетической) организации живого (Органицистского) Космоса*» – тем, что каждый уровень (и все онтогенетические уровни в целостном значении) субъектной (УКЭС) Эфир-Ноэтической организации (ЭНО) заключают два краеугольных момента : 1) *устойчивость* (стабильность) Эфир-Ноэтической организации (ЭНО) – пока существует субъект, то неизменно существуют (в эволюционно восходящем порядке) и стратумы его ЭНО, собственно и предуготавливающие его онтогенетическое Само-развитие и Функционалистскую Само-актуализацию; и 2) *фрагментарность* : способность фрагмента от произведенной субъектом, в данной среде, УКЭС-устойчивой полевой организации (но отрицая её «дискретность», т.к. дискретная частица означает автономный независимый субстрат по отношению к исходному целому) – производить (генерировать) эффекты взаимодействия (Функционалистской активации), присущие для данного (актуализированного) уровня полевой (Информационно-энергетической) организации (ЭНО).

Естественно, что в этом плане составляет существенную перспективу (особенно, в отношении к «опорной волне») – изучение физических эффектов голографии; и подчеркивая здесь сопряженность данного подхода с постулатами общей теории функциональных систем П.К. Анохина и его школы[150].

В общем и целом, в «голографической» перспективе рассмотрения вопроса – следует помнить, что здесь ведущее значение принципиально имеет как раз «опорная волна», но которая когерентна с «предметной» (субъектной) волной, и что эти волновые (колебательные) процессы согласуются во времени; и что данная взаимосвязь (когерентность) приводит к их сложению (интерференции) – все это можно воспринимать в качестве достаточного основания для *морф*эфункциональной (реальной материальной) организации субъекта (УКЭС). Но тогда, в свою очередь, возможно возразить высказанному положению, что субъекты жизни «на уровне супрамолекулярного “эфира” испытывают “встречное” сопротивление со стороны» не столько «“чуждо” организованных противоположностей»[151], сколько от единородных субъектов, но действия которых подчинены информационно-энергетическим установкам (включая Тип ментальности) иной – «опорной» («эфирной») – волны (действующим основаниям), как раз противоположного Типа организации. Данный вывод можно продемонстрировать, кстати, примером яростной активности оппонентов продвижения концепции «релиз-активности» в научных исследованиях; и кто очевидным образом выступают апологетами мейнстримовых (Дуалистских, Бинарной ментальности) подходов в современной научно-исследовательской деятельности, т.е. собственно противоположных отечественной Органицистской традиции в науке.

Вместе с тем, что следует сразу отметить – современной науке (с ее Триединой и Триадологической сущностью) с необходимостью требуются все Три Типа исследовательских подходов, основанные как на Бинарной ментальности (изучающие Статический, изменяемый только Извне природный и искусственный мир); так и на Тернарной ментальности (изучающие Динамический – Само-изменяющийся природный мир); и объединяющие их Интегралистские подходы. Следует также учитывать, что голографический феномен соотносится только с узким световым диапазоном (воспринимаемым сенсорными органами человека); но последний, в свою очередь – естественным образом принадлежит сплошному (уже невидимому) спектру электромагнитных волн, соответственно охватывающих своим влиянием все формы (*морф*эфункциональные органы) жизненной организации. К тому же, «опорные волны» (определяющие тип организации, как предлагается в проекте Биокосмологических фундаментальных принципов) – естественным образом (гармонически, без прямого Бинарного противоположения) со-относятся и

[150] *См.*: Судаков К.В. Голографический принцип системной организации процессов жизнедеятельности // Успехи физиологических наук. 1997. Т. 28. № 4. С. 3–32.

[151] *Цит. по.*: Эпштейн О.И. Феномен релиз-активности и гипотеза «пространственного» гомеостаза // Успехи физиологических наук. 2013. Т. 44. № 3. С. 67.

органически взаимодействуют в Космической Эфирной Иерархии восходящих (последовательных, в усложнении) стратумов Информационно-энергетической (Эфир-Ноэтической) организации.

В свою очередь, в замечательном утверждении, что «Возрастание сложности биологических систем в процессе отражения приводит к увеличению количества связей между составляющими организм элементами (прежде всего, дистантных межмолекулярных связей), но колоссально емкое нелинейное *внутреннее* (курсив мой. **– К.Х.**) пространство позволяет устойчиво сохранять эти связи, обеспечивая антиэнтропийную направленность жизнедеятельности» [Эпштейн, 2013, с.67]; здесь, вместо термина «отражение» – в обозначенной (Эфир-Ноэтической) траектории субъектного онтогенетического Само-усложнения – вполне уместно прозвучит Органицистское выражение ‘в процессе их эволюционного производства (порождения)’. Использование этой замены подразумевает обнаружение смыслового соответствия с Органицистскими (Биокосмологическими) основаниями (принципами, законами); в первую очередь, и что является существенным для каждого активного *энтелехистского* субъекта Космической жизни (УКЭС) – это указание на естественное высвобождение и Само-реализацию (в плане своего онтогенетического эволюционного восхождения) внутреннего присущего (Энтелехистского) природного потенциала. В своем изучении Аристотеля, «О многозначности сущности по Аристотелю», Франц Брентано приводит комментарии Фемистия по «*Физике*» Аристотеля, в отношении к понятию «энтелехия», что «есть первая энтелехия сущего в возможности», и есть «вторая энтелехия» – как «переход в [окончательную] форму…; первая же энтелехия – это переход в такую форму, он и есть движение» [Брентано, 2012, с.74][152]. Также и сам Аристотель, разъясняя значение своего понятия «лишенности» (στέρησις), которое, в первую очередь, соотносится со значением *морфэ* (т.е., под «лишенностью», подчеркивая невидимый характер *стерезисного* физического основания) – здесь отмечается, что «отрицание того, что отрицается, есть его отсутствие; а при лишенности имеется и нечто лежащее в основе, относительно чего утверждается, что оно чего-то лишено (своего *морфэ*образования. **– К.Х.**)» (*Метафизика*, IV, 2, 1004 a 14-16)[153].

Существенным образом, именно Энтелехия субъекта (точнее, Энтелехия энтелехий, УКЭС-внутренняя присущая онтогенетическая субстанция) неуклонно и систематически (слаженно и последовательно – логично) осуществляет самостоятельное Иерархическое эволюционное восхождение данного субъекта жизни (например, человека; или биомолекулы); каждый раз (на каждом новом восходящем цикле-стадии) – заново воспроизводя свою Космическую (целостную онтогенетическую) жизненную Иерархию. Тогда, в

[152] *См.*: Брентано, Ф. О многозначности сущего по Аристотелю / Франц Брентано. – СПб. : Изд-во Института «Высшая религиозно-философская школа», 2012. – 247 с.

[153] *Цит. по*: Аристотель. Метафизика // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 1. М., Мысль, 1976. С. 63–368.

этом порядке, каждый раз, УКЭС не только заново генерирует всю свою Космическую Иерархию, но и последовательно производит (существенно актуализирует) онтогенетический (последовательно) новый (высший в сложности организации) уровень-стадию в своей жизненной целостной Информационно-энергетической (Эфир-Ноэтической) организации. Последний (новый онтогенетический уровень-стадия) первично означает естественную актуализацию Функционалистских возможностей субъекта (в силу действия фундаментальных принципов Биокосмизма, см. раздел 3.6.) на Эфир-*полевых* основаниях новой (эволюционно высшей) ЭНО-среды (и первично новой высшей энергетической емкости и потенциала организации, как раз «колоссально емкого нелинейного внутреннего пространства» [Эпштейн, 2013]); что собственно и позволяет устойчиво реализовывать увеличенное множество новых связей и, в целом – обеспечивать «антиэнтропийную направленность жизнедеятельности» [Ibid.].

Главный вывод автора, в отношении физических эффектов релиз-активных форм, состоит в том, что «действие любого вещества в организме направлено на предуготовленную супрамолекулярную пространственную матрицу, структура которой тождественна структуре того или иного вещества, и которая объединяет молекулы организма в смысловые молекулярные ансамбли» [Эпштейн, 2013, с.54]. В этом суждении следует выделить значения понятий «предуготовленной супрамолекулярной пространственной матрицы (ПСПМ. – **К.Х.**)», структура которой, принципиальным образом, «тождественна структуре того или иного вещества». В свете вышеизложенных (предлагаемых) оснований Органицистского (Биокосмологического) научного подхода, мы вправе понимать под ПСПМ собственно акутализацию *супра*среды-матрицы (по отношению к существующей), и которая является принципиально невидимой – *стерезисной* целостной Информационно-энергетической (Эфир-Ноэтической) средой. Последняя, в естественном порядке Биокосмогенеза – обнаруживает активность в ответ на уменьшение концентрации свободных (*морф*эфункциональных) форм данного активного вещества (субъекта жизни – УКЭС; РАП, например), поскольку уменьшение их концентрации сигнализирует об Информационном и энергетическом (Функционалистском) насыщении текущего (предшествующего *новому*) уровня-сферы ЭНО-организации, т.е. об успешном завершении текущего (очередного), и необходимости немедленного высвобождения и активизации новой ЭНО-среды для реализации непрерывного восходящего УКЭС-онтогенетического существования.

Естественно, что тогда, по законам предъявленного Биокосмогенеза (см. раздел 3.6.) – новая высшая Эфир-Ноэтическая матрица вызывает активизацию (высвобождение новых потенциалов к взаимодействию) данного УКЭС-вещества; что напрямую влияет на эффекты его взаимодействия с другими УКЭС, вовлекаемыми в актуализацию нового высшего Целостного (целевого и «смыслового»; генерирующего «смысловые молекулярные ансамбли» – СМА) уровня взаимоСОдействие всех задействованных УКЭС, имеющих сродство

(проявляющих Функционалистскую активность) в порядке данного Типа (сферы) Информационных и энергоотношений (на основании данного Типа матрицы Информационно-энергетической организации); и которые Само-организуются здесь в Функционалистские структуры, включая СМА; и что является существенно аналогичным понятиям «функционального блока» (у А.М. Уголеву)[154], «функционального органа» (у А.А. Ухтомского)[155] и «функциональной системы» (у П.К. Анохина)[156]. В этой связи, что следует еще раз отметить, включая и фармакологическую перспективу – релиз-активные препараты (РАП) искусственно воспроизводятся (используя технологии разведения биологических веществ), но их действие осуществляется сугубо на естественных физических Органицистских основаниях (концептуальное исследование которых собственно и производится в данной работе).

Продолжая данную линию рассуждений (на основаниях Органицистского научного подхода), и поскольку «супрамолекулярная матрица» и используемое «исходное вещество» принадлежат к разным уровням онтогенетической организации : тогда, что естественно – главный вектор их взаимоотношений приобретает характер гравитационного (*эфирного*) движения в направлении интеграции в порядок новой высшей *полевой* ЭНусцИЭПО-среды, таким образом реализуя УКЭС- восхождение в сложности организации, собственно в плане ЭНО-организации (Функционалистского вселения комплементарных УКЭС и функционально-морфологического заполнения ими всей вновь возникшей среды). Здесь важно отметить, что терминологически – *комплементарность* – может оказаться более уместным, чем термин «тождественный», в отношении к «параметрам исходной молекулы». На самом деле, в случае активизации новой «супрамолекулярной матрицы» и ее гравитационного действия на свободные (в статусе *гилеморфистских*) УКЭС – в этом случае, естественным образом, осуществляется новый, именно *полевой* порядок (как раз соответствующий «колебательным – электромагнитным, акустическим» и Информационного поля) организации – который и является комплементарным к новой систематической (Информационно-энергетической) основе. Тогда, что закономерно (на Биокосмологических принципах) – новая гравитационная (аттрактивная) активность возникшей «супрамолекулярной матрицы» сможет производить высвобождение «резонансного» (κατά συμβεβηκός αιτίον) взаимодействия, т.е. актуализированная ЭНО-матрица естественным образом начинает выполнять назначение *резонансной* этиологической причины, в отношениях между исходным веществом и активированной новой (онтогенетически последовательной) сферой (средой) Информационно-энергетической УКЭС-организации.

---

[154] *См.*: Уголев А.М. Естественные технологии биологических систем. Л., Наука, 1987. С. 135–315.

[155] *См.*: Ухтомский А.А. Избранные труды. Л., 1978. С. 95.

[156] *См.*: Анохин П.К. Избранные труды: философские аспекты теории функциональной системы. М.: Наука, 1978.

Равным образом, в Органицистской перспективе – вызывает вопросы следующая установка автора, что «патологические процессы» представляют собой «адаптивные предуготовленные реакции, имеющие цель сохранить пространственный гомеостаз – целостную, динамическую, иерархическую пространственную структуру организма» [Эпштейн, 2013, с.67]. Очевидно, с позиций Биокосмологии, что естественный жизненный (онтогенетический, Функционалистского Само-восхождения) путь для любого УКЭС являет собой нормальное положение вещей; в то время как его отклонение (вследствие *внешнего* воздействия) от производимой (самим субъектом) «нормы», например как в случае с инфекционным процессом (генерируемым уже чужеродным субъектом) – являет собой собственно «патологический процесс». Естественно, что поскольку «биологические системы являются открытыми», то они, «со стороны “чуждо” организованных» субъектов испытывают «сопротивление» [Ibid., с.67]. В то же время, с Биокосмологических позиций, трудно согласиться с концептуальной установкой «пространственного гомеостаза», что «Эволюция обусловлена борьбой противоположностей за право организации первичной “пустоты” согласно присущим каждой из противоположностей пространственно-временным принципам, их стремлением привнести “юрисдикцию” собственного алгоритма организации во все возможные пространственные пределы» [Ibid., с.67]. По сути, с позиции Органицистского мировосприятия – наличие противоположностей (принцип Биполярности) является необходимым Биокосмологическим основанием (и первоосновой), без которого является принципиально невозможным присущий Динамический и Циклический – Триадологический, эволюционно Само-восходящий (в Иерархии уровней) порядок реального Космического мира.

Другое дело, что под углом зрения Интегралистского (центрального, промежуточного между полюсами) – Третьего Типа основания (как для организации жизнедеятельности, так и рациональной-научной деятельности) – может возникнуть впечатление о «противоположности» полюсов. Здесь нам поможет разобраться пример из физиологии вегетативной регуляции – в рассмотрении свойств симпатического (СНС) и парасимпатического (ПНС) отделов вегетативной нервной системы организма. Как хорошо известно (хотя и, действительно – функционально СНС и ПНС являются полностью противоположными друг к другу); но, как это очевидно – на самом деле, обе полярных (но единородных) системы одинаково необходимы (и незаменимы) в обеспечении гомеостатической устойчивости организма; и они существенным образом (в своем Биполярном единстве; точнее – Триединстве, т.к. столь же незаменимой для гомеостатического благополучия организма является деятельность и третьей – ‘интегралистской’ – метасимпатической нервной системы, МНС) – все они существенно служат благополучию целостного организма (в его онтогенетическом Динамическом и Циклическом Само-развитии). Поэтому, одинаково нежелательными («патологическими») для успешного существования и развития организма (органа) будут выступать как «истощение пластичности в силу инерционности функционирования или

внешних патогенных воздействий» [Эпштейн, 2013, с.67]; так и неспособность (невозможность) для организма (органа) Само-реализовать свои *внутренние* присущие онтогенетические потенциалы (что неизменно будет приводить Изнутри к «дизрегуляции, накоплению стохастических процессов, естественному старению и смерти» [Ibid., с.67].

Во всех случаях, важно вновь подчеркнуть, что О.И. Эпштейн и его коллектив реализуют эффективное текущее развитие как раз Органицистской научной традиции, присущей для отечественной науки. Подтверждением вышесказанному служит рабочее определение (в концепции автора) «смысловых ансамблей эндогенных молекул» [Ibid., с.67]. Научное значение последнего имеет прямые корреляции с фундаментальными понятиями в отечественной науке, например, «результата действия» в Общей теории функциональных систем П.К. Анохина – «как ведущего фактора организации функциональных систем различного уровня»[157] [Судаков, 1997, с.46]; или же концепции «универсальных функциональных блоков»[158], А.М. Уголева (1997). Для современных условий, что нельзя не отметить – столь успешная научно-исследовательская работа не может не привлекать внимания; в действительности, в настоящем, непросто назвать других российских ученых (и их институты), где бы проводились столь же (в перспективе развития Органицистского и Интегралистского знания) масштабные и эффективные научные изыскания.

В свою очередь, что представляет собой принципиальный момент, который необходимо постоянно учитывать – каждый исследовательский процесс, в большей или меньшей мере, представляет собой Интегралистский подход, т.е. сочетающий в себе средства как Дуалистского (т.е. обычного позитивистского – математико-физикалистского) знания, так и возможностей Органицистских (т.е. натуралистских – телеологических и Функционалистских, основывающихся на Динамическом и Триадологическом восприятии реальности) подходов и методологий. В этой связи, поскольку научный подход О.И. Эпштейна является как раз показательно Интегралистским (т.е. интегрирующим средства с обоих полюсов научного знания – Дуалистского и Органицистского) : то, что весьма вероятно – обнаруженная автором гармония в отношениях полярных знаний является оптимальной; и тогда избранные им термины и выработанные понятия, с учетом реализуемых целей научной и практической деятельности – имеют собственно предпочтительный и оправданный характер, и не требуют своей существенной коррекции. В любом случае, данное исследование ставило перед собой только задачи первичной (на фундаментальном уровне) оценки достигнутых результатов в концепциях «релиз-активности» и «пространственного гомеостаза», и не преследовало целей углубленного и детального их анализа.

---

[157] *См.*: Судаков К.В. Рефлекс и функциональная система. НовГУ им. Ярослава Мудрого, Новгород, 1997.

[158] *См.*: Уголев А.М. Естественные технологии биологических систем. Л.: Наука, 1987. С. 136.

Заключение

По результатам проведенного исследования можно заключить, что для физического изучения и объяснения феномена *релиз-активности*, помимо общепризнанных оснований Западного «научного метода», укорененного в Дуалистском (математико-физикалистском) отношении к изучаемому действительному миру, с его Бинарным (Статическим, *внешней* этиологии) Типом ментальности : наряду с этим, в качестве другого необходимого базиса – научному сообществу требуется (срочное) выдвижение (реабилитация[159]), признание и применение Органицистских (Динамического Энтелехистского натурализма, основанных на *внутренней* этиологии) принципов научной деятельности – и их (Дуалистских и Органицистских принципов и законов) равного использования (интеграции, синтеза) в формировании современных Интегралистских научных подходов. С этой целью, как пример в реализации Органицистской научной методологии – в данном исследовании осуществляется обоснование и выдвижение Биокосмологических фундаментальных научных принципов (см. раздел 3.6.). В общем и целом, что также является ведущим вопросом для данного исследования – Органицистский научный метод выступает как существенное свойство всей отечественной культурной традиции (в работе приводится пять доказательств этой очевидной истине).

В этой связи и в свете вышесказанного – российским ученым будет разумным немедленно обратить свое внимание как на существование (открытие) физического явления *релиз-активности*, так и на объясняющие этот феномен концептуальные построения (включая гипотезу «пространственного гомеостаза»). В любом случае, открытие *релиз-активности* и активизация научного поиска в этой связи – все это несомненно представляет собой замечательное инновационное событие истекающего второго десятилетия XXI века. Существенно, что данное событие вновь открывает для отечественной науки (особенно отмечая, в 2019 г. – 150-летие со дня выхода в свет феноменального труда Н.Я. Данилевского «*Россия и Европа*») – открывает (и реабилитирует) мировое значение российской научной Органицистской традиции (и, в более фундаментальном плане – обращается и указывает на наиболее существенное значение оснований *Органон*Космологии Аристотеля). В этой связи, произведенная на свет О.И. Эпштейном гипотеза «пространственного гомеостаза» приобретает актуальную роль важного импульса (побудительной силы), включая и возможности конструктивного критического обсуждения животрепещущих научных вопросов – к полноценному возрождению и всесторонней реализации потенциалов отечественной научной (русского Органицизма) традиции, особенно востребованной в разрешении вызовов текущего кризисного времени.

---

[159] Т.к. Аристотель («отец науки»; и его предшественники) уже создавали системы всеохватывающего (космологического) знания, заключавшие в себе сущность Динамического натурализма и Органицистского подхода к изучению действительного мира.

Библиографический список

Аверинцев С.С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России // Аверинцев С.С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996.

Анохин П.К. Избранные труды: философские аспекты теории функциональной системы. М.: Наука, 1978. – 399 с.

Аристотель. Метафизика // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 1. М., Мысль, 1976. С. 63–368.

Аристотель. О душе // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 1. М., Мысль, 1976. С. 369–450.

Аристотель. О небе // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. Перевод/Вступ. Статья и примеч. И. Д. Рожанский. – М., Мысль, 1981. С. 263–378.

Аристотель. Физика // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. Перевод/Вступ. Статья и примеч. И. Д. Рожанский. – М., Мысль, 1981. С. 59–262.

Брентано Ф. О многозначности сущего по Аристотелю / Франц Брентано. – СПб.. : Изд-во Института «Высшая религиозно-философская школа», 2012. – 247 с.

Брусенцов Н.П. Трехзначная диалектическая логика // Программные системы и инструменты: Тематический сборник № 2 / Под ред. Л. Н. Королева. – М. Издательский отдел ВМиК МГУ, 2001, с. 36–44.

Брусенцов Н.П. От Аристотеля до компьютеров // Кибернетика – ожидания и результаты. Политехнические чтения. Вып. 2. – М.: Знание, 2002. С. 104-105.

Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. 1944 год, No. 18, вып. 2, стр. 113–120.

Вернадский В.И. Мысли о современном значении истории знаний. В кн.: "Избранные труды по истории науки" – М., Наука, 1981. С. 213–224.

Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. – 2-е изд. – М: Наука, 1988. – 336с.

Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.

Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 271 с.

Вернадский В.И. Биосфера (с. 315–633) // В кн.: Живое вещество и биосфера /В.И. Вернадский – М.: Наука, 1994. 672 с.

Вернадский В.И. Живое вещество (с. 19–314) // В кн.: Живое вещество и биосфера /В.И. Вернадский – М.: Наука, 1994. 672 с.

Галактионов А.А. Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа» // В кн. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. СПб., 1995. Сс. IV-XX.

Герцен А.И. Письма об изучении природы. Письмо первое. Эмпирия и идеализм. Собрание сочинений в двух томах. Т. 1. М.: Мысль, 1954.

Данилевский Н. Я. Дарвинизм. Критическое исследование. Петербург: Издание М. Е. Комарова, 1885.

Данилевский Н.Я. Дарвинизм. Критическое исследование. Том 1. Часть 2. Санкт-Петербург : Издание М. Е. Комарова, 1889. – 530 с. (Приложения I-XV – 148 с.)

Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. 6-е изд. / Предисловие Н. Н. Страхова; статья К. Н. Бестужева-Рюмина; составление, вступительная статья и комментарии А. А. Галактионова. – СПб. Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. – 552 с.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. – М., 2011. – 816 с.

Заварзин Г.А. Смены парадигмы в биологии // Вестник РАН. 1995. Т.65. №1. С.8–23.

Захарченко И.И. «Темная материя», эфир и видимая Вселенная // Мир современной науки. 2016, № 2 (36). С. 41–62.

Зеньковский В.В. История русской философии в 2-х тт. Л.: «Эго», 1991.

Зилов В.Г., Судаков К.В., Эпштейн О.И. Элементы информационной биологии и медицины. – М., 2008.

Катасонов В. Ю. Экономика Сталина / Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 416с.

Катасонов В. Ю. Россия и Запад в XX веке: История экономического противостояния и сосуществования / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 736 с.

Кудрин В.Б. и Хруцкий К.С. (2017). Трехзначная логика и троичная информатика Н.П. Брусенцова: их Аристотелевские основания // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.7, Nos3&4 (Summer/Autumn 2017), p. 337–388.

Лекявичюс Э. О некоторых аналогиях между эволюцией экосистем и развитием экономики: от А. Смита и Ч. Дарвина до новейших идей // Эволюция: космическая, биологическая, социальная. М.: URSS, ЛИБРОКОМ, 2009. С. 226–259.

Лосский Н.О. История русской философии. Пер. с англ. – М.: Советский писатель, 1991. – 480 с.

Максимова Л.А., Данильченко-Данилевская В.Я. Н.Я. Данилевский и Ф.М. Достоевский: Философские уроки истории в славянской перспективе // Научные труды международного союза экономистов и Вольного Экономического общества России: Т.12 (40). М.; С-Пб. 2003. С.187–198.

Маслобоева О.Д. Российский органицизм и космизм XIX–XX вв.: эволюция и актуальность. Часть I–III. Монография. М., 2007.

Махов Б.Ф. «Мировой эфир» Д.И. Менделеева и его место в Периодической системе // Фундаментальные исследования. – 2008. – N 3. – С.25–29.

Менделеев Д.И. Попытка химического понимания мирового эфира. СПб, 1905. – 40 с.

Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм // Вопросы философии. №3. 1991: 3–28.

Моисеев Н.Н. В.И. Вернадский и современность (с. 634–647) // В кн.: Живое вещество и биосфера /В.И. Вернадский – М.: Наука, 1994. 672 с.

Моисеев. Н.Н. Русский космизм и учение В.И. Вернадского о ноосфере. // В сб.: В.И.Вернадский: Pro et contra. СПб., 2000.

Ноздрачев А.Д., Марьянович А.Т. Системная, или интегративная физиология. Возвращение великой традиции // Вестник Российской академии наук, 1998, том 68, № 7, с. 638–642.

Орлов А.И. Вперед к Аристотелю: функционалистко-органическая (солидарная) информационная экономика взамен рыночной экономики // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 7, No. 3&4, (Summer/Autumn 2017); pp. 411–423.

Пецко Александр. Мировые приоритеты русского народа / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 560 с.

Русский космизм. Антология философской мысли. Сост. С.Г.Семёнова, А.Г.Гачева. Вступ. ст. С.Г.Семёновой. М., 1993.

Семенова С. Г. Русский космизм. В кн.: Русский космизм. Антология философской мысли. Сост. С.Г.Семёнова, А.Г. Гачева. Вступ. ст. С.Г. Семёновой. М., 1993.

Симонов П.В. Лекции о работе головного мозга. Потребностно-информационная теория высшей нервной деятельности / П. В. Симонов. – М. : Институт психологии РАН, 1998.

Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. Пер. с англ., вступ. Статься и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.

Сорокина М.Ю. Русская научная элита и советский тоталитаризм (очень субъективные заметки) // Личность и власть в истории России XIX-XX вв. Материалы научной конференции. СПб.: Нестор, 1997. – С. 248–254.

Страхов Н.Н. Жизнь и труды Н.Я. Данилевского // Данилевский Н.Я. Россия и Европа : Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому / [Соч.] Н.Я. Данилевского. – 5-е изд. – СПб., 1895. – С. IX-XXXV.

Судаков К.В. Голографический принцип системной организации процессов жизнедеятельности // Успехи физиологических наук. 1997. Т. 28. № 4. С. 3–32.

Судаков К.В. Рефлекс и функциональная система / НовГУ им. Ярослава Мудрого, Новгород, 1997. – 399 с.

Султанов К.В. Социальная философия Н.Я. Данилевского: конфликт интерпретаций. СПб.: Изд-во СПб ГТУ, 2001. – 247 с.

Уголев А.М. Естественные технологии биологических систем. Л.: Наука, 1987. С. 136.

Ухтомский А.А. Избранные труды. Л., 1978. – 360 с.

Ухтомский А.А. Интуиция совести. СПб, 1996. – 528 с.
Федоров Н.Ф. Абсолютный мимитизм и безусловный окцидентализм Владимира Соловьева, с. 88-89 // Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4-х т. Т. 4. М.: Прогресс-Традиция, 1999. – 688 с.
Холодный Н.Г. Мысли натуралиста о природе и человеке // Русский космизм. М., 1993.
Хруцкий К.С. Биокосмологическая перспектива в развитии «русского» функционализма // Вестник Международной академии наук (русская секция). №2. 2008. С. 41–47.
Хруцкий К.С., Карпов А.В. Аристотелевские идеи в русской литературе XIX века: творчество А.И. Герцена // Biocosmology – neo-Aristotelism Vol.3. No.2 (Spring 2013). P. 234–258.
Хруцкий К.С. Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.3, No.3 (Summer 2013), с. 375–390.
Хруцкий К.С., Смирнова О.А. Вопросы нравственного хозяйства в свете русской философско-религиозной традиции на рубеже XIX-XX столетий: с позиций Биокосмологии // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.4, No.3 (Summer 2014), с. 224–271.
Хруцкий К.С. Перечитывая «Ответ моим критикам» П.А. Сорокина: К вопросу о реабилитации Триадологического метода в динамической циклической теории великого ученого // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.5, No.3&4 (Summer/Autumn 2015), с. 378–413.
Хруцкий К.С. Восстановление культурно-генетического кода российской цивилизации: Биокосмологические перспективы // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.6, No.2 (Spring 2016), с. 324–369.
Хруцкий К.С. (2018). Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению «Сообщества единой судьбы человечества» // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.8, No.1 (Winter 2018), p. 148–194.
Целин Я.В. В.И. Вернадский о живом веществе как планетном явлении // Успехи современного естествознания. – 2004. – № 9 – С. 83-84.
Чернин А.Д. Темная энергия в системах галактик // Письма в Журнал экспериментальной и теоретической физики. 2013. Т. 98. № 5-6. С. 394–407.
Эпштейн О.И. Фармакология сверхмалых доз антител к эндогенным регуляторам функций: автореф. дисс. … докт. мед. наук. – Томск, 2003. – 50 с.
Эпштейн О.И. Релиз-активность – от феномена до создания новых лекарственных средств // Бюллетень экспериментальной биологии и медицины. 2012. Т. 154. № 7. С. 62–67.
Эпштейн О.И. Феномен релиз-активности и гипотеза "пространственного" гомеостаза // Успехи физиологических наук. 2013. Т. 44. № 3. С. 54–76.
Эпштейн О. И. Релиз-активность (современный взгляд на гомеопатию и негомеопатию). М.: Изд-во РАМН, 2017.

Яковец Ю.В. Школа русского циклизма: Истоки, этапы развития, перспективы. М., 1995.

Ярошевский, М.Г. Наука о поведении: русский путь. Издательство: Институт практической психологии, МОДЭК, 1996.

Aristotle (1957). *Physics*, ed. by P. H. Wicksteed and F. M. Cornford, Loeb classical library, Harvard University Press.

Bacon, Francis (2000). *The New Organon*. Edited by Lisa Jardine and Michael Silverthorne. Cambridge: Cambridge University Press (first published 1620 as *Novum Organum*), p. 69.

Bremer Josef, Khroutski Konstantin S., Klimek Rudolf, Tadeusiewicz Ryszard, "Challenging integralism, Aristotelian entelechy, hyle and morphe (form), and contemporary concepts of information, touching upon the etiological issues of carcinogenesis (with reflecting feedbacks of Paul Beaulieu, Ana Bazac, Anna Makolkin, Leonardo Chiatti, Milan Tasic and Dariusz Szkutnik)", *Biocosmology – Neo-Aristotelism* Vol. 7, No 1 (Winter 2017) 8–111.

Carey, James (1984). "Aristotle's Account of the Intelligibility of Being," *The St. John's Review* Vol. XXXV, No. 1 (Winter 1984), pp.40–51.

Grinevald, Jacques. *Introduction: The Invisibility of the Vernadskian Revolution*. In: Vernadsky VI (Ed.). *The Biosphere*, New York: A Peter N. Nevraumont Books; 1998, pp. 20–32.

Khroutski, Konstantin S. & Klimek, Rudolf (2018). "Biocosmological definition of Information and its Naturalist causative significance, approaching to evolve the World Information University (WIU)," *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 8, No. 2, (Spring 2018); pp. 203–261.

Kuhn, Thomas S. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions* (Second Edition, Enlarged). The University of Chicago Press, Chicago.

Lekevièius, Edmundas (2006). "The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: *pro et contra*," *Acta Zoologica Lituanica*, 2006, Vol. 16, No 1, pp. 3–19.

Peters, Francis E. (1967). *Greek Philosophical Terms: A Historical Lexicon*. New York: New York University Press.

Ritter, W. E. (1932). "Why Aristotle invented the word Entelecheia," *The Quarterly Review of Biology*, 7(4): pp. 377–404.

Sorokin, Pitirim (1970 [1957]). *Social & Cultural Dynamics. A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships* (Revised and abridged in one volume by the author). Boston, Parter Sargent Publisher.

Weizsäcker, Ernst Ulrich von & Wijkman, Anders (2018). *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet*. *A Report to the Club of Rome* (by Ernst von Weizsäcker and Anders Wijkman, co-authors in cooperation with 34 more Members of the Club of Rome; prepared for the Club of Rome's 50th Anniversary in 2018). Springer, Science+Business Media LLC, 2018.

Whitehead, Alfred N. (1978). *Process and Reality*. New York: Free Press.